

ВОПРОСЫ ИСТОРИИ 1/1995

Г. В. Вернадский **Из воспоминаний**

Из других, живших тогда в Петербурге русских историков (не бывавших ни у Платонова, ни у Лаппо-Данилевского), я ближе всего познакомился с Михаилом Дмитриевичем Приселковым, занимавшимся историей русского летописания и русской церкви Киевского периода. Приселков был талантливый историк с большим чутьем к подноготной исторических источников, но иногда слишком смелый в своих гипотезах. Его магистерская диссертация «Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси» вышла в свет в 1913 году. Защищал он ее уже в 1914 году. Я присутствовал на диспуте в публике. Диспут был очень интересен и прошел довольно бурно. Главным оппонентом Приселкова был один из его учителей А. А. Шахматов, автор «Разысканий о составе древнейших летописных сводов», основоположного труда для нового подхода к исследованию русского летописания. В этой защите Шахматов дал свою реконструкцию многих летописных текстов.

На диспуте Шахматов, признавая в общем ценность книги Приселкова, довольно резко возражал против некоторых его толкований и выводов.

– Помилуйте, Алексей Александрович, – возопил Приселков, – да это же я из вашей реконструкции летописных текстов взял.

В публике раздался смех.

– А вот этого вы и не должны были делать,— убежденно ответил Шахматов.— Вы должны были исходить из текста как он сохранился в рукописях. А затем уже критически рассмотреть мои выводы и или подкрепить их вашими собственными соображениями и тогда принять, или же отвергнуть.

После официальных оппонентов говорило несколько человек из публики. Один из них, византинист Безобразов, резко осудил книгу Приселкова и назвал его методы «гибельными для науки». Факультет большинством голосов присудил Приселкову степень магистра русской истории.