

БОГОСЛОВСКА  
МИСЪЛ

1-2/2005



ИЗДАНИЕ НА БОГОСЛОВСКИЯ ФАКУЛТЕТ НА СОФИЙСКИЯ УНИВЕРСИТЕТ  
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

Асен Чилингиров, Берлин  
ИМЕННИКЪТ НА БЪЛГАРСКИТЕ КНЯЗЕ И НЕГОВИЯТ  
ПРОИЗХОД (1)

Годината 1866 е забележителна за българската историография. В излязлата през тази година двутомна публикация на руския изследовател професор Андрей Николаевич Попов, посветена на определен вид съчинения от староруската литература – или по-скоро сборници с различни исторически текстове, наричани «Елински и Римски летописец», – две страници са посветени на една «вставка» в два от многобройните преписи с варианти на тези съчинения. Тази, публикувана там за първи път «вставка с неопределен произход», както приема техният първи издател, но и след него почти всички други изследователи, е най-важният писмен извор за историята на българския народ, известен под названието «Именник на българските князе», което му се дава от хърватския историк Франьо Рачки – по-късно това название ще бъде модифицирано в «Именник на българските ханове», макар че в него думата «хан» или «кан» не се среща нито веднаж, също както не се среща и в останалите писмени извори за многовековната българска история, и то независимо от това дали историческите сведения се дават от приятели на нашата страна (което е много рядко) или от наши недоброжелатели (което става най-често). В него се съдържат имената на единадесет български владетели – или «князе», както изрично се казва в ръкописа – заедно с годините на тяхното управление и със странни думи на неизвестен език, който «специалистите» ще определят като «тюркски». Имената на тези князе са: Авитохол, Ирник, Гостун, Курт, Безмер, Исперих, Тервел, Севар, Кормисош, Телец и Умор. До откриването на този списък на науката са били известни имената само на половината от тези владетели и то в тяхната гърцизирана форма (напр. Кормисиос, Тервелиос), като за другите не се е знаело почти нищо. Освен имената на владетелите и техния род, времето на тяхното

управление и посочените по-горе думи от неизвестен език, които ги придружават, в списъка има още две сведения. Едното е след името на Безмер и гласи, че първите пет князе са управлявали – или както дословно се казва «дръжаше княжение» – отвъд («об ону строноу») Дунава 515 години с остригани глави, след което княз Исперих дошъл отсам («на строноу») Дунава и е княз също досега («тожде и доселе»). За преселване на цял народ там не се казва нито дума, а само за преместване резиденцията на владетеля. Второто е във връзка с Кормисош, за когото се казва, че изменил рода Дуло, като го заместил с рода Укил.

Тази «вставка» от двадесетина реда следва в ръкописите непосредствено след частта в тях, посветена на историята на еврейския народ, завършваща с края на Четвърта книга „Царства“ от Библията. След нея идва също тъй непосредствено и без преход Петата книга от «Хрониката» на византийския историк Георги Амартол († ок. 867), посветена на царуването на Навуходоносор, базираща също на разказа от Библията.

Анализът на данните в «Именника на българските князе» ще бъдат предмет на следващите части от тази статия, а преди това бих искал тук да се спра само на въпроса за произхода на т. нар. «вставка».

За нейния произход са изказвани досега само разни предположения, като никое от тях не се подкрепя с каквито и да е доказателства и рано или късно бива отхвърлено. Така повечето изследователи предполагат, че имената на «хановете» първоначално били написани на гръцки език върху някакъв камък или скала, преписани от там и преведени на «славянски» език на някакъв лист. Този лист попаднал при неизвестни обстоятелства в ръцете на малограмотен копист, който поради своята необразованост помислил, че и тези имена са на някакви «вавилонски» (или както пише на друго място в ръкописа «васоуриски») царе. А след това същият ръкопис бил вече автоматично преписван от следващите кописти.

Сочейки неоснователността на това предположение, застъпвано от най-именити наши и чужди историци, някои

автори се питат по какъв начин «Хан-Испериховата орда» е могла да носи със себе си чак от «Волжка България» такава скала и предлагат някакъв друг по-удобен за транспорт материал, напр. рог или дори пръчка. На днешния читател ще се види странно, че срещу стотиците автори поддържащи това твърдение – което дори не се представя като предположение, а като установен факт – се намира само един изследовател, руско-немският славист проф. Макс Фасмер, който да обърне внимание на обстоятелството, че с гръцки букви не може да се напише поне една четвърт от думите в «Именника». За да се излезе от тази задънена улица се изказват и някои по-съвременни хипотези, които се обосновават със съчинението „О писменех Черноризца Храбра“, според което и преди Кирил и Методи българите имали «писмена», но приемат като аксиома предпоставката, че при тези «писмена» не може да става и дума за някаква буквена писменост. А за да се напишат с помощта на идеограми тези думи, съдържащи звуци, за които липсват гръцки букви, както предлага един именит български филолог, трябва да се допусне, че сред огромния брой от идеограми, с каквито би трябвало да са си служили авторите на «Именника», е имало идеограми освен за понятия, отнасящи се до най-елементарното ежедневие, но също и за стотици съществителни или собствени имена, каквито ще намерим само при последната степен от развитието на египетската, халдейската, китайската и японската писменост и техните варианти, които при това изискват наличието на определено съсловие от населението, заето с администрацията и с религията, за каквото при «чергарите-номади» от «Хан-Испериховата орда» по-горе споменатите автори не могат и да си помислят. И ако значителният напредък в науката за древните писмености през последните десетилетия вече ни дава основание да разгледаме наново този въпрос, като дори са изказани за него задоволителни обяснения, засега все още неразрешен остава въпросът как списъкът на българските владетели е попаднал в руските ръкописи от края на XV и XVI век.

За разлика от книгата на княз Михаил Оболенски, на която

беше посветена моята предишна статия, и за която през следващите 127 години, последвали издаването □, никой няма да каже и дума, за книгата на проф. Попов и по-точно за споменатата «вставка», през тези 127 години, до 1993 година, ще бъде издаден необозрим брой публикации, в това число и три големи монографии. При тези изследвания задачата да се обясни произходът и съдържанието на списъка постепенно ще отстъпи пред въпроса за т. нар. «Прабългарски календар», но при това ще се окаже, че над 95 % от изводите на авторите нямат нищо общо с действителността. Туй обаче ще бъде тема на следващата ми статия, а сега искам да се спра само на едно кратко сведение и на една не съвсем кратка статия, и двете останали почти незабелязани сред тъй обширната библиография за «Именника», отнасящи се към въпроса за произхода на тъй наречената „вставка“, останал и до днес неизяснен. Както при случая с книгата на княз Оболенски, и тук, при двамата автори, чиито статии ще разгледаме, съвсем не се касае за никакви неизвестни любители, дилетантстващи в областта на историографията, каквито ще се появят през следващите десетилетия с десетки в библиографията за «Именника». Също така не се касае и за никакви съобщения в провинциалната преса, останали извън обсега на обикновените читатели и дори на специалистите, а издания, предназначени не само за най-тесните специалисти, но и за широк кръг заинтересувани от въпросите на историята на руската и византийската средновековна култура. Толкова по-странно е, че през следващите десетилетия нито тесният кръг от специалисти в тези области, нито пък интересуваният се от споменатите въпроси читател, ще регистрира по някакъв начин съдържанието на двете публикации и ще реагира на тях, при все че за изследванията на «Именника» и неговия произход те биха били от решаващо значение, ако изследователите им бяха обърнали достатъчно внимание.

Първата от двете публикации обхваща само около половин страница и е поместена в описанието на сбирката от ръкописи на граф Уваров, която след Октомврийската революция ще премине изцяло към Московския държавен исторически музей.

Автор на този четиритомен труд с над 2200 страници голям формат е известният изследовател на старата руска литература архимандрит Леонид. Заедно с многобройните му статии, това негово описание на 2243 неиздадени дотогава ръкописа с компетентно написани бележки за съдържанието и особеностите им му е отредило едно от най-почетните места в руската историография, а като настоятел на първия по ранг и значение руски манастир, Троицко-Сергиевата лавра, той достига в йерархията на руската църква едно от най-високите места. За разлика от княз Оболенски, архим. Леонид със светско име Лев Александрович Кавелин (1822-1891) е отбелязан с голяма статия във втория том на Кирило-Методиевската енциклопедия, където читателят може да научи интересни данни за неговата биография и да намери обширна библиография на неговите научни трудове, макар и със спорното твърдение на авторката на текста в енциклопедията относно някои негови съчинения, че „не се подкрепят от съвременната наука“. Тъй като последното твърдение ще бъде обект на специална статия, посветена на тези, както и на някои други съчинения на въпросния автор, към които споменатата по-горе «съвременна наука» има дори още по-отрицателно отношение, като дори не ги включва в списъка на неговите съчинения, аз ще се огранича тук само със сведенията, които той дава при описанието на ръкопис № 1334 (10) от сбирката на граф Уваров на стр. 25-26 в изданието посмъртно в 1894 година III том. Този ръкопис е обозначен там като Хронограф. Елински и Римски летописец от първата Елинска редакция според «Обзора на Хронографите» на А. Попов, ч. 1, л. 1-72. След като съобщава, че текстът на този ръкопис от XVI век съдържа 432 листа написани с полуустав – т.е. с характерния за времето шрифт – авторът отбелязва, че неговият текст е еднакъв с текста в ръкописа от Синодалната библиотека № 280. Или казано с други думи този ръкопис съдържа също «Именника на българските князе», макар и това да не се споменава изрично, но следва да се разбере от всеки, който знае, че посоченият ръкопис № 280 от Синодалната библиотека (сега също като Уваровия ръкопис в Московския исторически музей) е еди-

ният от двата ръкописа, съдържащи текста на «Именника». Странно е, че не само нито един български изследовател, но и повечето от чуждите автори през следващите 50 години не забелязват тази бележка на архим. Леонид. Едва в 1946 година известният изследовател на руските летописи академик Михаил Тихомиров (1893-1965) публикува изцяло «Именника» по този ръкопис заедно с факсимиле от него и от Синодалния препис, като дава паралелно текста на двата ръкописа, показвайки колко много грешки са допуснати от А. Попов при първото му издание, без да спомене неговите груби грешки в превода, ползван от изследователите в течение на много десетилетия и послужил за неверни тълкувания – като напр. за мнимото преселване на «волжките българи-татари» отвъд Дунав. В своето изследване обаче акад. Тихомиров никъде не се представя за откривател на ръкописа, както е без съмнение архим. Леонид. Въпреки това болшинството български и чужди автори му приписват откриването на третия препис – заслуга, която той никога не си е присвоил. Но и той премълчава останалата част от съобщението, което архим. Леонид дава за този ръкопис. И наистина е по-благоразумно това съобщение да се премълчи, защото то не може да бъде оборено или да му се прикачи бележката, че „не се подкрепя от науката“.

Какво толкова неприятно съдържа то, за да бъде премълчавано в продължение на почти 110 години?

Текстът му в български превод гласи:

„Авторът на «Обзора на хронографите», А. Н. Попов, убедително доказва в това свое забележително съчинение, че «Елинският летописец» в руска редакция, ако се съди по неговия състав, трябва да е бил предшестван от „Елински летописец“ или „Хронограф“ в южно-славянска редакция. При всичкото си усърдие обаче той (А. Н. Попов) не е успял да открие този «Летописец» или «Хронограф».

След като подновихме тези търсения, ние имахме щастieto да открием по-горе обозначения «Хронограф» или «Елински летописец» в българска редакция, съставен в

X век от презвитер-мних (йеромонах) Григорий, сътрудник на българския цар, книголюбец Симеон († 927), в ръкописа от XV век, принадлежащ на библиотеката на Московския Архив на Министерството на Външните работи № 912-1408. [...] Именно с този първоначален славянски «Хронограф» или «Елински летописец» в българска редакция (X век) трябва да започне бъдещият пълен обзор на славянските «Хронографи», ако му е съдено някога да се появи в руската историческа литература...“

Отбелязвайки в допълнение на този цитат, че въпреки изказаното от почтения старец пожелание, през следващите 110 години „не е било съдено да се появи в руската историческа литература... ..пълен обзор на славянските «Хронографи»“, само ще добавя, че това пожелание, както и цитираният по-горе текст, изобщо не е бил коментиран и дори регистриран от руската научна литература. Руската и съветската наука ще продължат да търсят по всички европейски библиотеки «византийските» първообрази на «руския» превод – с тази задача ще се справи отлично известният руски византолог д-р Михаил Вадимович Бибииков, без да бъде в състояние да обясни откъде се взимат безбройните българизми в «руските» преводи, и то не само при фонетиката и морфологията на езика, а и при граматичните му особености.

До изводи, сходни с тези на архим. Леонид, стига и най-бележитият изследовател и познавач на руските летописи, Алексей Александрович Шахматов (1864-1920), който в своята статия „Древнеболгарская энциклопедия X века“ излязла през 1900 г. в едно от водещите научни списания, «Византийский временник». Нея този руски изследовател посвещава на българския сборник-протограф от X век, без да се страхува да употреби за него суперлативи, каквито той иначе не употребява за никое произведение на древноруската книжнина. Шахматов се занимава обстойно със съдържашото 780 отделни статии «оглавление» на т. нар. «Архивен сборник», предаващо явно целия състав на сборника-протограф, включително липсващите вече при него



текстове на брой над 450, някои от които се съдържат в «Симеоновия сборник». От анализа на едните и на другите, той стига до убеждението, че те всички са били преведени и редактирани в България по времето на цар Симеон. „И така – заключава Шахматов, – ние виждаме още в самото начало на старославянската писменост стремежа да се обедини във формата на една обширна енциклопедия почти цялата преводна литература от това време [...] чието съставяне е било възможно само благодарение на щедростта на цар Симеон“.

Макар и статията на проф. Шахматов да не се цитира в руската научна литература, названието, което той дава в нея за протографа на двата сборника – Симеоновия и Архивния – „Древнеболгарская энциклопедия X века“ съветските изследователи ще използват през следващите десетилетия в модифицирана форма като „Энциклопедия древнерусской литературы“ и то само приложена към т. нар. «Святославов сборник 1073 года», т.е. към неговата половина. А за каква енциклопедия (или по-точно «половин енциклопедия») става при това дума, болшинството «специалисти» по древноруската литература нямат дори и смътна представа. «Оглавлението» на българския протограф от средата на X век, запазено в руския ръкопис от XV век е отпечатано само веднаж в издадения от кн. Оболенски „Летописецъ Переяславля Суздальскаго“ в нищожен тираж през 1851 г. и не се намира дори в повечето големи научни библиотеки. Когато в 1995 г. този летопис е издаден отново като последен том от Пълното събрание на руските летописи, в предговора към него не се дават никакви подробности за ръкописния сборник, в който той се е съдържал. Но и за останалите части от този сборник през следващите десетилетия вече не се говори. А ако някой специалист успее да се добере до единственото издание на «оглавлението», той трудно би могъл да се ориентира всред съдържащите се там 780 заглавия, предадени най-често с първото изречение от текста им. И тогава трябва да прибегне до приложението към III том от Описанието на ръкописната сбирка на граф Уваров от архим. Леонид, за да узнае, че по-голямата част от статиите в «Архивния сборник» са влезли много отдавна в

литературната история под съвсем други имена, които обаче напълно оправдават енциклопедичния характер на сборника-протограф. По-важните от тези заглавия са: «Откровението на Йоан Богослов» (повече познато под името «Апокалипсис») в старобългарски превод, «Палеята» или както гласи нейното пълно заглавие «Книги Бытинския рекомья Палея, обозрениє событий от сотворения мира до християнства и до погибели жидов» (която е преписвана много пъти както изцяло, така и в отделните нейни части, включващи съкращения «Шестоднев» на Йоан Екзарх, «Елински и Римски летописец», хрониката на Георги Амартол с допълненията към нея от презвитер Григорий и «Историята на Еврейската война» от Йосиф Флавий), както и т. нар. «Толковая Палея» и сборниците «Пчела» и «Криница». Всички тези заглавия се преписват и преработват в Русия безброй пъти през следващите столетия и създават базата на «руската» средновековна преводна литература.

През десетилетията последвали статията на Шахматов, един друг забележителен руски изследовател, Василий Михайлович Истрин (1854-1937), с цената на огромен и дългогодишен труд се заема да опровергае както твърдението на Шахматов за влияние на българския сборник, така и за приоритета на този сборник в руската историческа литература, обосновано от княз Михаил Оболенски и от архим. Леонид, като издирва и сравнява всички запазени дотогава руски ръкописи с различни версии от оригиналните съчинения на гръцките хронисти Георги Амартол и Йоан Малала. Но ръкописите, които той успява да открие, са много късни, от XV до XVII век, освен само един руски препис от хрониката на Георги Амартол, изготвен около началото на XIV век – а тъкмо в този препис архим. Леонид открива една миниатюра с изображението на Христос, в подножието на чийто трон той прочита забележимия само със силна лупа надпис с името на Григорий. Текстът на всичките преписи вече е напълно издържан в т. нар. «руска редакция на църковнославянския език», без употреба на «българизми», но със синтаксиса на българския, а не на руския език. По какъв начин тези късни преписи са могли да повлияят върху съвременен унищожените ранни

версии на руските летописи от началото на XII и дори от втората половина на XI век, Истрин не може да обясни. Не може да обясни и защо за никой от тези руски преводи не съществува идентичен гръцки текст, а те представляват в повечето случаи съвсем свободна преработка-преразказ на гръцкия оригинал, като за някои от тях, приписвани от изследователите на анонимен автор, когото те наричат «неизвестен продължител на Георги Амартол», изобщо не може да бъде открит гръцки първообраз и чуждите византолози са принудени да прибягват към техния «руски» превод. Но поне липсата на връзки между тези руски ръкописи и българската литература е доказана веднаж за винаги.

А това, което не може да бъде обяснено, се прехвърля към «тюркската литература» на «българите-татари» и духовете на «панславизма», сплотени около своя старши брат, се успокояват.

\* \* \*

Със съзнателното или несъзнателно изключване трудовете на княз Оболенски от и без туй твърде бедната на писмени извори българска историография, науката се лишава от един от най-важните ключове за познаване и разбиране на българската история. Такъв извор е сборникът, съставен в средата на X век в България, пренесен в Русия и послужил като основа за множество негови руски преработки, между които за сборника от XV век, съхраняван до Октомврийската революция в Архива на Министерството на Външните работи в Москва, а понастоящем в Московския държавен исторически музей, станал обект за дългогодишни изследвания от споменатия руски историк. През годините, последвали първата публикация на «Именника на българските князе», ще се утвърди постепенно предположението на неговите първи изследователи за случайното му включване в руските сборници от полуграмотни монаси, които не са били способни да различат страннозвучащите имена на българските князе от имената на вавилонските и асирийските царе, допускащи при това в преписите си безброй грешки, променящи

до неузнаваемост «тюркските» думи, а предаващи «славянските» думи със съвършено погрешен правопис – напр. «житъ» вместо «жыль». Съдейки от тези «очевидни грешки», съвременните специалисти-езиковеди и историци дори приписват на «полуграмотните» кописисти също и заменянето титлата на българските владетели, за която те са дълбоко уверени, че е «хан/chan» или «кан/khan» (според английската транскрипция!), със славянската титла «княз», каквато „както е известно тюркските владетели не носят“.

Но дали тези владетели са действително от тюркски произход? Този въпрос не си задава днес почти никой, защото поне от сто години насам тюрко-фино-татарският произход на «Хан Аспаруховата орда», покорила балканските славяни и наложила на тях своето племенно име, след което напълно се претопила сред тях, се счита от науката за напълно установен. Че това е така знае всеки българин, завършил основно училище и гледал филма «Аспарух». И какво по-добро доказателство от най-стария български писмен извор, пълен с тюркски думи – както твърдят всички «специалисти»!

\* \* \*

Както следва от «оглавлението» на протографа на т.нар. «Архивен сборник», по всяка вероятност идентично с това на неговия първоначален образец, донесения от Григорий в Киев малко след средата на X век сборник, част от чиято първа половина се съдържа в препис от XV век в същия този «Архивен сборник», а част от втората му половина представлява т.нар. «Светославов сборник от 1073 г.», в началото на този български протограф се е намирал един обширен летопис от създаването на света до завладяването на Ерусалим от римляните. Този летопис почива на съкратената версия от българския превод на т. нар. «Шестоднев», изготвен от Йоан Екзарх, както и на части от българския превод на Библията и на също така българския превод от хрониките на Йоан Малала и Георги Амартол, който е изготвен от самия Григорий «церковник всех болгарских церквей» – както гласи приписката към текста, запазена и в двата негови

преписа от XV век. Този летопис става по-късно известен като «Елински и Римски летописец» или «Хронографъ по великому изложенію» и започва също както останалите части на големия сборник от X век своя самостоятелен живот, като само от него са стигнали до нас над 80 руски преписа, изготвени до края на XVII век. И в три от тези преписи е бил вмъкнат след Четвъртата книга «Царства» от Библията и преди хрониката на Амартол един лист, съдържащ т. нар. «Именник на българските князе». След нея в българския сборник-протограф от X век е бил поместен разказът за походите на Александър Велики, известен под името «Александрия», последван от «Историята на Еврейската война» от Йосиф Флавий, с които завършва «Елински и Римски летописец». Подир тях, както княз Оболенски доказва в своето изследване, е следвала частта му със заглавие «Летописец болгарских царей». Този летопис е бил унищожен, като от него са били запазени само някои откъси от началото му, преминали в «Архивния сборник», но преди това и в нестигналата до нас първа редакция на руските летописи. А заглавието му е било модифицирано под формата «Летописецъ роускихъ царей».

На това място се налага да се дадат някои обяснения за малко по-горе споменатата първа редакция на руските летописи, за които по-нататък ще се говори по-подробно.

По-голямата част от руските летописи, стигнали до нас в стотици преписи и разни варианти, представляват сборници, съдържащи една главна и основна част, известна под името «Повесть временных лет», или в български превод «Разказ за изминалите години». Тази основна част на руските летописи, официално узаконена още в началото на XII век, но запазена в късни преписи, изготвени едва от XV до XVIII век, е била преработвана и променяна многократно, като частите □, отнасящи се до политическата и църковна история на Русия от IX до XI век, съдържат значителен брой манипулации, извършвани над ръкописите чак до XVIII век. За неин автор се приема официално монахът от Киево-Печерската Лавра Нестор, макар и идентифицирането му като такъв да почива само на устното

предание, наричащо го «Нестор-Летописец», поради което той е бил канонизиран от руската църква. Вместо неговото име, най-старият препис от «Повесть временных лет», известен под името «Лаврентиевски» препис, също както и повечето други по-късни преписи, съдържа само името на игумена на Видубецкия манастир в Киев Силвестър, подписал се на края на ръкописа, завършен в 1114/1115 година, без да спомене никъде в него името Нестор. Като не желае да отхвърли това запазено по традиция име, руската историография допуска, че Силвестър е преписал летописа на Нестор, внасяйки в него малки и незначителни изменения. Изследванията върху текста на летописа, извършени в началото на ХХ век, отхвърлят напълно тази теза. Сравнението на автентичните съчинения на Нестор с приписвания му летопис показва не само основни стилови различия, но и значителни противоречия в съдържанието им, недопускащи по никакъв начин отъждествяването на техните автори. По такъв начин постепенно се налага убеждението, че Силвестър е имал за задача да напише летопис напълно различен от този на неговия предшественик, т.е. един «официален» летопис, изразяващ становището и духа на цариградската патриаршия, наложила се над руската църква с въстпването на гърка Никифор на митрополитския трон в Киев през 1096 година. В този смисъл е трябвало да се премахнат от руските летописи или съответно да се изопачат всички сведения, свидетелстващи не само за връзките между руската и българската църква, но също така и за политическите и културните отношения между България и Русия. За блестящото изпълнение на тази задача Силвестър получава като награда митрополитски трон в Переяславл, а руският народ и неговата църква биват лишени от тяхната история.

Унищожаването на българските книги в Русия и манипулирането на историята се извършва едно столетие след покръстването на русите, проведено в действителност от българската, а не от гръцката църква. Това покръстване, също както и дейността на българските книжовници, продължила в Киевска Русия още много десетилетия след него, едва ли са оставили толкова

лош спомен, за да бъде той тъй бързо заличен. Но и установяването в Русия на реда, правилата и манталитета на гръцката църква не е възможно да е преминало тъй леко и безболезнено, както по-късно манипулираните руски писмени извори представят това. Дори самото обстоятелство, че до края на XI век руската църква на два пъти се опитва да отхвърли гръцката хегемония, говори и за силна опозиция сред руските духовници, предимно извън Киев, където гръцко-руската митрополия не е била в състояние да упражнява пълен контрол над тях. Това е изразено най-силно в Новгород, чието свикнало на самоуправление население не е могло да търпи дълго чужда власт. Туй се вижда и от летописите, съставени в Новгород и стигнали до нас с посредничеството на други руски градове, в които тези летописи са послужили за основа на местното летописание, какъвто е и случаят с Переяславл и Суздал, където е изготвен преписът на «Архивния сборник». Първоначалната версия на новгородските летописи също е била унищожена, но чак през XIV век, като много отделни сведения от нея са запазени в преписи, пръснати по цялата руска земя, колкото и голямо да е било усърдието, с което те са унищожавани чак до края на XVIII век. От стигналите до нас остатъци ние узнаваме за някои много важни подробности също и от историята на България – а вставката с «Именника на българските князе» в произхождащ от Новгород протограф съвсем не е единствен пример за вмъкването на сведения от българската история, скривани по един или по друг начин в руските ръкописи чак до XVI и XVII век. Някои от тези вставки или дори обширни разкази, отнасящи се до произхода на руската велика княгиня Ольга, до покръстването на русите и до българката съпруга на княз Владимир, майка на синовете му Борис и Глеб, но така също и до старата история на българския и руския народи, ще бъдат предмет на други статии.

Приписката на Григорий «церковник всех болгарских церквей», запазена в двата преписа от неговия протограф – сборниците в Архива на Министерството на външните работи в Москва и в Държавната библиотека във Вилнюс – доказва участието му при съставянето на този български сборник-протограф от X век и

превода на някои негови части, включително на текстовете от Стария завет, на откъси от хронографите на Георги Амартол и Йоан Малала, както и на «Историята на Еврейската война» от Йосиф Флавий. В късни преписи от части на сборника-протограф княз Оболенски открива два твърде преработени и съкратени откъса от предисловието на Григорий, в които се съобщава изрично и за съставения от него летопис, започнат в 958 и завършен в 962 г. – поне от четиригодишния срок за написването му трябва да приемем, че този летопис не се е състоял само от няколко страници. Но също така и стигналите до нас откъси от най-ранната история на Русия, включени след значителната им преработка в «Повесть временных лет», както и в други летописи, нямащи нищо общо с нея, за чийто произход руските изследователи нямат никакво обяснение, ни дават основание да допуснем, че обемът му едва ли е бил малък. От друга страна всички стигнали до нас откъси, които можем да свържем по един или по друг начин с името на Григорий, се отличават по своята сбита и информативна форма от многословните и пълни с измислици текстове, заменили оригиналия летопис с манипулациите, излезли под името на Силвестър, близки по стил и съдържание на извършените по всяка вероятност в скрипториите на цариградската патриаршия през XII век преправки и в текста на редица византийски хронисти и богослови от предишната епоха.

Ние днес не знаем в каква форма «Именникът на българските князе» е бил включен в този летопис – а че е бил включен там не подлежи на съмнение, след като знаем за наличието и на други важни сведения за българската история, запазени в някои негови преписи. Но в този «Именник» никъде не се говори за начало на българската държава и ние нямаме никакви основания да предположим, че българската държава и българската държавност започват с първия владетел от рода Дуло, споменат заедно с още 10 други имена в списъка на владетелите. Както ще можем да се убедим по-нататък, годината 165 сл. Р. Хр., с която започва «Именникът», е много важна в историята на стария свят, а не само в историята на България или дори на Югоизточна Европа. Но тази година е важна заради реалните събития, започ-



нали тогава и завършили 515 години по-късно с признаването на България от Византия, а не поради символичния смисъл, който някои автори в последно време □ приписват. Нещо повече – мястото, където неизвестният руски или български книжовник поставя списъка с имената на българските князе, трудно може да се приеме, че е било избрано случайно. Преди 70 години бележитият немски ориенталист Бернд фон Арним в една своя статия обърна внимание върху връзката между името на първия български княз от рода Дуло, Авитохол, с името на една видна личност от Стария завет, Ахитофел. В статията си той подчерта изрично, че това име е с неустановена етимология и е могло лесно да се модифицира от Авитохол (= Син на сърната), а единственият негов носител е главният съветник на цар Давид, за когото се говори на много места във Втора книга Царства. И това е един от редките случаи, когато имена на лица от Стария завет не се повтарят нито веднаж. А за този съветник се казва, че възплътявал понятието съветник в най-възвишения му смисъл като върховна инстанция на правдата. Обаче неговата роля в историята не се изчерпва с това – той е и прадядо на цар Соломон, чиято майка Батсеба е неговата внучка от сина му Етиам. А туй не може да е отбягнало от вниманието нито на Григорий, нито дори на «малообразования» копист от XV век, многократно записал това име във Втората книга Царства, която предшества вставката с «Именника». Като познаваме добре усърдието, с което средновековните книжовници както на Изток, така и на Запад, са използвали дори случайни съвпадения, и то не само в личните имена, за да докажат и утвърдят по такъв начин божествения произход на своите владетели, би било малко вероятно авторът на летописа да пропусне такава възможност, показваща връзката на основателя на българската владетелска династия дори с родословието на Исус, с което започва и Евангелието от Матей. Това обаче ще бъде тема за друго изследване, макар и свързано с «Именника на българските князе», но отнасящо се към една много отдалечена по време от него епоха.

Но това не е единствената връзка между вставката с «Именника на българските князе» и предшестващия го текст от Четвърта книга Царства. Предавайки имената на всеки от юдейските царе, тази книга повтаря заедно с тях 22 пъти една и съща формула: „[а делата му] **не са ли написани в книгата на летописите на юдейските царе?**“ (1.18, 8.23, 10.34, 12.20, 13.7, 13.12, 14.15, 18.28, 15.6, 15.11, 15.15, 15.26, 15.31, 15.36, 16.19, 20.20, 21.17, 21.25, 23.28, и 24.5). Ако и да не срещне нито веднаж тази формула в «Именника», внимателният читател вече знае от текста на предхождащата го част, че делата на споменатите там владетели също са били написани в книгата на летописите, а напомнянето им непосредствено след книгите на юдейските летописи е целяло да насочи вниманието му и към историята на неговия народ, като част и продължение от всеобщата история на човечеството, предадена в книгите на Стария и Новия завет.

Д-р Бернд фон Арним не е знаел нито за сборника на Григорий, нито за неговото «оглавление», в което е фигурирал «Летописът на българските царе» и предполага, че «Именникът на българските князе» може да е представлявал „един вид продължение и послесловие след Симеоновия превод на «Осмокнижието»“ (т.е. първите осем книги на Стария завет). Туй предположение не противоречи с нищо на предположението, че в «Летописа на българските царе» в сборника от X век трябва да се е съдържал и един повече или по-малко подробен разказ за историята на българските князе с имената им и годините на тяхното управление, подобен на т. нар. «Летопис в кратце» от патриарх Никифор, който е поставен в «Светославовия сборник» на мястото на унищожения български летопис.

Берлин, ноември 1999

## БЕЛЕЖКИ НА АВТОРА

Публикуваната тук статия представлява единствен случай в моята 60-годишна публицистична дейност, при който в един и същ брой на едно списание бяха публикувани 2 (две) мои статии, макар и с повече от петгодишно закъснение. В това списание повече не бяха публикувани мои статии, а неговият главен редактор беше отстранен от длъжността му и заменен с друг, който малко преди това беше защитил научна дисертация, посветена на религиозната политика на Юстиниан I – в която не се споменава нито дума за възстановяването на архиепископията на Илирик. А тази архиепископия при следващото нейно утвърждаване през 1018 г. от Василий II ще получи (отново) названието Българска архиепископия.

Тези обстоятелства правят излишно пояснението, че споменатите в текста следващи части на статията не бяха публикувани.

За удобство на читателя текстът тук се дава в дигитализирана форма, а не като сканирани страници. Той се дава в непроменен вид и без библиографски бележки – изчерпателни библиографски бележки и обяснения по цялата тематика на статията се дават в двата тома мои изследвания „Цар Симеоновият СЪБОРНИКЪТ от X век“, излезли в две издания през 2007–2011 г. и публикувани на интернетните портали SCRIBD и «otizvora.com», където се публикува и настоящата статия.

А. Ч., Берлин, 2013

## ДОПЪЛНЕНИЕ

Както беше отбелязано в бележките към настоящата статия, тя засяга и решава само част от проблемите, свързани с Именника на българските владетели, а именно неговия произход и езика, на който този най-важен източник на нашата история е написан. А върху тези проблеми ще продължи да се спори в средите на българската „академическа“ наука и при многобройните форуми в интернет, ще излязат безброй нови публикации, без никой от „учените“ и любителите да обърне внимание, че доводите, с които се изказват най-фантастични предположения за неговия „календар“ и неговата същност, а преди всичко за произхода му и за неговия език, но и времето на написването му, нямат никакво основание. Както за същността на Именника, така и за времето на неговото възникване – за хронологията при споменатите в него владетели, която беше свързана в болшинството изследвания върху него с обявения от авторите „български календар“ – но и за отношението на тези владетели и изобщо на данните в него за българската история, бяха предвидени няколко отделни изследвания, които не бяха изоставени, а се вляха и бяха интегрирани в следващите мои публикации и предимно в двете части от сборниците изследвания *Готи и гети*, двете части от изследванията ми *Цар Симеоновият СЪБОРНИКЪ* от X век и *Размишления върху българския език*, излезли между 2007 и 2015 г. Тъй като в тях свързаните с Именника проблеми бяха разгледани достатъчно подробно, заедно с разбор на съществуващата литература и мненията на авторите за тях, издаването на отделна книга, посветена на Именника, счетох за излишно. В този смисъл не считам за нужно повтарянето на тези проблеми и тяхното решаване тук, а ще предам само накратко изводите от изследванията ми, а интересувашите се читатели ще намерят подробностите заедно с голяма част от литературата по тях в посочените по-горе публикации.

Въпреки че текстът на Именника е запазен в три преписа, които предават с много малко и незначителни отклонения един и същ първоначален текст, всички автори, написали повече или по-малко изчерпателни изследвания върху него, предават и своите собствени преводи, значително отклоняващи се от оригинала, макар и голяма част от тях да прилагат във факсимиле и оригиналния текст. А тези „преводи“ не само се отклоняват съществено от оригинала, но предават съвършено различен смисъл на някои от събитията, изложени ясно и точно в Именника, а с това изопачават основния принцип в историята на нашия народ, неговото етническо единство, представяйки го като някаква смесица от етноси, дошли от различни краища на Европа и Азия. В Именника никъде не се казва за заселване на нашите земи отсам Дунава от някакъв си нов народ. А за наименованието на този „нов“ народ, за какъвто в Именника не се съобщава нито дума, мненията на „учените“ варират през последните три века и чак до ден днешен между „волжки българи“, „прабългари“, „протобългари“ и „аспарухови българи“. Още разнообразни са също твърденията за етническия произход на този народ, основаващи се върху неспоменатото в Именника негово преселване – а тук граници за фантазията на същите „учени“ дори няма, причисляваща го към всички възможни и невъзможни етноси от Европа до Предна Азия, Централна Азия и Далечния изток. Само не и към населението нашата родина, за което от изследванията на археологията и генеалогията знаем, че е обитавало територията на страната ни, включително отнетите през последните столетия от нея съседни земи на юг, изток и запад, заедно със земите на север от Дунава и цялото Северно Черноморие, до степите на Южна Русия и Задкарпатието.

След като изрежда имената на първите пет владетели (буквалво **князе**) заедно с годините на тяхното управление и названието на рода, от който те произхождат, оригиналният текст на Именника отбелязва, че всичките петима владетели са управлявали своята държава отвъд Дунава 300 и 15 години с остригани (бръснати) глави (сии е князь дръжаше княженіе об оноу страну Доуная лѣтъ Ф и еі остриженами главами), след което

отсам Дунава дойде Исперих, княз и досега (и по томъ приде на страну Доуная Исперихъ князь тожде и доселѣ). Както може всеки грамотен читател да се убеди – в текста на Именника се говори за преместване на седалището-столица на княз Исперих, а не за преселение на някаква орда или народ, както твърдят полуграмотните преводачи, които от 150 години предават неизменно своята интерпретация на историческия извор за преселване на цял народ, заедно с жените, децата, старците и конете, съставлящи най-важната част от имуществото на „чергарите–коневъди–татари“. Един виден съвременен български историк пък изчисли броя на преселниците и техните коне на най-малко милион и половина, без да посочи къде са били пасищата на тези коне. За да се докаже тази теория, bTV изпрати и финансира (с братска руска помощ) продуцирането на телевизионен сериал, излъчен от 14 I до 24 V 2007 по екрана на телевизията, след това разпространен в 11 dvd-филма в големи тиражи и в самостоятелна книга под заглавие *Българите.30,000 км в търсене на прародината*, излязла също в 2007 г., в 2008 и 2009 г. в още две издания, а през 2012 г. допълнена с още две книги под заглавие *Българите преди България – книга 2* и *книга 3* (Поредица Родина)\* За заснемането на сериала телевизионният екип с продуцент и автор Пламен Петков посещава с автомобил едва ли не всички места, за които „историците“ са твърдели и продължават след излъчването на сериала да твърдят, че са били родина на „прабългарите“, като търси материални следи от тези „прабългари“ и от техни постройки и битки, „засвидетелствани“ от историческите извори, включително така наречения „онгъл“ и тяхната мнима столица Фанагория в подножието та Кавказ. Екипът разговаря с местното население, като търси у него някаква прилика с населението на нашата родина, наблюдава и

---

\* София: «Труд» 2007, <sup>2</sup>2008, <sup>3</sup>2009 → [bg.wikipedia.org/wiki/Българите \(филм\)](http://bg.wikipedia.org/wiki/Българите_(филм)) и [www.book.store.bg/p68717/bylgarite-plamen-petkov.html](http://www.book.store.bg/p68717/bylgarite-plamen-petkov.html) Вж. също → [trud.cc/?cid=98pid=10482](http://trud.cc/?cid=98pid=10482) и [trud.cc/?cid=388aid=11612](http://trud.cc/?cid=388aid=11612) . За автора Пламен Петков вж → [bg.wikipedia.org/wiki/Пламен\\_Петков](http://bg.wikipedia.org/wiki/Пламен_Петков) . За втората и третата книга на автора на същата тема → [www.lecsico.com/13602\\_balgarite-predi-balgariq.htm](http://www.lecsico.com/13602_balgarite-predi-balgariq.htm) и [hermesbooks.com/b-lgarite-predi-b-lgarija-kniga-3-poredica-rodina.htm](http://hermesbooks.com/b-lgarite-predi-b-lgarija-kniga-3-poredica-rodina.htm) .

заснима религиозни обреди и други характерни за това местно население и неговия фолклор обичаи – танци, песни и тържества. А в крайна сметка обилният филмов материал, представен в сериала, е достатъчно убедителен за доказването на пълно отсъствие на каквито и да е прилики както във физическия облик на представителите на тези народи с физическия облик на българите в нашата родина, така и при техните обичаи и религиозни представи. Независимо от това, че населението на някои от посетените при пътуването народи твърдят, че са българи – и то не само по традиционното им название, но и според техните „исторически“ извори и местни предания, за чиято автентичност и древност съществуват основателни съмнения. Но дори и да е имало в далечното минало, преди повече от едно и половина хилядолетие, някаква връзка между тези етноси и нашия народ – заснетият филмов материал на сериала, независимо от тълкуванията на привлечените като добре заплатени консултанти най-видни представители на българската академична наука, не дава никакви доказателства за каквато и да е физическа, духовна и езикова близост, а още по-малко за идентичност с населението на нашия народ. Но и генетичните изследвания, които ще бъдат извършени почти паралелно в десетилетието, последвало заснемането на телевизионния сериал, ще покажат неоснователността на всички теории за преселване в нашата родина на някакво чуждо население с чужди на нашия народ езици и обичаи. И телевизионният сериал с неговите „доказателства за прародината“ ще бъде свален от интернет, а твърде убедителните доказателства против теориите за преселение ще бъдат грижливо премълчавани от „академичната“ наука и няма да ги срещнем вече никъде в съчинените от „историците“ академични трудове и в училищните учебници по история.

Както генетическите, така и археологическите, филологическите и етнографските изследвания, потвърждаващи исконния местен произход на населението на нашата родина, не правят обаче излишен показания в телевизионния сериал илюстративен материал, който по-точно и по-убедително от всички представяни през миналите столетия „учени“ теории за заселването

на някакви дошли от далечни земи прабългари и славяни доказва тяхното безсмислие. И този илюстративен материал може да се използва най-пълноценно не само в научните институти на отделните дисциплини, занимаващи се с проучването на специфичните особености на българската култура и обичаите на нашия народ, но и като помагало в училищата, заместващо рисунките и текста в учебниците на първоначалните училища. Сигурно не само у мене, но и у много други български телезрители, са останали в съзнанието незаличими следи от някои представени в сериала сцени, като религиозните обреди на „нашите братя от Волжка Българи“ и диспутът с елита на техните учени историци, полагащи много големи усилия да убедят снимачния екип в общия произход на нашите два народа – а физическият тип и езика на тези учени, представени в едър план от оператора, е по-силно опровержение на тяхната теория от всички „исторически“ и „филологически“ доказателства, които те представят на диспута. Но също физическият облик на населението във всички останали, посетени от авторите на филма близки и далечни земи – както и физическият облик на българите от Бесарабия и техният език, запазили се непроменени за близо двете столетия, изменили след тяхното преселване са главното доказателство против тезата за преселението. И това показва по-убедително от всякакви теории каква е била в действителност посоката на преселението. Защото исконното население на нашата родина в продължение на шестте хилядолетия от своята история многократно се е разселвало далече на север и североизток, като навсякъде е оставяло следи от своята материална и духовна култура – но също и от своя език, като е дало свои имена на новите си селища, местности, реки и дори планини, които напомнят и до сега за неговото присъствие. И не само по Северното Черноморие и Предна Азия, но дори в далечна Испания и още по-далечна Шотландия.

Естествено, авторите на филма, за да оправдаят поне отчасти вложените от чуждите инвестиции средства, споменават наред с традиционното християнство на българските заселници също и „върховното божество“ Тангра, като показват „свидетелството



за неговото разпространение в България“ – надписа, открит при Мадарския конник, в който В. Бешевлиев възстановява въз основа на две букви неговото име. И нищо повече – по местата, където християнството за пръв път идва в Европа, за да остави през първите векове на Новата ера повече следи от църковни сгради, отколкото в цяла останала Средна и Западна Европа. Особено впечатляващи са песните и ритуалите на „прабългарското“ население, в които не само снимачният екип, но и всеки българин напразно би търсил каквато и да е прилика с нашия фолклор. Дори и в шевиците на носиите и украшенията им. А за паралелите на думи в речника на чувашите и българите, за които и авторите на филма споменават, бележитият грузино-руски филолог Н. Я. Мар доказва преди един век, че са остатъци от първоначалния език на най-старото европейско население – и теорията му беше не само отречена, но и забранена в средата на миналия век по нареждане на „Великия вожд и учител на човечеството“\*.

---

\* Този въпрос е разгледан обстойно в моите *Размисли върху българския език*, с. 80 и сл.