



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



Макушев, V.V.

Le

СКАЗАНИЯ ИНОСТРАНЦЕВЪ
О БЫТЪ И ПРАВАХЪ СЛАВЯНЪ.

РАЗСУЖДЕНІЕ

ВИКЕНТІЯ МАКУШЕВА,

удостоенное,

по опредѣленію Историко-Филологическаго Факультета ИМПЕРАТОРСКАГО
С. Петербургскаго Университета, на публичномъ актѣ 8 февраля 1860 года,

золотой медали.

Печатано поодвиженіемъ Университета.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Въ типографіи Эдгарда Веймара.

1861.

D147
M25

На основаніи опредѣленія Историко-Филологическаго факультета печатать дозволяется. 1-го Мая 1861 года.

Деканъ *И. Срезневскій.*

Pracug kazdý s chutj usilownau
Na národu roli dedičné,
Cesty mohau býti rozličné,
Genom wšili wšickni mĕgme rownau.

Jan Kollár, *Sldwy Dcera* 241.

Важность для насъ, русскихъ, изученія славянскаго міра сознается нынѣ болѣе, чѣмъ когда-либо; но и теперъ есть еще люди, которые утверждаютъ, что славяне—народъ молодой, что для человѣчества они не оказали никакихъ услугъ, и что, судя по прошедшему, нельзя ожидать для нихъ блестящей будущности; слѣдовательно, продолжаютъ они, изученіе такого народа бесплодно. Такъ можетъ говорить одно невѣжество или недоброжелательство. И славяне потрудились для человѣчества, хотя мнѣе другихъ народовъ: не буду говорить о славянскихъ ученыхъ и художникахъ; упомяну только о вліяніи, какое имѣли славяне на улучшеніе земледѣльческаго быта Германіи. См *Шпрегеля, Einfluss den die Wendische nation an die Anbau des Deutschland's gehabt habe*, in *Kruse's Deutsche Alterthümer oder Archiv*. Halle. 1826. Славяне—народъ *молодой*; но только то, что молодо, и можетъ имѣть будущность: народы будущаго,—по сознанию современныхъ публицистовъ,—американцы и славяне. Вотъ что говоритъ о славянахъ русскихъ извѣстный политико-экономистъ *Риль*: «Ein Volk, welches noch den offenen, gemeinheitlichen Wald neben dem im Privatbesitz abgeschlossenen Felde besitzt, hat nicht bloss eine Gegenwart, sondern auch noch eine Zukunft. So ist in Russlands undurcharinglichen Wäl-

dern, deren inneres Dickicht nach den Worten des Dichters Mickewicz ein so tiefes Geheimniss ist, dass es das Auge des Jägers so wenig kennt, wie des Fischers Auge die Meerestiefe, die Zukunft des grossen Slavenreiches verbürgt, während uns aus den englischen und französischen Provinzen, die gar keinen ächten Wald mehr haben, ein schon halbwegs ausgelebtes Wolksthum entgegenschaut. Land und Leute, Stulg. 1857. s 44. И славяне крѣпко вѣрятъ въ свою будущность, неразрывно соединяя ея съ судьбою Россіи: каждый успѣхъ нашъ, каждый шагъ впередъ отзывается радостью въ сердцахъ всѣхъ славянъ. На насъ устремлены взоры всего славянскаго міра, цѣлой Европы... Но какъ бы ни была сильна Россія, одна она, безъ содѣйствія другихъ соплеменныхъ намъ народовъ, не въ состояніи разрѣшить задачи, подлежащей всѣмъ славянамъ: намъ необходимо общеніе съ ними на всѣхъ путяхъ дѣятельности. Смѣю даже утверждать, что отъ общенія съ другими славянами и отъ самаго разнообразнаго изученія славянскаго міра зависитъ всякій успѣхъ нашъ; ибо, по словѣмъ одного публициста, *стихи развитія надобно искать въ самомъ народѣ, а не въ перенесеніи чужихъ формъ.* Изученіе народа нашего только тогда и будетъ исполнѣнъ удовлетворительно, когда ученые расширятъ предѣлы своихъ наблюденій и изслѣдованій за границы русскаго государства, къ народамъ намъ соплеменнымъ, заключающимъ тѣже самыя стихіи развитія.

Каждый народъ можетъ быть изучаемъ или въ настоящемъ его положеніи, или въ историческомъ развитіи. Но нынѣшнее положеніе народа, какъ слѣдствіе историческаго его развитія, можетъ быть объяснено только путемъ историческимъ. Съ другой стороны въ современномъ бытѣ и языкѣ народа, въ его пѣсняхъ и сказкахъ сохранились остатковъ старины, которыми историкъ не обзирать.

Историческое изучение народа основывается преимущественно на сказаніяхъ современниковъ, отечественныхъ и иностранныхъ. Первымъ шагомъ въ такомъ изученіи должно быть критическое изданіе текста сказаній и опредѣленіе степени ихъ достовѣрности.

Но большая часть уже собранныхъ матеріаловъ для славянской исторіи не почата еще историческою критикою. Изъ иностранныхъ сказаній—самыя для насъ важныя—*византійскія* весьма мало обработаны. Большею частью наши ученые пользуются сборникомъ *Стриттера*: *Memoriae populorum olim ad Danubium, Pontum euxinum etc. e scriptor. Byzant. eritae. Petropoli, 1771—9. 4^o 4 vol.* Но трудъ Стриттера, достойный благодарности, далеко не удовлетворителенъ въ наше время: въ немъ пропущено главное свидѣтельство Прокопія объ Антахъ (IV Goth. IV); нѣтъ извлеченій изъ Маврікія и Льва VI, Льва Дьякона и нѣк. др. Необходимо издать новый сборникъ, принявъ въ основаніе боннское изданіе византійцевъ, и дополнивъ его, гдѣ нужно, по другимъ изданіямъ. Византійская литература не имѣетъ еще до сихъ поръ сколько-нибудь удовлетворительнаго курса: трудъ *Шеля* преисполненъ ошибками и недосмотрами. Изъ монографій мнѣ извѣстны только *Табелля* о Львѣ Грамматикѣ, *Изамбера* объ Анекдотахъ Прокопія и *Зернина* о Константинѣ Порфир. Лучшимъ пособіемъ къ изученію византійской литературы остаются до сихъ поръ словари *Фабриція* и *Ганкія*.

Что до *западныхъ лѣтописцевъ*, то изданіе Перца заслуживаетъ названія классическаго; но въ немъ недостаетъ сказаній Юрнанда, Фредегара и Павла Дьякона. И изъ сказаній западныхъ лѣтописцевъ о славянахъ необходимо было бы составить такой же сборникъ, какъ и изъ византійцевъ.

Для *восточныхъ* сказаній о славянахъ мы имѣемъ уже два сборника *Френа* и *Шармуа* и хорошее пособие для

изученія арабскихъ географовъ — *Рено*, первый томъ Абульфеда.

Степень достовѣрности сказаній современниковъ опредѣляется двоякимъ образомъ: 1) на основаніи данныхъ, почерпнутыхъ изъ жизни писателя, и 2) на основаніи разбора самыхъ сказаній. Въ первомъ случаѣ рѣшаютъ вопросы: объ источникѣ свѣдѣній писателя, о степени его образованности, о его правдивости и т. п. Во второмъ случаѣ, опредѣляютъ степень достовѣрности сказаній на основаніи взаимнаго ихъ сравненія и сближенія съ фактами современнаго быта и языка народа.

Такимъ образомъ предлагаемое разсужденіе, ограничиваясь сказаніями иностранцевъ VI — X в., должно было распастись на двѣ части: въ первой собраны данныя изъ жизни писателей, тѣ данныя, на основаніи которыхъ можно заключать *a priori* о степени достовѣрности сказаній; вторая часть заключаетъ рѣшеніе того же самаго вопроса *a posteriori*, и здѣсь я останавливался съ большею подробностью на сказаніяхъ недостовѣрныхъ и сомнительныхъ.

Настоящій трудъ былъ вызванъ задачею, предложенною Историко-филологическимъ факультетомъ ИМПЕРАТОРСКАГО С. Петербурскаго Университета Приготовляя къ печати, я подвергъ все разсужденіе вторичному пересмотру, при чемъ нѣкоторыя главы (2-я I-й части и 3-я и 4-я II-й части) были значительно измѣнены противу первоначальнаго ихъ вида.

Считаю долгомъ выразить искреннюю благодарность академику В. В. Вельяминову-Зернову; принимавшему на себя трудъ просмотра главы объ арабскихъ географяхъ.

ЧАСТЬ I.

ГЛАВА I.

ВИЗАНТІЙЦЫ.

§ 1. Славяне, спокойно размножавшіеся въ своихъ плодородныхъ странахъ за крѣпкими Татрами, при новомъ натискѣ урало-алтайскихъ выходцевъ въ III вѣкѣ необходимо должны были отправить излишекъ народонаселенія далѣе на западъ. Движеніе германскихъ народовъ въ римскія области очистило мѣсто славянамъ, съ тѣхъ поръ въ продолженіи нѣсколькихъ столѣтій (IV—VII) славяне ширятся на западъ и югъ. Увлекаемые успѣхомъ нѣмцевъ и гунновъ, они переходятъ Дунай въ началѣ VI вѣка, безнаказанно опустошаютъ греческія области и съ богатою добычею и тысячами плѣнныхъ возвращаются въ свои жилища ¹⁾. Тщетно императоръ Юстиніанъ отправляетъ противъ варваровъ свои войска, тщетно укрѣпляетъ берега Дуная новыми крѣпостями ²⁾. Ничто не можетъ удержать ихъ стремительнаго напора....

Но въ то самое время, какъ одни славяне пустошатъ византійскія области, другіе мирно носеляются въ Мизіи,

¹⁾ Шафарикъ, *Слав. древности*. Перев. Бодянского, М. 1848 § 25, 2. § 29, 1 (т. II, кн. I стр. 8—13, 241—253).

²⁾ Цивкейзенъ отмѣчаетъ (по Прокопію, *De Aedif.* IV, 5 — 9-три главныя линіи крѣпостей, построенныхъ или возобновленныхъ Юстиніаномъ для защиты отъ сѣверныхъ варваровъ: 1) отъ Сингидона до Чернаго моря, по Дунаю; 2) по Балканамъ, въ Мизіи и Дардавіи; 3) въ Македоніи и Фракіи. См. *Geschichte Griechenlands*, 1-е Th. SS. 669—670.

Оракии, Дардании и Македонии уже въ концѣ V и въ VI стол., обязываясь службою греческому императору ³⁾).

Итакъ двумя путями шло расселеніе славянъ по греческой территории: одни *вооруженною рукою* занимали для себя мѣста жительства, другіе селились на пустопорожнихъ земляхъ *съ разрѣшенія правительства*. Отъ того возникло два рода отношеній между славянами и греками: славяне, *завоевавшіе* для себя территорию, естественно, были *врагами* грековъ и не хотѣли признавать надъ собою власти императора; тѣ же изъ нихъ, которые поселились въ византіи *по соглашенію* съ правительствомъ, тѣмъ самымъ становились въ зависимое отъ него положеніе и дѣлались *подданными* императора. Впрочемъ эта зависимость ограничивалась данью и службою и при первомъ же удобномъ случаѣ превращались въ полную независимость.

Такимъ образомъ должно было раньше или позже случиться, что византійское правительство, спокойно смотрѣвшее на мирное расселеніе славянъ, увидить себя окруженнымъ со всѣхъ сторонъ врагами. Отсюда понятенъ этотъ крикъ отчаянія византійцевъ VIII вѣка: вся греція ослабилась и сдѣлалась варварскою (*ισθλαβώθη δὲ πᾶσα ἡ χώρα καὶ γέγονε βάρβαρος*) ⁴⁾. И дѣйствительно, въ это время уже не было, можно сказать, ни одного уголка въ Греціи, не занятого славянами. Они проникли даже въ Пелопоннисъ и на острова ⁵⁾.

§ 2. Первый изъ византійцевъ, сказавшій дѣльное слово о славянахъ, былъ другъ и совѣтникъ Велисарія, *Проконій*.

³⁾ Слав. древн. § 29, 2. (стр. 255—261.)

⁴⁾ Думаю, что слова *ισθλαβώθη καὶ γέγονε βάρβαρος* не слѣдуетъ принимать иначе, какъ въ смыслѣ занятія славянами всей греческой территории. О славянизации грековъ здѣсь не можетъ быть рѣчи.

⁵⁾ Слав. древн. § 29, 8 (стр. 314—325) и § 31, 1 (стр. 392 слѣд.) *Zinkeisen, Gesch. Griech* §§ 664—676, 686—708, 720—755.

Родомъ изъ Несаріи палестинской (отъ того *Προκόπιος Καισαρείης*), онъ прибылъ въ правленіе Анастасія (491—518) въ Византію, гдѣ вскорѣ обратилъ на себя вниманіе императора своимъ умомъ и образованностью ⁶⁾. Юстинъ старшій (518—527), по словамъ самаго Прокопія, не долго до своей смерти, назначилъ его секретаремъ Велисарія, отправлявшагося тогда въ походъ противъ персовъ ⁷⁾. Съ тѣхъ поръ ихъ соединила тѣсная дружба ⁸⁾, и не рѣдко умный совѣтъ Прокопія содѣйствовалъ успѣху предпріятій Велисарія. Считать Прокопія *только секретаремъ* Велисарія едва ли справедливо: онъ былъ правая рука своего друга во всѣхъ его начинаніяхъ. Нужно ли было узнать о положеніи непріятелей или заготовить провіантъ для войска, Прокопій отправлялся изъ Африки въ Сиракузы и удачно исполнялъ порученіе ⁹⁾; возмущались ли солдаты, ихъ усмирялъ опять Прокопій; ¹⁰⁾ приходили ли изъ Византіи новыя войска, ихъ приводилъ въ Римъ все тотъ же Прокопій; ¹¹⁾ находится ли самъ Велисарій въ затруднительномъ положеніи, его выручаетъ опять Прокопій своимъ военнымъ совѣтомъ ¹²⁾.....

⁶⁾ *Nicolai Alemanni de Procopio et arcana ejus historia judicium. In Procopii Oper. ed Bon. vol. III p. XVIII.*

⁷⁾ *Procopii Bell. Pers. lib. I, cap. XII, p. 60 (ed Bon). Cnf. Fabricii Biblioth. Graeca vol. VII, p. 553: A Justino seniore et Justiniano jussus esse Belisario Notarius sive υπογραφεύς comes ac consiliarius.....* Прокопій называетъ себя безразлично *σύμβουλος* (Pers. I. I. с. XII.) и *πάρεδρος* Vandal I. с. XIV, p. 370. Suidas in Collectaneis Ap. Nicol. Alem. in Praef p. XXVIII называетъ его *υπογραφεύς*. — О значеніи этихъ словъ говоритъ *Дюканжъ Glossar Graec. p. 1119; παράεδρος assessor, p. 1477; σύμβουλος — consiliarius, assessor, p. 1644; υπογραφεύς descriptor, tributorum exactor.*

⁸⁾ О дружбѣ съ Велисаріемъ см. *Photii Bibliotheca, cod LXIII.*

⁹⁾ Vandal. I, с. XIV, p. p. 370—372.

¹⁰⁾ Vandal. I, XIV, 475.

¹¹⁾ Goth. I. II, с. IV, 158—162.

¹²⁾ Goth. I. II, с. XXIII, 241—242.

Могъ ли Велисарій утаить передъ правительствомъ, какое участіе принималъ въ его подвигахъ Прокопій? Не слѣдовало ли ему раздѣлить награду съ тѣмъ, кто дѣлилъ съ нимъ труды и опасности? Ни изъ чего нельзя заключать, чтобъ Прокопій былъ обиженъ: онъ имѣлъ титулъ *Πλοῦστρίος* и заставлялъ въ сенатѣ; ¹³⁾ въ 562 г. онъ былъ даже префектомъ Византіи ¹⁴⁾.

Имя Прокопія сопровождается постоянно эпитетами. *ῥήτωρ*, *σχολαστικός*, чѣмъ указывается, какъ мнѣ сдается, на краснорѣчіе ¹⁵⁾ нашего историка, а не на должность, которую онъ будто бы занималъ до назначенія его въ секретари Велисарія ¹⁶⁾.

Прокопій былъ христіанинъ или язычникъ? Долго ученые изощряли свой умъ на рѣшеніи этого вопроса; ¹⁷⁾ одни утверждали, на основаніи самаго Прокопія (*Pers. I, XV, XXV. II, XII. Vand. I, XXI. De Aedif. V, VII...*), что онъ былъ христіанинъ; другіе противопоставляли имъ изъ тѣхъ же сочиненій такія мнѣнія (особ. *Goth. III, XVI, 335*), которыя изобличали, въ немъ язычника. Спорили, лорячились; а дѣло оставалось подъ сомнѣніемъ: прими-

¹³⁾ *Suidas* l. c. *Hist. arcana* cap. XII Cnf. *Fabricii Bibli Graeca* l. c.

¹⁴⁾ *Chron. Theoph.* ad an. 6054. Cnf. *Hist. arc.* XXVI. Последнее упоминаніе о Прокопіи находится у Теофана подъ 6055 г. (*V. Essai de chronogr. Byzant.* par *Ed. de Murali*, SPb. 1855, p. 220). Должно полагать, что вскорѣ послѣ этого умеръ Прокопій.

¹⁵⁾ Слова *ῥήτωρ*, *σχολαστικός* употребляются у византійцевъ въ 3-хъ значеніяхъ: 1) учитель краснорѣчія 2) адвокатъ и 3) краснорѣчивый. См. *Ducangii Glossar Gr.* pp. 1294—6, 1510—11

¹⁶⁾ *Martini Hankii*, *De Byzantinarum rerum scriptoribus Graecis* Lipsiae M D CLXXXVIII p. 146. Ученый авторъ, отвергая мнѣніе тѣхъ, которые принимаютъ здѣсь слово *ῥήτωρ* въ значеніи учителя краснорѣчія, объясняетъ его словомъ адвокатъ, подкрѣпляя свое толкованіе тѣмъ, что самъ Прокопій употребилъ нѣсколько разъ въ своихъ сочиненіяхъ слово *ῥήτωρ* въ значеніи адвоката. Основаніе весьма наивное!

¹⁷⁾ *Fabricii Bibli. Gr.* VII, 553 *Hankii Do script. Byz.* 146—159.

ряющаго начала и не видѣлось; а между тѣмъ оно есть, и оно одно въ состояніи уяснить, откуда такая непослѣдовательность въ Прокопій.

Христіанская религія, признанная господствующею въ В. Р. И. со временъ Константина В. не вдругъ вытѣснила языческія вѣрованія, глубоко проникшія въ жизнь народа и имѣвшія на своей сторонѣ науку. Еще долго наука преподавалась языческими профессорами, аудиторіи которыхъ нерѣдко наполнялись слушателями изъ христіанъ. Прошло еще очень много времени прежде, чѣмъ христіанскія идеи воздѣйствовали на языческую науку и дали ей новое направленіе. Итакъ многіе изъ тѣхъ, кому нужно было образованіе, посѣщая школы, невольно проникались господствовавшими въ нихъ идеями, отрѣшиться отъ которыхъ не могли еще долго послѣ того, какъ покинули школьную скамью. Въ числѣ такихъ нужно признать и Прокопія: исповѣдуя официально христіанскую религію, онъ могъ иногда невольно проговориться и высказать мнѣніе антихристіанское

Памятникомъ ума и образованности Прокопія остались его литературныя произведенія.—Послѣ долгаго размышленія, онъ предпринялъ описать дѣянія своихъ современниковъ *въ назиданіе* отдаленному потомству. По его убѣжденію, *никто не могъ выполнить подобнаго дѣла лучше его*, потому что, сопутствуя Велисарію, въ качествѣ секретаря, онъ *собственными глазами видѣлъ все, что достойно памяти въ потомствѣ*¹⁸⁾. Вслѣдствіе такого убѣжденія онъ

¹⁸⁾ I Pers., I, 10. (ed. Bonn. vol. I). Припомнимъ также, что вромѣ должности секретаря Велисарія, Прокопій имѣлъ впоследствии мѣсто въ сенатѣ, гдѣ онъ предсѣдательствовалъ при концѣ своей жизни, въ качествѣ префекта Византіи; что онъ долго прожилъ въ столицѣ Имперіи и, по своему общественному положенію, былъ близокъ ко Двору.... Сообразивъ это, нельзя не убѣдиться въ справедливости словъ Прокопія.

написалъ 8 книгъ *Исторіи своего времени*, Τὼν κατ' αὐτῶν Ἰστορίων βιβλία οὐκ ἓξ. Первые семь книгъ были изданы до 549—551 г.; послѣдняя же—восьмая—въ 552 г.¹⁹⁾ Содержаніе ихъ составляютъ войны императора Юстиніана съ варварами, окружавшими Византію. Въ первыхъ двухъ книгахъ Прокопій рассказываетъ о персидскихъ войнахъ, начиная съ 407 г., со времени покоренія персовъ Аркадіемъ (*Persica s. de bellis Persicis*); третья и четвертая книги повѣствуютъ о войнахъ въ Африкѣ съ 395 по 545 г. (*Vandalica s. de bell. Vandal*); остальные книги посвящены описанію войны съ готами въ Италіи, 487—522 г. (*Gothica sive Bellum Gothicum*).

Въ послѣдней книгѣ своей Исторіи Прокопій даетъ обѣщаніе изобразить въ особомъ сочиненіи «постыдныя поступки Велисарія и злодѣйства Θεодоры и Юстиніана», свѣтлую сторону царствованія котораго онъ только что представилъ: обѣщаніе свое онъ исполнилъ въ Анекдотахъ (*).

¹⁹⁾ Время изданія послѣдней книги извѣстно положительнo Сл. N. *Alemanni* Praefatio p. XXV. О семи первыхъ книгахъ самъ Прокопій говоритъ въ началѣ VIII кн., что онѣ уже извѣстны во всей византійской имперіи (ὅλη ἡκραχὲν κατὰχρόν δεικνύσθε τῆς Ῥωμαίων κρητῆς); слѣд. были изданы до 551 г., когда, по словамъ Агаеія, Прокопій окончилъ свою Исторію. Представляютъ еще и другое соображеніе: авторъ умалчиваетъ (думаютъ, изъ боязни) о козняхъ, которыя строила Амалазунтѣ императрица Θεодора; слѣд. въ то время, когда писалъ Прокопій, Θεодора была еще жива; а извѣстно, что она скончалась въ 549 году; по этому соображенію, предложенному Николаемъ Алеманомъ, первые семь книгъ прокопиевой Исторіи были изданы до 549 г.

(*) Одинъ изъ французскихъ академиковъ прошлаго столѣтія, *Lévesque de la Ravalière*, утверждалъ, что авторомъ Анекдотъ былъ не Прокопій, а кесарійскій адвокатъ *Evangelius*. Вотъ его доказательства: 1) Агаеій между сочиненіями Прокопія не называетъ Анекдотъ; 2) Анекдоты приписываетъ Прокопію Смида, которому, какъ позднѣйшему писателю, вѣрить нельзя; 3) Прокопій умеръ въ 553 г., а Анекдоты написаны несравненно позже; и 4) слогъ въ Анекдотахъ совсѣмъ не тотъ, что въ прокопиевой Исторіи. *Mem. de l'Acad. des inscript et belles lettres* XXI, 73—75.

Начавъ еще при жизни Феодоры, какъ догадываются, не безъ основанія, нѣкоторые учёные.²⁰⁾ Прокопій продолжалъ этотъ трудъ до своей смерти. *Алѣксета* (т. е. что не слѣдуетъ издавать) прерываются на 553 годъ²¹⁾.

Въ Исторіи Прокопій повѣствоваль о войнахъ *прославившихъ* Юстиніана; въ другомъ подобномъ же сочиненіи изданномъ при концѣ жизни автора, описываются тѣ разнообразныя постройки, которыя были исполнены въ его время: *Περὶ τῶν τοῦ δεσπότη τοῦ Ἰουστινιανοῦ κτισμάτων* (въ 6 книгахъ)²²⁾. Изъ трехъ названныхъ нами сочиненій Прокопія для славянскихъ древностей важно только первое: въ немъ разбросаны не рѣдко весьма драгоценныя свѣдѣнія о бытѣ и нравахъ славянъ²³⁾.

При оцѣнкѣ историческихъ данныхъ весьма много значить *источникъ*, изъ котораго они добыты; но иногда онъ

Всѣ эти положенія еровергаеть съ большимъ знаніемъ дѣла *Изаंबरъ* въ предисловіи къ своему переводу *Анекдотъ* (Paris 1856), XVII—XIX: 1) Агаѳій не зналъ не только *Анекдотъ*, но и сочиненія *De Aedif.*; между тѣмъ никто не отрицаетъ, что послѣднее принадлежитъ Прокопію; 2) кромѣ *Свиды*, о прокопиевыхъ *Анекдотахъ* упоминаетъ Никифоръ Каллистъ; ими пользовался и церковный историкъ *Евагрій*; 3) Прокопій умеръ гораздо позже 553 г.; его соч. *De Aedif.* издано имъ въ 558—9 г., а *Анекдоты* было послѣднимъ его трудомъ, не оконченнымъ за его смертію; 4) слогъ въ *Анекдотахъ* дѣйствительно многимъ отличается отъ языка *Исторіи*, и причина этого понятна: не предназначая *Анекдоты* для публики, Прокопій выражается въ нихъ совершенно свободно. Далѣе *Изаंबरъ* говоритъ; считать авторомъ *Анекдотъ* адвоката *Евангелія* только потому что, при разсказѣ о поступкѣ Юстиніана съ вышеречѣннымъ адвокатомъ, защищаются права адвокатовъ, негѣпо; авторъ отстаиваетъ права не однихъ адвокатовъ, но и медиковъ, риторовъ, художниковъ и т. п.!

²⁰⁾ *Hankii*, De Scriptor. hist. Byz. 157.

²¹⁾ N. *Alemanii*. Praef. XXV. Notae adhist. acr. 397.

²²⁾ Notae, 355.

²³⁾ I Goth., XXVII; II Goth. XV, XXVI, III Goth. IX, XIII, XIV, XXII, XXIX, XXXVIII, XL, IV Goth., IX, XXV.

можетъ быть указанъ только гадательно. Само собою разумѣется, чѣмъ болѣе обстоятельство взято въ соображеніе, тѣмъ цѣннѣе догадка.

Хотя распространеніе славянъ по греческой территоріи и вступленіе ихъ въ военную и гражданскую службу Византіи могло способствовать сближенію обоихъ народовъ; однако никакъ нельзя согласиться съ Прокопіемъ, чтобы *все* сообщенныя имъ свѣдѣнія были плодомъ его *личныхъ* наблюдений. Слова мои подтвердить всякій, кто сколько-нибудь знакомъ съ произведеніемъ, о которомъ идетъ рѣчь. Необходимо допустить еще два источника, именно: *разсказы очевидцевъ*, (**) и *оффиціальныя свѣдѣнія* о событіяхъ грековъ съ славянами.

Критики самые предубѣжденные, — тѣ, которые считаютъ Анекдоты памфлетомъ, а *Περὶ τῶν χρισμάτων* панегирикомъ, — сознаются въ *беспристрастїи прокопіевой Исторїи* ²⁴.)

Считая неумѣстнымъ распространяться о степени достоверности тѣхъ двухъ сочиненій, которые для славяниста не важны, я замѣчу только, что за *правдивость* Прокопія ручается его безукоризненная жизнь, какъ гражданина, его высокое пониманіе долга историка ²⁵) и авторитетъ ученаго, глубоко изучившаго творенія Прокопія.

**) Изъ такихъ укажу на друга прокопіева, *Велисарія*, родомъ славянина изъ Дарданіи, — на *Валеріана*, подъ начальствомъ котораго служили славяне (Goth. XXVI, 254), — на родственника юстиніанова *Германа* и *Хильбуда*, долго воевавшихъ съ славянами и антами (III Goth. XL 450, XIV.)

²⁴) *Le Beau*, Hist. du Bas Empire, vol. XI, pp. 8—16. *Renan*, L'histoire secrète de Procope (Essais de morale et critique P. 1859. pp. 280—273, 275—278.) Какъ давни нападки на Прокопія, см. у *Ганкія* De Script. hist. Byz. pp. 158—163.

²⁵) I. PERS. I, 10: Πρίπειν ἤγατο ῥητορικὴ δεξιότης, ποιητικὴ δὲ μυθολογία συγγραφεῖ ἀληθεῖαν, ταῦτά τοι οὐδὲ τῶν οἱ ἐξ ἄγαν ἐπιτηδεῶν τα μοχθηρὰ ἀπέκρυψατο, ἀλλὰ τα πάσι ἐδουχθέντα ἱκεῖνα ἀκριβολογούμενος ἐκτύραψατο εἰς τὸ, εἰς τὴ ἀλλήν ηῦ αὐτοῖς εἰργασται.

Nicolaus Alemanus, трудомъ котораго мы съ благодарностью пользовались, еще въ началѣ XVII вѣка сказалъ: «In ea igitur tam proluxa historia adeo sobrie, ne dicam jejune, Iustiniani laudes Procapius delibavit; contra vero tam capiosa sparsit ejusdem semina vituperationum, ut *neque ibi per adulationem, neque hic per calumniū egisse posteritati videri possit*; imo fidem universae historiae ea dicendi libertate conciliasse, quam suo Iustinianus suffragio et autoritate probavit.»²⁶⁾

§ 3 Дѣло, начатое Прокопіемъ, было продолжаемо Агаѳіемъ Схоластикомъ.

Агаѳій родился въ 536—537 г.²⁷⁾ въ древне-эолийской колоніи Миринъ, на берегахъ рѣки Пионка,²⁸⁾ гдѣ отецъ

²⁶⁾ Praef. XVI. Cnf. *Izambert*, XI—XII: Mais était-il possible de considérer de sang-froid l'abus que Justinien avait fait des immenses ressources en hommes et en argent qu'Anastase avait laissées à Justin 1-er et que le neveu de celui-ci dissipa si rapidement? Qu'avait-il fait des victoires de Belisaire en Afrique et en Italie et des richesses nouvelles qu'on y avait conquises? Tout avait été livré en pure perte aux barbares, aux quelles on avait sacrifié l'armée de six cent quarante mille hommes qu'entretenait l'empire, en la raduisant à cent cinquante mille; le pillage et le massacre étaient partout. La propriété et la vie des sujets n'étaient guère plus ménagées par le gouvernement, investi d'un despotisme intolérable.—Voilà ce qui est paru à Montesquieu et Gibbon justifier la redaction des Anecdotes; ils ont considéré que le fond en était constamment vrai, et, en effet, les notes d'Allemani, ce chef d'oeuvre d'erudition, les lois de Justinien et les chroniques des écrivains ecclesiastiques même les plus favorables à ce prince lui servent de preuve.

²⁷⁾ De vita Agathiae ejusque libris histor., XIV.

²⁸⁾ Agathiae praefatio, 8—9; *Ἐμοὶ Ἀγαθίας μὲν ὄνομα, Μύρινα δὲ πατρὶς,.... Μύρινα δὲ φήμι οὐ τὸ Θράκιον πόλισμα... ἀλλὰ τὴν ἐν τῇ Ἀσίᾳ πάλαι ὑπο Διολεῶν ἀποσκιμένην... Привожу эти слова Агаѳіа въ опроверженіе тѣхъ ученыхъ, которые считали родиною нашего писателя не Мирину, а Смирну. Въ такое заблужденіе ввела ошибка писца, поставившаго въ текстѣ Свиды *σχολαστικὸς σμυρναῖος* вмѣсто правильнаго *μυριναῖος*. Смѣшивать Смирну съ Мирною нельзя уже потому, что первая была колонія іонійская, а вторая эолийская. Cnf. *Hankii* De script. hist. Byz. 172—175, 180—181.*

его Мемнонъ занималъ должность адвоката. ²⁹⁾ Около 540 г. Агаѳій имѣлъ несчастье лишиться вѣжнолюбимой имъ матери, по имени Периклеи, смерть которой онъ оплакалъ впоследствии въ 43 эпиграммѣ. ³⁰⁾ Въ это время онъ жилъ уже въ Византіи. ³¹⁾ Неизвѣстно, когда Агаѳій былъ отправленъ въ Александрію для изученія гражданского права. Страшное землетрясеніе, послѣдовавшее въ 554 г., заставило его возвратиться въ Византію. ³²⁾ Здѣсь въ теченіи пяти лѣтъ онъ продолжалъ заниматься юриспруденціею ³³⁾ и, вѣроятно, также краснорѣчіемъ. Основательное изученіе права и ораторское искусство доставили Агаѳію извѣстность отличнаго адвоката. ³⁴⁾ Но, какъ ни прилекательна слава, Агаѳій долженъ былъ вскорѣ оставить юридическія занятія, которыя поглащая все его время, не доставляли ему самаго необходимаго для жизни. ³⁵⁾ Предстоялъ выборъ новаго рода дѣятельности, и Агаѳій не задумался посвятить себя литературѣ.

Уже давно поэзія услаждала его душу, возвышая надъ пошлою дѣйствительностью, увлекая своими идеалами въ иной міръ... И предался онъ литературнымъ занятіямъ со всѣмъ увлеченіемъ пылкой молодости. Не ремесломъ была для него поэзія, а источникомъ высшаго, эстетическаго

²⁹⁾ Agath. epigr. XLIII, 374.

³⁰⁾ Въ этой эпиграммѣ Агаѳій между прочимъ говоритъ, что Периклея имѣла троихъ дѣтей. О сестрѣ своей, Евгеніи, славившейся необыкновенною въ женщинахъ того времени образованностью, онъ вспоминаетъ въ 53 и 44 эпигр., стр. 376. О братѣ Агаѳіи извѣстно изъ Михаила Грамматика: ему былъ воздвигнутъ памятникъ въ г. Миринѣ,—почетъ которой удостоивались немногіе. См. Testimonia et judicia de Agathia, XXI.

³¹⁾ Epigr. XLIII, 374.

³²⁾ Agath. hist. lib. II, c. XVI, p. 99. Cnf. Fabricii B. Gr. VII, 566—7.

³³⁾ Epigr. IV, 363. I Hist, I, 9.

³⁴⁾ III Hist., I, 138.

³⁵⁾ Ibidem.

наслажденія, чѣмъ то *священнымъ* и *божественнымъ*, по собственному его выраженію.

Первымъ опытомъ Агаѳіа на литературномъ поприщѣ были мелкія стихотворенія, названныя имъ *Δαφνιάκῃ*. Въ нихъ воспѣвалъ онъ любовь. Успѣхъ ободрилъ поэта, и онъ вскорѣ составилъ цѣлый сборникъ стихотвореній самаго разнообразнаго содержанія. ³⁶⁾

Но проходитъ пора юношескихъ увлеченій: идеалы исчезаютъ, и дѣйствительность со всею обстановкою начинаетъ предъявлять свои права. На тридцатомъ году совершился въ Агаѳіѣ переходъ отъ поэзіи къ прозѣ. Частью по внутреннему своему убѣжденію, частью по совѣтамъ друзей и покровителей, ³⁷⁾ Агаѳій приступилъ къ продолженію прокопіевой Исторіи: это случилось въ 565 г., по вступленіи на престолъ Юстина Младшаго. ³⁸⁾

Долгое время онъ собиралъ матерьялы, приводилъ ихъ въ систему, подвергалъ критикѣ, ³⁹⁾ наконецъ, окончивъ тяжелую приготавительную работу, онъ сталъ изображать избранную имъ эпоху съ тѣмъ высокимъ искусствомъ краснорѣчія, что прославило его еще въ стоѣ.

Исторія Агаѳіа обнимаетъ 6 лѣтъ царствованія Юстиніана, 553—569. Смерть прекратила его трудъ ⁴⁰⁾.

³⁶⁾ Стихотворенія Агаѳіа вошли въ составъ извѣстной *Анеѳологіи* Константина Кефалійскаго; Нибуръ приложилъ ихъ къ боннскому изданію Исторіи Агаѳіа, стр. 359—391. Conf. *Agathiae graef v. Fabricii* Bibl. Gr. IV, 424—426.

³⁷⁾ Съ особенною любовью Агаѳій отзывается о дружбѣ двухъ просвѣщенныхъ вельможъ юстиніанова времени, Евтихіана и Павла Силенціарія (государственнаго секретаря и поэта). Сп. f. *Pauli Silentiarii* vita et scripta въ *Hankii* De script. Byz 163—172.

³⁸⁾ Adath. Hist. II.

³⁹⁾ Vita Agathiae, XV.

⁴⁰⁾ Можно догадываться, что Агаѳій умеръ раньше 582 г., когда вступилъ на византійскій престолъ Маврикій, о которомъ онъ постоянно отзывался, какъ о частномъ человѣкѣ. См. *Vita Agathiae*,

Сравнивая произведенія Агаѳіа и Прокопіа, отдадимъ первому преимущество за его краснорѣчіе, а второму за его критическій тактъ ⁴¹⁾; но оба историка сошлись въ равномъ стремленіи къ истинѣ и правдѣ ⁴²⁾.

О славянахъ Агаѳій сообщаетъ весьма мало данныхъ, а потому трудъ его для насъ не важенъ ⁴³⁾.

§ 4 Изъ подражателей Агаѳіа первый, по времени, былъ *Менандръ*.

«Отецъ мой, Евфрата», говоритъ Менандръ въ предисловіи къ своей Исторіи, «родомъ изъ Византіи, не получилъ хорошаго образованія. Двоюродный братъ мой Гиродотъ не могъ подать мнѣ добраго примѣра своею неусидчивостію въ занятіяхъ: ему скоро наскучило законовѣденіе и онъ пересталъ изучать его. Но я думалъ иначе: юриспруденція открывала мнѣ карьеру, и я употребилъ всѣ свои силы на изученіе теории права; но, когда дѣло коснулось практики, я оказался плохимъ адвокатомъ: мнѣ было не по сердцу разбирать тяжбы, ходить въ стою (*εν τῇ βασιλείῳ σταῶν*) и силою сво-

XV—XVI. Что смерть была причиною прекращенія Исторіи Агаѳіа, видно изъ словъ Менандра. См. *Testimonia de Agathia*, XXI. Изъ предъидущаго видна неосновательность Фабриція, утверждавшаго, что Исторія Агаѳіа составлена не раньше 593 г. *Biblioth. Graeca*, VII, 566—7.

⁴¹⁾ Краснорѣчіе Агаѳіа удостоилось самыхъ лестныхъ для него похвалъ. Менандръ и Левъ Дьяконъ избрали его своимъ образцомъ. Въ наше время извѣстный эллинистъ Фоссъ превозноситъ правильный и цвѣтистый слогъ Агаѳіа. Спр. *Vita Agathiae*, XVI—XVII. *Hankii*, De script. Byz. 183—184.

⁴²⁾ *Agath. Hist.* 7—10. Многозначительны ея слова: *ἐμοὶ δὲ τὸ ἀληθὲς ζῆσαι περὶ πλείστον ἔκτερον ἐξ ὧ τι χερσῶν*. Cnf. De vita Agathiae. XVII: *Viri boni animi cum ostentatione praes se fert: neque tamen, quantum dignoscere licet, falso: immunis ab insectatione pariter atque ab adulatione per universum opus: cujus, quaecumque in eo reprehenderis, ad cognoscendas res gestas summum pretium atque unica utilitas est.*

⁴³⁾ III. *Hist.*, VI, 150; VII, 151; XXII, 186—7; IV *Hist.* XVIII, 5. XX, 249.

его слова защищать чужіе интересы.... И такъ, бросивъ серьезныя занятія, я проводилъ время въ праздности: меня забавлялъ громъ музыки, конскія ристалища и театръ; я находилъ удовольствіе въ борьбѣ и нерѣдко доходилъ до такого безумія, что совлекалъ съ себя одежду а съ нею терялъ разсудокъ и стыдливость.... Но вступилъ на престолъ Маврикій, который дѣлилъ время между заботами государственными и занятіями литературными, нерѣдко проводя большую часть ночи въ слушаніи поэтовъ и историковъ, возбуждая и поощряя овыми щедротами даже слабыя дарованія. Я, вполне сознавая, что по своей винѣ терплю недостатокъ въ самомъ необходимомъ для жизни, скорбя о томъ и сокрущаясь, сталъ размышлять о выборѣ занятій, и задумалъ я быть продолжателемъ Агаѳіа въ дѣлѣ исторіи» ⁴⁴).

Изъ этой искренней авторской исповѣди мы видимъ, что жизнь Менандра прошла подъ вліяніемъ не совсѣмъ благопріятныхъ обстоятельствъ: въ юности у него не было хорошаго руководителя, а въ зрѣломъ возрастѣ, сколько можно догадываться, его окружало дурное общество. Образование Менандра, какъ историка, совершилось подъ вліяніемъ Прокопія и Агаѳіа ⁴⁵). По примѣру послѣдняго, онъ писалъ даже стихотворенія. Большою извѣстностью въ то время пользовалась его эпитафія Персу Изаоцитѣ, бывшему сначала магомъ, потомъ христіанскимъ мученикомъ ⁴⁶). Вдохновеніе подобнымъ предметомъ изобличаетъ въ немъ христіанина, на что есть и болѣе положительныя доказательства: такъ въ одномъ мѣстѣ своей Исторіи ⁴⁷) онъ называетъ христі-

⁴⁴) *Fragmenta Historiae Menandri* ed. Bon. 438—439.

⁴⁵) *Ibidem* 433.

⁴⁶) *Ibidem*. 432.

⁴⁷) *Ibidem*. 364.

анскую религію *нашею*, а въ другомъ ⁴⁸⁾ христіанскій обрядъ погребенія *нашимъ*.

Исторія Менандра обнимала время 558—582 г., т. е. отъ побѣды Велисарія надъ гуннами во Фракіи до смерти Тиверія. Изъ нея дошли до насъ только отрывки и извлеченія у Свиды. Въ сохранившихся отрывкахъ есть важныя свѣдѣнія о бытѣ и нравахъ славянъ ⁴⁹⁾.

Отзывъ Теофилакта о добросовѣстности Менандра, какъ историка, подтвержденъ въ наше время Нибуромъ: «In rebus gestis referendis bonus auctor; circa populorum mores, terrarumque longinquatum situm, et peregrinantium itinera admodum curiosus et fide dignus ⁵⁰⁾».

Имя Менандра сопровождается постоянно эпитетомъ *Προτίκτωρ*, *protector*: такъ называли тѣлохранителей императора ⁵¹⁾, въ числѣ которыхъ находился, вѣроятно, и нашъ историкъ.

§ 5 *Маврикія*, просвѣщенному покровительству котораго мы обязаны Исторіею Менандра, самъ занимаетъ почетное мѣсто между византійскими писателями. Его Стратегика, послужившая образцемъ для Льва философа и Константина Порфирогеннета, какъ нельзя болѣе удовлетворяла потребностямъ византійской имперіи.

Въ двадцатилѣтнее царствованіе Маврикія (582—602), которое, по словамъ Цинкейзена, ⁵²⁾ принадлежитъ, «къ наиболѣе замѣчательнымъ временамъ византійской имперіи

⁴⁸⁾ Ibidem. 428.

⁴⁹⁾ Ibidem, 284—5, 327, 322 - 6, 404—7

⁵⁰⁾ Hankii, De scriptor. Hist. Byz. 184—6.

⁵¹⁾ De Menandro XXXII.

⁵²⁾ Вотъ какъ объясняетъ слово *Προτίκτωρ* самъ Менандръ: Ο δε γε τῶν μεθ' αὐτῶν λεγόμενος Προτίκτωρ, δηλοῦν δὲ παρὰ Ῥωμαίους τὸν ἐς τοῦ τὸν καταλεγμένον ἄξος, τὸν βασιλεὺς Προσκηπύστην. Cnf. Fabricii, Biblioth. Graeca VII, 540 541. Ducangii Gloss. p. 1258.

⁵³⁾ Geschichte Griechenlands 692.

и къ самымъ рѣшительнымъ моментамъ во всей греческой исторіи», вторженія варваровъ, беспрестанно наводнявшихъ имперію, приняли самый грозный характеръ. Маврикій, безсильный бороться съ аварами, купилъ у нихъ миръ увеличеніемъ прежней дани; но этимъ онъ не могъ обезопасить сѣверныхъ предѣловъ Имперіи. Славяне въ безчисленномъ множествѣ, по словамъ Теофилакта ⁵⁴⁾ переправлялись черезъ Дунай и опустошали византійскія области въ то самое время, какъ ихъ родичи все болѣе и болѣе заселяли Фракію, Дарданію и Македонію. Къ увеличенію бѣдствій Византіи, на югъ, въ Азіи, все еще продолжались войны съ персами. Зная на опытъ, какъ мало можно полагаться на миръ съ варварами, какою бы ни былъ дорогою цѣною купленъ онъ; зная также, что одною изъ причинъ неудачъ грековъ было неумѣнье сражаться съ варварами, Маврикій задумалъ измѣнить образъ военныхъ дѣйствій, и начерталъ новый планъ, основанный на изученіи нравовъ и обычаевъ варваровъ, окружавшихъ Имперію. Такъ явилась Стратегика.

Все сочиненіе заключаетъ 12 книгъ. Пятая глава XI книги разсуждаетъ объ образѣ войны съ славянами и антами: Πῶς εἰς Σλαβούς καὶ Ἀνταῖς καὶ ταῖς τριτάταις ἀρμύξεσσι. По этому поводу сообщаются весьма важныя данныя о бытѣ и нравахъ славянъ. По словамъ автора, свѣдѣнія его о славянахъ основаны частію на *собственныхъ наблюденіяхъ*, частію же почерпнуты *изъ другихъ сочиненій* ⁵⁵⁾. Что Маврикій зналъ не только византійскихъ славянъ, но и тѣхъ, которые жили за Дунаемъ, мы можемъ заклю-

⁵⁴⁾ Theophylacti Symocattae Histor. lib 1, cap. VП, p. 46 — 48; lib. VI, c. VП, p. 253, lib. VIII, c. 3, p. 319.

⁵⁵⁾ *Mauricii Strategicum* ed. I. Schefferi, Upsaliae 1664 pp. 272—290.

⁵⁶⁾ Cnf. Notae I. Schefferi, p. 384.

чать изъ показаній Теофилакта и Теофана ⁵⁷). Что онъ пользовался Провопиемъ ⁵⁸) и Менандромъ, ⁵⁹) доказываетъ сравнение названныхъ нами авторовъ съ Маврикеемъ.

§ 6 Царствованіе Маврикія описано Теофилактомъ Симокаттою.

Есть два мѣста о мѣстѣ его рожденія: одни утверждаютъ, что онъ родился въ Египтѣ, на берегахъ Нила: ⁶⁰) другіе же считаютъ его родиною Грецію, именно г. Локры ⁶¹). И тѣ, и другіе основываются на словахъ самаго Теофилакта: въ своей Исторіи онъ съ особенною подробностью останавливается на описаніи Египта, «потому что ведетъ оттуда родъ свой (Εἰπαίτης γὰρ τῶ γένος ἐπίσταται): ⁶²) тогда какъ въ Физикѣ прямо называетъ г. Локры своею родиною и грековъ соотечественниками. ⁶³) Мы сдѣлаемъ, что можно уничтожить это кажущееся противурѣчіе, принявъ слово γένος въ смыслѣ нашего родъ, предки. Часть этого рода выселилась въ Грецію; другая же осталась въ Египтѣ, гдѣ одинъ изъ родичей, Петръ, былъ преемкомъ ⁶⁴). Родство съ преемкомъ Египта, какъ указывался уже I. Pontanus, ⁶⁵) указываетъ на благородное происхожденіе Теофилакта. Время его рожденія можно опредѣлить только гадательно, на основаніи слѣд. соображеній: 1) по смерти Фоки (610 г.), вѣсть авторъ, по

⁵⁷ Theophyl. Histor. lib. VII. c. 2, p. 271. Theophyl. chronogr. p. 412 (a. 594).

⁵⁸ Goth. I. II. c. XXVI. p. 254—255; lib. III. c. XIV. p. 334—5, cap. XXVIII. 441—4; lib. III. c. XXII. p. 570.

⁵⁹ Fragm. 285. 406.

⁶⁰ Jac. Pontanus, Praefat. X. Fabricii Bibl. VII. 342—3. Cnf. Photii in Theophyl. summaria p. 5: Ἐπί τῶ νίλου ἡ Θεοφιλάκτου τῶ γένος ἀριστος.

⁶¹ M. Hankins, cap. IX. p. 136.

⁶² Theophyl. Histor. lib. VII. c. XVI. 301.

⁶³ Διὰ τὸ ἐπὶ τῆς ἐγείσεως αὐτοῦ τῶς Ἑλλήδος ἡμέρας. Ap. Hank. 137.

⁶⁴ Theophyl. Histor. 312.

⁶⁵ Praef. p. X. Cnf. Photii in Theophyl. sum. p. 3.

собственнымъ его словамъ, читаль на площади передъ народомъ разсказъ объ убіеніи Маврикія, и всѣ собраніе плакало, какъ бы своими глазами видѣло несчастную кончину императора ⁶⁶⁾. Извѣстно, что Маврикій былъ убитъ въ 602 г.; убійца его Фока управлялъ имперією въ теченіи 9 лѣтъ; слѣд. Теофилактъ, которому въ 610 г. было около 20 лѣтъ, родился не позже 8 года царствованія Маврикія (590 г.) 2. Исторію свою Теофилактъ окончилъ по смерти Хозроя; ⁶⁷⁾ слѣд. не раньше 628 г. и по крайности черезъ 25 лѣтъ по убіеніи Маврикія, царствованіе котораго онъ описывалъ *по разсказамъ стариковъ* ⁶⁸⁾. Если Теофилактъ такъ мало довѣрялъ своей памяти, что прислушивался къ разсказамъ стариковъ, то онъ былъ еще ребенкомъ при Маврикіѣ; но въ 610 г. Теофилактъ такъ краснорѣчиво и такъ живо изобразилъ предъ народомъ смерть этого достойнаго императора, что необходимо предположить участіе собственнаго воспоминанія нашего автора въ разсказѣ о такомъ трагическомъ произшествіи. Если Теофилакту въ 610 г. было не менѣе 20 лѣтъ отъ роду, то, оставшись на 12 году по кончинѣ Маврикія, онъ могъ еще сохранить о ней воспоминаніе; слѣд. когда онъ писалъ послѣднюю книгу своей Исторіи, ему было лѣтъ подл-40, что весьма правдоподобно. Итакъ, мнѣ кажется, можно не безъ основанія предположить, что Теофилактъ родился въ началѣ царствованія Маврикія, ок. 590 г.

Въ 610 г. онъ сталъ уже извѣстенъ, какъ хорошій ораторъ. Эта извѣстность приобрѣла ему покровительство патр. Сергія, мецената того времени, по внушенію котораго, вѣроятно, Теофилактъ и сдѣлался историкомъ ⁶⁹⁾.

⁶⁶⁾ *Theophyl. Histor. lib. VIII, c. XII, p. 338.*

⁶⁷⁾ *Theophyl. l. c. Hankius 189.*

⁶⁸⁾ *J. Pontanus l. c.*

⁶⁹⁾ *Theophyl. dialog. 25.*

Его *История* въ 8 книгахъ (I—V войны Маврикія съ персами, VI—VII в. съ славянами и аvaraми) представляютъ несухой летописный перечень событій, но краснорѣчивый разсказъ, которому много разнообразія придаютъ описанія мѣстностей и рѣчи, влетаемыя въ уста историческихъ дѣятелей. Языкъ его, по замѣчанію знатоковъ ⁷⁰⁾, тщательнo обработанъ, хотя заключаетъ въ себѣ много выражений фигуральныхъ и аллегорическихъ, въ чѣмъ однако мы не будемъ упрекать нашего автора: ⁷¹⁾ такова была мода въ Византіи того времени.

Давно уже признано, что литературное образование нашего автора совершилось подѣ влияніемъ греческихъ образцовъ ⁷²⁾: это влияніе очень замѣтно на его *Историю*.

Соотечественники почтили Теофилакта эпитетами *краснорѣчиваго* и *ученаго* (*σπουδαῖος, σοφιστής*) ⁷³⁾. Разнообразіе вопросовъ, рѣшаемыхъ въ его *Посланіяхъ* ⁷⁴⁾, въ его *Физикѣ* ⁷⁵⁾ и въ его *Исторіи* доказываетъ его ученость, по крайности, для того времени.

Учено-литературные труды были для Теофилакта отдохновеніемъ отъ его занятій государственныхъ. По словамъ Фотія, ⁷⁶⁾ Теофилактъ былъ ἀπό ἐπαρχῶν и ἀντιγραφεὺς ⁷⁷⁾; слѣд. онъ управлялъ какою-либо областью и наблюдалъ за правильнымъ сборомъ податей.

⁷⁰⁾ I. Pontani, Praef. p. XII: Genus scribendi sane elaboratum, prouidens, grave, iucundum, disertum, planeque oratorium...

⁷¹⁾ Cnf. Photii in Theophyl. sum. p. 3.

⁷²⁾ I. Pontanus. p. XI.

⁷³⁾ Ducangii Glossar. p. 1510—11.

⁷⁴⁾ Ed. princeps ap. Aldum. 1499.

⁷⁵⁾ Это сочиненіе озаглавляется: *Διάλογος περί διαφορῶν φυσικῶν ἀπορρημάτων* и издано вмѣстѣ съ посланіями *Бонав. Вулканиемъ*, Lugd. Batav. 1586. и отдѣльно *Андр. Равиню* Lips. 1653.

⁷⁶⁾ Photii in Theophyl. sum p. 3. Cnf. Hankii. p. 183.

⁷⁷⁾ Hankii p. 188: ἀντιγραφεὺς—1) scripturarius, 2) custos coactorum, 3. cancellarius. Cnf. Ducangii Gloss p.

Мы уже выше упоминали, что Теофилактъ описывалъ царствованіе Маврікія *по рассказамъ стариковъ*; слѣд. получалъ свѣдѣнія изъ вторыхъ рукъ. Но, при своей образованности и пытливомъ, аналитическомъ умѣ, о которомъ свидѣтельствуютъ его учено-литературныя произведенія, конечно, не всякому разсказу онъ вѣрилъ; а положеніе его въ обществѣ и покровительство патр. Сергія позволяли ему быть строгимъ въ выборѣ разскащиковъ. Что исторія Теофилакта, дѣйствительно, *есть источникъ чистый и достоверный*, ручается авторитетъ Як. Поктана ⁷⁸⁾; на сколько же вѣрны сообщенныя имъ свѣдѣнія о славянахъ ⁷⁹⁾, рѣшимъ впоследствии.

§ 7. Трудомъ Теофилакта первый воспользовался *Теофанъ*.

Сынъ богатыхъ и знатныхъ родителей, ⁸⁰⁾ Теофанъ уже рано обнаружилъ религіозное настроеніе духа и склонность къ аскетизму; ⁸¹⁾ а въ лѣтахъ зрѣлыхъ ни почести, ни богатство, ни самыя угрозы не могли поколебать его рѣшимости вступить въ монастырь. ⁸²⁾ Въ монастырѣ полихроніевомъ, въ Мизіи, гдѣ онъ проводилъ жизнь строго-подвижническую, занимаясь въ часы досуга перепискою

⁷⁸⁾ *Praef.* XIV: Scripsit... historiam Mauricii accuratissime et elaboratissime.

⁷⁹⁾ *Histor.* lib. I, c. VII, p. 46—47; lib. III, c. IV, p. 119; lib. VI, c. II, p. 243—4; c. III, p. 246, c. IV, p. 246, c. VI—XI, p. 251—64; lib. VII, c. II, 271—3; c. IV, 276—8; cap. V, 278—9; lib. VIII, c. III, 319; cap. V, 323.

⁸⁰⁾ Отецъ его, по сказанію его біографа, былъ префектомъ эгеопелитскимъ. *Vita Theoph.* (при бол. изд.) p. XVI. Въ 780 г., когда Теофанъ ушелъ въ монастырь, былъ ему 21 годъ; слѣд, онъ родился въ 759 г. *Vita Th.* XXIV, *Memoria* L. Cnfr. *Fabricii Bibl.* VII, 459—61. *Hankius* ошибочно относитъ рожденіе Теофана къ 748 г. *Cm. De scriptor. rer. Byz.* p. 201—2.

⁸¹⁾ *Vita Theoph.* p. p. XVI sqq. *Memoria*... XLVI. sqq. Cnfr. *Hank.* 202.

⁸²⁾ *Vita Th.* XVIII—XXIV. *Mem.* XLVIII—L. Cnfr. *Hank.* 204—207

рукописей, братія избрала его своимъ игуменомъ. ⁸³⁾ Вся жизнь Теофана представляетъ постоянную борьбу духа и плоти, и побуждалъ всегда духъ. Ревностный защитникъ иконопочитанія, дряхлый, больной Теофанъ былъ заключенъ Львомъ V Армяниномъ въ темницу, и продолжительныя истязанія не могли вынудить у него отрѣченія отъ того, что признавалъ онъ истиною. За такой подвигъ самоотверженія Церковь наименовала его *Исповѣдникомъ*, (*Ομυδοῦτης*). Кончину его относятъ къ 818 г. ⁸⁴⁾

Хроника Теофана, составляя продолженіе труда Георгія Синкелла, ⁸⁵⁾ описываетъ время отъ Діоклетіана до смерти Михаила I; слѣд, окончена не раньше 813 г. ⁸⁶⁾

При современномъ состояніи византинологіи, едва-ли возможно опредѣлить *степень самостоятельности* труда Теофана: признать его *только* компиляціею я не рѣшаюсь. Что касается собственно до сказаній о славянахъ, то укажу на заимствованія изъ Теофилакта, ⁸⁷⁾ и, можетъ быть, изъ Прокопія. ⁸⁸⁾

Какъ бы то ни было, нельзя отрицать въ Теофанѣ *добросовѣстности*: и вся его жизнь, и сравненіе съ Теофилактомъ убѣждаютъ насъ въ томъ.

Знатоки укоряютъ Теофана въ необработанности языка, въ излишнихъ повтореніяхъ, наконецъ въ сбивчивости и часто ошибочности хронологіи. ⁸⁹⁾

⁸³⁾ *Vita Th.* XXVI sqq. *Hank.* 207—209.

⁸⁴⁾ *Vita Th.* XXVI—XXXVIII. *Hank.* 210—216.

⁸⁵⁾ Теофанъ называетъ своего предшественника *ὁ μακαριώτατος ἀββας Γεώργιος ὁ συγκέλλος ὑγουὸς Ταρραβίου τοῦ ἀκωτάτου Πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως* (+ 800) *εὐλογίμως ἀνὴρ καὶ πολυτελείτατος, ἄλλους τε ιστοριογράφους ἀναγνοῦς...* Cnf. *Fabricii* *Bibl.* VI, 149—51; VII, 457—459.

⁸⁶⁾ *Theoph. prooemium* 4—5. Cnf. *Hankii* 220 sqq.

⁸⁷⁾ *Theoph. chronogr.* 391—444.

⁸⁸⁾ *Ibidem* 222, 360—61.

⁸⁹⁾ *Goarus* и др. Cnf. *Hankii* 222. *Muralt*, *Essai de chron. byz.* Spb. 1855. *Préf.* XIII.

§ 8 *Тактика Льва Философа* представляет весьма мало самостоятельнаго: это большею частію перифразъ маврикіевой Стратегіки, разбавленный иногда неумѣстными разсужденіями, не имѣющими для насъ никакой цѣны.

Названіе *Мудраго*,⁹⁰⁾ которое обыкновенно придаютъ автору *Тактики*, императору Льву VI, вовсе къ нему не идетъ: онъ не заслужилъ его ни своими сочиненіями, ни своимъ правленіемъ.

Получивъ воспитаніе подъ руководствомъ извѣстнаго своею ученостію патр. Фотія,⁹¹⁾ Левъ былъ вовсе не способенъ управлять имперією. Избѣгая государственныхъ занятій, онъ проводилъ время въ схоластическихъ спорахъ или наблюдалъ за теченіемъ небесныхъ свѣтилъ; а между тѣмъ лучшія области Византіи были опусташаемы варварами, цвѣтуція города, каковы Димитра и Фессалоники, обращены въ груды развалинъ, обгаренныхъ кровью многочисленныхъ жителей... Императоръ былъ занятъ въ то время весьма важнымъ дѣломъ: онъ предсказывалъ будущую судьбу Византіи.⁹²⁾

§ 9. Нѣсколько важнѣе тактики Льва VI *четыре книги о Царяхъ (Βασιλέων) Юсифа Генезія (886—959)*.

О Генезіѣ намъ извѣстно очень мало. Изъ его предисловія видно, что жилъ онъ при Константинѣ Порфирогенетѣ, по порученію котораго написалъ исторію четырехъ царей: Льва I Армянина, Михаила II, Теофила и Михаила III. Источникомъ для него служили, по собственнымъ его словамъ, *разказы современниковъ и народныя*

⁹⁰⁾ Византійцы называютъ его только *ученымъ: ὁ μαθηματικὸς ἐν βασιλείᾳ Λέων*. Сф. *Hank.* p. 413.

⁹¹⁾ *Ph'tii patr. vita et scripta*, ap. *Hank.* 269—396.

⁹²⁾ Эти предсказанія были изд. въ Парижѣ MDLV г. (ed. Rutgersii et Leunclavii). О жизни и сочин. Льва VI-го см. *Fabricii Bibl.* VII, 693—707; *Hankii* 412 s qq.

преданія: ⁹³⁾ поэтому пользоваться Генезіемъ должно съ большою осторожностью. Свѣдѣній у него о славянахъ чрезвычайно мало ⁹⁴⁾.

§ 10. Хронографія, изданная въ Боннѣ (1842 г.) съ именемъ *Льва Грамматика*, оканчивается царствованіемъ Романа II (963 г.); поэтому должно предполагать, что неизвѣстный ея авторъ жилъ при Константинѣ Порфирогенетѣ и сынъ его Романъ II, правленіе которыхъ онъ описывалъ, какъ современникъ ⁹⁵⁾.

Текстъ этой хронографіи сохранился, безъ важныхъ вариантовъ, въ двухъ рукописяхъ, парижской и мюнхенской. Въ первой ркп. авторъ названъ Львомъ Грамматикомъ, а во второй Θεодосіемъ Мелитинскимъ. Ни на томъ, ни на другомъ имени нельзя остановиться: 1) потому что Львовъ Грамматиковъ въ византійской литературѣ извѣстно нѣсколько, ⁹⁶⁾ а Θεодосія Мелитинскаго ни одного ⁹⁷⁾; 2) потому что имена эти не встрѣчаются въ самомъ текстѣ рукописей, а прибавлены позднѣйшею рукою—составителемъ каталоговъ, какъ доказалъ Тафель ⁹⁸⁾.

Желательно было бы, чтобъ византинологи занялись переизслѣдованіемъ этого вопроса: важность хронографіи Льва Грамматика для византійской и славянской исторіи ⁹⁹⁾ вызываетъ на такое дѣло преимущественно русскихъ.

§ 11. Къ числу замѣчательнѣйшихъ и наиболѣе для

⁹³⁾ Regum., lib. I, p. 34 (ed. Bonn.) Cnf. *Fabricii* Bibl. VII, 530—533.

⁹⁴⁾ Ibid. lib. I, p. 4, 12—13; lib. II, 41—42; lib. IV, p. 85—86, 97, 127—128.

⁹⁵⁾ Хронографія прерывается на 961 г., вѣроятно, смертію автора.

⁹⁶⁾ *Fabricii* Bibl. VII, 713—714.

⁹⁷⁾ Ibid. VI, 158.

⁹⁸⁾ Gelehrte Anzeigen, München, 1854. III, 165—6.

⁹⁹⁾ Нѣкоторыя изъ данныхъ, сообщаемыхъ Львомъ Грамматикомъ о славянахъ, не видѣются у его предшественниковъ. Leon. gram. chronogr. 238, 240—1, 266—9, 306—17, 320, 323—4.

насть важныхъ византійскихъ писателей принадлежитъ безспорно *Константинъ Порфирогеннеть* (905—959 г.) ¹⁰⁰⁾.

Левъ VI Философъ, на смертномъ одрѣ, ввѣрилъ малолѣтняго сына своего Константина попеченію брата своего Александра; но разгульный и развратный опекунъ такъ мало думалъ о воспитаніи наследника престола, какъ и объ управленіи имперіею; къ счастью онъ царствовалъ не долго. ¹⁰¹⁾ Назначенная имъ Боярская Дума, подъ предсѣдательствомъ патр. Николая, обозначила свое управленіе одними раздорами и несогласіями. ¹⁰²⁾ Посреди придворныхъ интригъ росъ и воспитывался Константинъ подъ руководствомъ ученаго и дольновиднаго Θεодора. ¹⁰³⁾ Вступивъ въ бракъ (919 г.) съ дочерью вельможи Романа, Еленою, Константинъ почтилъ тестя титуломъ *василлопатора* и избралъ его въ соправители; но властолюбивый и хитрый Романъ успѣлъ захватить въ свои руки все управленіе государствомъ, оставивъ Константину одинъ титулъ. ¹⁰⁴⁾ Такъ продолжалась до 944 г., когда Порфирогеннеть успѣлъ, при помощи Василя Петина, низвергнуть Романа и овладѣть кармиломъ правленія. ¹⁰⁵⁾ Теперь взоры всѣхъ, полные надеждъ, устремились на Константина; но онъ обманулъ ихъ ожиданія, выказавъ вскорѣ всю свою ничтожность въ государственномъ отношеніи. ¹⁰⁶⁾

Придворныя интриги, посреди которыхъ выросъ Порфирогеннеть, внушили ему недоувѣріе къ вельможамъ и вслѣд-

¹⁰⁰⁾ *Πορφυρογενήτος*, по мнѣнію однихъ, зн. *ὁ ἐν τῇ πορφύρᾳ τεχθεῖς*, а по другимъ, *ἐν βασιλείᾳ τεχθεῖς*. Подробнѣе см. у *Ганкія* 461—3 и у *Зернина*, О жизни и литер. труд. Кнст. Багрянор. Харьков. 1858. вып. I, стр. 112.

¹⁰¹⁾ *Hankii* 463. *Зернина* 19.

¹⁰²⁾ *Зернина* стр.

¹⁰³⁾ *Reiskii* паef. XXXIV.

¹⁰⁴⁾ *Cedreni* Hist. comp. II, 321.

¹⁰⁵⁾ *Зернина*, 106 слѣд.

¹⁰⁶⁾ *Cedreni* II, 325—7. *Зернина* 80—2.

[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

Digitized by Google

ица *Объ управленіи имперією и О церемоніяхъ византий ского Двора.*

Мы остановились только на послѣднихъ двухъ сочиненіяхъ, какъ имѣющихъ непосредственное отношеніе къ предмету нашей диссертации.

Сочиненіе *Объ управленіи имперією* (De administrando imperio) въ ркп. надписывается *филопότης*.¹¹⁵⁾ Въ немъ Порфирогенетъ передаетъ сыну своему Роману наставленія необходимыя, чтобы быть достойнымъ императоромъ. «Прежде всего,» говоритъ онъ въ приступѣ, «я намѣренъ изложить тебѣ, каковъ народъ въ чемъ можетъ быть полезенъ грекамъ и въ чемъ причинять имъ вредъ; далѣе, какъ живутъ разные народы, и съ помощію какаго народа можно угрожать войною другому или покорить его; далѣе, о ненасытности и алчности ихъ, также о безстыдныхъ ихъ требованіяхъ. Здѣсь я буду говорить о различіи между народами, объ ихъ происхожденіи, образѣ жизни, о положеніи и условіяхъ земли, ими населенной, о простваствѣ и разстояніяхъ земли, равно кткъ и о томъ, что происходило въ разное время между греками и различными народами; далѣе, о томъ, что въ извѣстныя эпохи сдѣлано новаго у самихъ насъ, грековъ. Все это я разсматрѣвъ по законамъ мышленія, положилъ передать тебѣ, любезный сынъ мой, дабы ты, твердо зная различіе въ каждомъ изъ упомянутыхъ народовъ, умѣлъ обращаться съ ними, примирять ихъ, а въ случаѣ надобности покорять и отражать ихъ; они же будутъ съ трепетомъ взирать на твое великодушіе и бояться тебя, какъ огня.»

Въ другомъ мѣстѣ, Константинъ закликаетъ сына своего и проситъ строго и неизмѣнно держаться трехъ заветовъ: «1) что нужно отвѣчать, если хазары, венгры, рус-

¹¹⁵⁾ *Reiskii* praef. XXI.

сы или другіе какіе либо сѣверные и скискіе народы станутъ просить, чтобъ имъ дали царскія одѣянія и корону; 2) хранить въ величайшей тайнѣ приготовленіе греческаго огня; 3) что говорить, въ случаѣ какой-нибудь варварскіи владѣтель пожелаетъ породниться съ императорскимъ семействомъ.»

Такова программа этого сочиненія, достаточно свидѣтельствующая о холодной формальности автора и о безжизненности византійскаго общества, поддерживавшаго свое существованіе подобными преданіями. ¹¹⁶⁾

Для насъ это сочиненіе, написанное 949—952., ¹¹⁷⁾ весьма важно по богатству свѣдѣній о бытѣ и нравахъ славянъ, ¹¹⁸⁾ въ чемъ значительно уступаетъ ему другое произведеніе тогоже автора, не менѣ известное, именно: *De cerimoniis aulae Byzantinae* (наш. 949—963 г.): ¹¹⁹⁾ такъ оно названо учеными *Ман*, *Фабриціемъ* и *Лейхтцемъ*, а въ ркп. озаглавивается: *Σύνταγμα τε καὶ βασιλείου σπουδῆς ἔντος ἀξίον ποιήμα* или *κεφαλαιώδεις ὑποθέσεις*. ¹²⁰⁾ Убѣжденный въ необходимости всѣхъ церемоній и обрядовъ, которыми сковывается каждый шагъ императора, Порфирогеннетъ внушаетъ своему сыну уваженіе къ нимъ. По его мнѣнію, не только достоинство монарха, но и благо самой Византіи зависѣли отъ точнаго соблюденія всей обрядности, завѣщанной предками. ¹²¹⁾

Никогда не выезжая изъ своей столицы, ученый императоръ собиралъ свѣдѣнія о славянахъ изъ *сторонъ рукъ*. О племенахъ южныхъ ему не трудно было получить

¹¹⁶⁾ *De admin. imp.* с. 82—90. *Зермина*. 83—95.

¹¹⁷⁾ *Fabricii* Bibl. VI, 486, 199.

¹¹⁸⁾ *De admin. imp.* с. II, IV, V, VI, IX, XIII, XXIX, XXX — VI, XL—II, L—I.

¹¹⁹⁾ *De cerim.* I, II, с. XV, XXXVII, XLIV—V, XLVII—Ш, LIH.

¹²⁰⁾ *Reiskii* paef. XX—XXI,

¹²¹⁾ *Зермина*. 92—94.

вѣрныя и положительныя свѣдѣнія отъ византійскихъ славянъ. О восточныхъ племенахъ онъ могъ узнать отъ руссовъ, торговавшихъ въ Византіи, и особенно отъ Ольги, съ которою онъ бесѣдовалъ въ 955 г. О западныхъ славянахъ Порфирогенетъ не имѣлъ яснаго понятія, слѣд. черпалъ свѣдѣнія изъ какого-то мутнаго источника, — по мнѣнію Шафарика, — изъ народныхъ преданій. ¹²²⁾

Не будемъ удивляться, читая у Константина Порфирогенета запутанныя извѣстія о западнославянскихъ краяхъ, совершенно неизвѣстныхъ византійцамъ; но чрезвычайно странно, что императоръ-историкъ не приобрѣлъ вѣрныхъ свѣдѣній о славянахъ; жившихъ въ предѣлахъ византійскихъ и надѣлалъ множество ошибокъ въ предметахъ, такъ сказать, находившихся передъ его глазами. ¹²³⁾ Между тѣмъ о русскихъ онъ рассказываетъ отчетливо и подробно; даже славянскія названія днѣпровскихъ пороговъ (испорченныя переписчиками?) записалъ довольно вѣрно, по крайности, на сколько то было возможно для грека. ¹²⁴⁾

Константинъ Порфирогенетъ, какъ историкъ, считалъ вовсе не нужнымъ для себя знакомиться пообстоятельнѣе съ мѣстностью, на которой происходило дѣло: упрекъ, который слѣдуетъ сдѣлать не ему одному, а всѣмъ византійцамъ. Къ тому же въ немъ замѣтно пристрастіе къ *корнесловію*, и не рѣдко можно у него встрѣтить подобныя словопроизводства: *Диоклевъ* отъ *Диоклетіана*, *Травунія* отъ твердь, *Конавле* отъ колница (*ἀμαξία*, *via plaustrī*), слав. рѣка *Бона* отъ лат. *bonus*, *καλός* и т. п. ¹²⁵⁾

Если же Константинъ Порфирогенетъ былъ не вездѣ

¹²²⁾ Слав. древ. § 38, стр. 181—183. Cnf. § 31. стр. 400 410.

¹²³⁾ Ibidem. § 31, стр. 409.

¹²⁴⁾ Ibidem, § 28, стр. 148 — 236. Cnf. И. Г. Р. т. I, nr. 102, и *Лерберга*, Untersuch. z. Erklär. d. ält. Gesch. Russl. 317—387.

¹²⁵⁾ De admin. imp. c. XXXIV, p. 161; c. XXXV, p. 162.

критическій историкъ, ограниченный географъ и плохой этимологъ, то не слѣдуетъ ли намъ обращаться къ его сказаніямъ, нерѣдко весьма драгоценнымъ, ст. нѣкоторою недовѣрчивостью и не иначе признавать ихъ достовѣрными, какъ подвергнувъ самой строгой оцѣнкѣ?

§ 12. Последнимъ въ ряду византійскихъ историковъ даннаго періода стоитъ *Левъ, Дьяконъ Калойскій*.

Онъ родился, по догадкѣ Газе, около 950 г. въ юннійскомъ городѣ Калозѣ, у истоковъ р. Коистра, что впадаетъ въ эфесскій заливъ; ¹²⁶⁾ обучался первоначально въ домѣ родителей, а потомъ въ Византіи, гдѣ былъ свидѣтелемъ низверженія Никифора Фоки, 967 г. ¹²⁷⁾; въ 970 г. находимъ его въ Азіи, ¹²⁸⁾ а въ слѣд. году на берегахъ Дуная въ свитѣ императора, котораго онъ сопровождалъ на войну въ качествѣ дьякона ¹²⁹⁾

Левъ Дьяконъ сдѣлался историкомъ по убѣжденію: ¹³⁰⁾ это историкъ-моралистъ. Десять книгъ его Исторіи обнимаютъ время отъ вступленія на престолъ Романа Младшаго до смерти І. Цимисхія (изъ нихъ V, VIII и IX разсказываютъ о войнахъ Святослава съ греками). Исторія Льва окончена не раньше 988—9 г., потому что упоминаетъ о завоеваніи Владиміромъ Корсуна, о смерти Василя Македонянина и о возмущеніи и гибели Барды Фоки. ¹³¹⁾

Сочиненіе Льва Дьякона имѣетъ для насъ важность сказанія *современника*, часто *очевидца* описываемыхъ событій; въ другихъ же случаяхъ онъ пользовался *разказами*

¹²⁶⁾ *Leon. Diacon. Histor. lib. I. cap. II, p. 5.*

¹²⁷⁾ *Ibid. lib. VI, cap. VII, p. 65. c. XI, p. 62.*

¹²⁸⁾ *Ibid. lib. X, cap. VI, p. 165.*

¹²⁹⁾ *Ibid. c. IX, p. 172—3.*

¹³⁰⁾ *Ibid. p. 3—5.*

¹³¹⁾ *Nazii praef. XVII—XVIII.*

очевидцевъ; ¹³²⁾ но, не владея критическимъ тактомъ, онъ принималъ иногда *молеу* за вѣрное извѣстіе.

«S'il représente agréablement et avec connaissance de cause (говорить Газе) ce qui se passait sous ses yeux à Constantinople, dès ce qu'il sort de l'enceinte de cette ville, son autorité a d'autant moins de poids que le scène des événement est à une plus grande distance... Quelquefois même il ne semble avoir recueilli que les bruits vagues qui pouvait arriver à la capitale de l'empire grec sur le nombre et les exploits d'une armée éloignée... Dans ce qui concerne l'histoire général il est d'une ignorance grossière. Il parait ignorer jusqu'aux noms et à l'existence des nations d'occident. ¹³³⁾

Трудъ Льва Дьякона вполне *самостоятеленъ*: онъ обнимаетъ эпоху, современную автору (959—976) и до него еще ни кѣмъ не описанную. Имъ пользовались Кедринъ и Зонара. ¹³⁴⁾

Слогъ Льва Д. риторическій, напыщенный, обильный варваризмами, чѣмъ авторъ заплатилъ дань своему вѣку. Избравъ образцемъ для себя Агаѳія, онъ рѣдко цитуетъ древнихъ (Гомера, Геродота, Фукидида и Демосеена). Впрочемъ и у него встрѣчаются удачныя мѣста, исполненные истиннаго одушевленія и вѣрныя дѣйствительности. ¹³⁵⁾

Заклучимъ словами почтеннаго филолога, которыя можно относить не къ одному Льву Дьякону, но ко всѣмъ византійцамъ:

«Denique Leonem, temporibus misiris et caecis ad historian se conferentem, inique compares cum pronnciatoribus rerum gestarum, florente Graecia, qui, curriculum nacti felicius, aurea

¹³²⁾ Leon. D. Histor. p. 5.

¹³³⁾ Not. et. extr. des Mss. de la bibl. du Roi VIII, 262. Cnf *Hasii* praef. XX—XXI.

¹³⁴⁾ Ibidem. 269—270.

¹³⁵⁾ Ibid. 259—261.

orationis facultate usi, toti terrarum orbi atque omnibus seculis cognitionis et eloquentiae clarissima lumina accendere potuerunt. Nestor iudicio, doctrina. genere dicendi exprimere debuit temporum suorum imaginem. Quapropter, modo luce addat rebus ea aetate gestis (quod profecto facit) facile feramus eum astrologiae fidem habuisse exiguam geographiae notitiam prodero historiae veteris. Polibii acumen miramur, Plutarchii litteras, copiam Strabonis. Qui tanti viri atque tales praesidiis sapientiae circumsepti, si errores deponere, lapsus vitare omnes non potuerunt, quis tam rudis est temporum Bysantinorum qui Leonem id potuisse putet. » ¹³⁶⁾

¹³⁶⁾ *Hastii* praef. XXI.

ГЛАВА II.

ЗАПАДНЫЕ ЛѢТОПИСЦЫ.

§ 1. Переселеніе германцевъ съ балтійскаго поморья въ Дакію и Угрію II—III стол. способствовало распространенію славянъ въ краяхъ поморскихъ и надодерскихъ: остатки германскихъ обитателей, значительно ослабленныхъ войнами съ римлянами и выселеніемъ въ южныя страны, были отброшены за Одру. Въ половинѣ V стол. славяне заняли уже Браниборскъ, Лужицы и Чехію, а въ слѣдующемъ вѣкѣ перешли за Лабу и поселились между нѣмцами. Само собою разумѣется, что воинственные германскія племена не могли уступить пришельцамъ своихъ земель добровольно, безъ боя: необходимо предположить между ними борьбу, о которой доходили до грековъ и римлянъ только темныя сказанія. Впрочемъ нельзя сомнѣваться, что отношенія славянъ къ германцамъ были далеко не дружелюбны: о войнахъ чеховъ и лужицкихъ сербовъ съ франками въ VII вѣкѣ и о постоянной враждѣ бодричей и лытичей съ саксами мы имѣемъ положительныя свидѣтельства. Со временъ же Карла Великаго, распространившаго свое владычество до самой Лабы, начинается рядъ лѣтописныхъ замѣтокъ не рѣдко весьма обстоятельныхъ, но проникнутыхъ большею частію духомъ вражды.

§ 2. Отъ VI вѣка дошли до насъ сказанія о славянахъ гота *Iornanda*.

Iornandes или, по другимъ, *Iordanes*, называемый въ нѣкоторыхъ рукописяхъ епископомъ равенскимъ (episcopus Ravennas), ¹⁾ извѣстенъ своею компиляціею изъ сочиненія римскаго сенатора Кассіодора (Magnus Aurelius Cassiodorus, современникъ Иорнанда): ²⁾ *De Getarum sive Gothorum origine et rébus gestis*. ³⁾ Такъ какъ кассіодорова *Исторія готовъ* (XII libri Historiae Gothorum) не сохранилась, то весьма трудно опредѣлить степень самостоятельности труда Иорнанда. Впрочемъ не подлежитъ сомнѣнію, что сказанія о славянахъ принадлежатъ компилятору.

Свѣдѣній о жизни Иорнанда чрезвычайно мало: мы знаемъ только, что онъ былъ родомъ готъ, служилъ при Дворѣ готскаго короля въ качествѣ секретаря, потомъ пошелъ въ монастырь и былъ впослѣдствіи епископомъ равенскимъ ⁴⁾. Иорнадъ *жилъ въ половинѣ VI вѣка*, какъ можно заключить изъ того, что на 552 году прерывается и его *Исторія готовъ* и другое сочиненіе, компелированное изъ Энея Флора и извѣстное подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *De regnorum ac temporum successione sive de origine mundi*

¹⁾ *Muratori* Script. rer. Ital. t. I p. 190.

²⁾ *Pauli Diac.* Gesta Langob. l. I, c. XV, p. 421.

³⁾ Иорнадъ въ предисловіи къ своему труду говоритъ: Volentem me parvo subvectum navigio, oram tranquillis littoris attingere et minutos de priscorum stagnis pisculos legere, in altum frater Castull laxare vella compellis relictoque opusculo, quod intra manus habeo, id est de breviatione chronicorum, suades, *ut nostris verbis duodecim Senatoris volumina de origine actaque Getarum ab olim usque nunc per generationes, regesque descendente, in unum et hoc parvulo libello coartem*. Ap. Murat. p. 191.

⁴⁾ Вотъ единственное мѣсто во всемъ сочиненіи Иорнанда, гдѣ онъ говоритъ о себѣ: Cujus Candacis Alanovanuntis patris mei genitor, Peria, id est meus avus, Notarius quousque Candax ipse viverit fuit. *Ego item* (quamvis agramatus) *Iornandes, ante conversionem meam, notarius fui*. De Get. orig. c. L, p. 17.

et actibus Romanorum caeterarumque gentium liber ad Vigiliam. ⁵⁾

Иорнандъ сообщаетъ весьма важныя, хотя краткія и не всегда вѣрныя свѣдѣнія о славянахъ по поводу столкновенія ихъ съ готами въ черноморскихъ краяхъ. ⁶⁾ Повѣствованіе Иорнанда о подвигахъ готовъ, особенно короля Эрманарика, котораго онъ сравниваетъ съ Александромъ Великимъ, до крайности преувеличено и основано, по словамъ Шафарика ⁷⁾, не на письменныхъ источникахъ, а на *народныхъ пѣсняхъ хвастливыхъ готовъ.*

§ 3. Неизвѣстный продолжатель хроники Григорія турскаго, обыкновенно называемый *Фредегаромъ Схоластикомъ* ⁸⁾, сохранилъ въ своей лѣтописи весьма драгоценное для насъ извѣстіе объ основаніи гостемъ-воеводою Самомъ перваго великаго славянскаго государства въ половинѣ VII вѣка и сообщилъ древнѣйшее свидѣтельство о полабскихъ славянахъ, какъ племени независимомъ отъ франковъ и управлявшемся собственными князьями. ⁹⁾

Можно догадываться, что родиною Фредегара была *Бургундія* ¹⁰⁾: онъ ведетъ лѣтосчисленіе по бургундскимъ королямъ и начинается свою лѣтопись похвалою Гунтраму.

⁵⁾ Muratori 189—190.

⁶⁾ De Geihar orig. et reb. gest. XVIII, 200; XXIII, 203; V, 194. XLVIII, 215.

⁷⁾ Слав. древн. § 7, стр. 157; § 8, прим. 122.

⁸⁾ Такъ онъ названъ (неизвѣстно, на какомъ основаніи) первымъ надателемъ его хроники Фрегеромъ 1600 г; но имя его не встрѣчается ни въ одной рукописи.

⁹⁾ *Fredegari schol. chron.* ed. Ruinart (*Scriptores rer. gallic. et franc. ed. Bouquet t. II, p. p. 432—599.*) Нѣм. перев. О. Абелл; *Geschichtschreiber der deutschen Vorzeit.* Berl. 1849. Liefer. 5.

¹⁰⁾ Палаціи (*Ueber den chron. Fredegar. Jahrb. d. böhm. Mus. 1830. s. 389*) считаютъ весьма правдоподобною догадку французскаго историка Адриана Валуа (Valesius 1692), что *Фредегаръ родился въ бургундскомъ городѣ Авентисум* (Avenche, въ кантонѣ Ваадтѣ, при муртенскомъ озерѣ.)

Иисагь онъ въ послѣдней четверти VII столѣтїа, какъ можно заключать изъ слѣдующаго:

1) Хотя древѣйшая рукопись «Фредегаровой лѣтописи» оначинается 641 годомъ, однако авторъ въ 81 гл. обещаетъ описать событїя, случившіяся гораздо позже: «*quodammodo hoc factum fuisset eventum, antea in quo scriptum est, in ordine debite referam et scribere non audeo.*»¹¹⁾

2) Въ 82 гл. упоминается о смерти вестготскаго короля Хинтагины, которую самъ лѣтописецъ относитъ къ 649 году.¹²⁾

3) Въ 68 гл. авторъ говоритъ, что Само счастливо правилъ 13 лѣтъ (*triginta quinque annos regnavit feliciter.*)¹³⁾ Иларинъ и Палаційя относятъ избраніе Сама на царство къ 617 году; слѣд. Фредегаръ могъ написать эту главу не раньше 619 года, когда умеръ Само.

4) Въ 76 гл. лѣтописецъ, говоря о правленїи Сигиберта III и Клодова II (638—668), употребляетъ выраженїя (*inter regna Sigiberici et Clodovei regum,*)¹⁴⁾ чего нельзя ожидать отъ современника, если бы таковымъ былъ Фредегаръ.

5) Но нѣтъ нишняго для насъ 81 глава, въ которой лѣтописецъ предстлавляетъ очеркъ царствованїа Константа II (644—668), не по собственнымъ воспоминанїямъ, а по рѣчьимъ друиновъ.¹⁵⁾ «*Dilecti ganze Capituli*»,—говоритъ

¹¹⁾ *Ann.* II, 441.

¹²⁾ *Ibid.*, p. 445.

¹³⁾ *Ibid.*, p. 489. Вырженїе *anno quidem*, доказываетъ, по мнѣнїю Палаціаго (н. 190), что Фредегаръ не былъ современникомъ Саму

¹⁴⁾ *Ibid.*, p. 449.

¹⁵⁾ *Ibid.*, p. 444: *Constantinus filius ejus sub tenera aetate consilio senatus in Imperio sublimatur. Idem ejus tempore gravissime a Sarracenis vastatur Imperium. Hierosolyma a Sarracenis capta, ceteraeque civitates evertae, Aegyptus superior et inferior a Sarracenis pervaditur, Alexandria capitur et proedatur, Africa tota vastatur, et a Sarracenis possidetur. Paullulum, ibique Gregorius patricius a Sarracenis est interfectus.*

Палацкій, ¹⁶⁾ «lässt jeden unbefangenen und aufmerksamen Leser deutlich wahrnehmen, dass auch *die Zeiten des Constans dem Geiste des Verfassers als längst vergangen vorgeschwebt haben müssen*, und die Annahme, *er habe dies erst etwa zwanzig oder dreissig Jahre später geschrieben*, erscheint um so natürlicher, als sich im ganzen Werke nichts findet, was ihr widerspräche.» Основываясь на такомъ соображеніи, историографъ чешскаго народа утверждаетъ, что *Фредегара написалъ свою лѣтопись не раньше известнаго сраженія при Тестри (687 г.)*.

Фредегарова лѣтопись, писанная варварскою латынью, начинается съ С. М. Первые три книги составлены по *Гieronиму, Идацію (365—470) и Исидору (+ 636)*; четвертая представляетъ извлеченіе изъ *Григорія турскаго (+ 594)*; только 5-я книга есть *самостоятельный трудъ Фредегара*. Для этой послѣдней книги авторъ нашъ различаетъ три рода, *источниковъ*: 1, *памятники письменные (legendo)*, 2, *памятники устные (audiendo)* и наконецъ 3, *собственные наблюденія (videndo)*. ¹⁷⁾

Constantinopolis tantum cum Thraciana provincia et paucis insulis, etiam et Romana provincia Imperii ditioni remanserat. Nam maxime totum Imperium à Sarracenis graviter fuit adtritum: etiam et in postremo Imperator Constans constrictus atque compulsus, effectus est Sarracenorum tributarius, ut vel Constantinopolis cum paucis provinciis et insulis suae ditioni reservaretur. Tribus annis circiter, ut fertur, adhuc amplius, per unumquemque diem mille solidos auri aerariis Sarracenorum Constans implebat. Tandem resumtis viribus Constans Imperium aliquantisper recuperans, tributa Sarracenis implenda refutat. Quemadmodum hoc factum esset eventum, anno in quo expletum est in ordine debite referam, et scribere non silebo, denec de his et aliis optata, si permiserit Deus, perficiam, huic libello cuncta mihi ex veritate cognita inseram.

¹⁶⁾ *Ueb. d. chron. Fredegar* s. 391.

¹⁷⁾ *Fredegeri chron.* p. p. 413—14: Itaque beati Hieronymi, Idacii et cujusdam Sapientis, seu et Isidori, immoque et Gregorii chronicae a mundi origine diligentissime percurram, usque decedente regno G-

Писалъ онъ въ *последней четверти VII столѣтїа*, какъ можно заключать изъ слѣдующаго:

1) Хотя древнѣйшая рукопись Фредегаровой лѣтописи *оканчивается 641 годомъ*, однако авторъ въ 81 гл. объ-щаетъ описать событія, случившіяся гораздо позже: «*quemadmodum hoc factum fuisset eventum, anno in quo expletum est, in ordine debite referam et scribere non silebo,*»¹¹⁾

2) Въ 82 гл. упоминается о смерти вестготскаго короля Хинтасянды, которую самъ лѣтописецъ относитъ къ 649 году.¹²⁾

3) Въ 48 гл. авторъ говоритъ, что *Само счастливо пра-вило 35 лѣтъ (triginta quinque annos regnavit feliciter)*.¹³⁾ Шаарикъ и Палацій относятъ избраніе Сама на царство къ 627 году; слѣд. Фредегаръ *могъ написать* эту главу *не раньше 662 года*, когда умеръ Само.

4) Въ 76 гл. лѣтописецъ, говоря о правленіи Сигиберта III и Клодова II (638—668), употребляетъ выраженія: *temporibus Sigiberti et Chlodovei regum*,¹⁴⁾ чего нельзя ожи-дать отъ современника, если бы таковымъ былъ Фредегаръ.

5) Но всего важнѣе для насъ 81 глава, въ которой лѣтописецъ представляетъ очеркъ царствованія Константа II (642—668), не по собственнымъ воспоминаніямъ, а по *разсказамъ другихъ*.¹⁵⁾ «Dieses ganze Capitel»,—говоритъ

¹¹⁾ Bouq. II, 441.

¹²⁾ Ibid. p. 445.

¹³⁾ Ibid. p. 432. Вырженіе *homo quidem*, доказываетъ, по мнѣнію Палаціаго (s. 390), что Фредегаръ не былъ современникомъ Саму.

¹⁴⁾ Ibid. p. 442.

¹⁵⁾ Ibid. p. 444: Constans filius ejus sub tenera aetate consilio senatus in Imperio sublimatur. Idem ejus tempore gravissime a Sarracenis vastatur Imperium. Hierosolyma a Sarracenis capta, ceteraeque civitates eversae, Aegyptus superior et inferior a Sarracenis pervaditur, Alexandria capitur et proedatur, Africa tota vastatur, et a Sarracenis possidetur. Paullulum, ibique Gregorius patricius a Sarracenis est interfectus.

Палацкій, ¹⁶⁾ «lässt jeden unbefangenen und aufmerksamen Leser deutlich wahrnehmen, dass auch die Zeiten des Constans dem Geiste des Verfassers als längst vergangen vorgezeichnet haben müssen, und die Annahme, er habe dies erst etwa zwanzig oder dreissig Jahre später geschrieben, erscheint um so natürlicher, als sich im ganzen Werke nichts findet, was ihr widerspräche.» Основываясь на такомъ соображеніи, исторіографъ чешскаго народа утверждаетъ, что *Фредегаръ написалъ свою лѣтопись не раньше известнаго сраженія при Тестри (687 г.)*.

Фредегарова лѣтопись, писанная варварскою латынью, начинается съ С. М. Первыя три книги составлены по *Герониму, Идацію (365—470) и Исидору (+ 636)*; четвертая представляетъ извлеченіе изъ *Григорія турскаго (+ 594)*; только 5-я книга есть *самостоятельный трудъ Фредегара*. Для этой послѣдней книги авторъ нашъ различаетъ три рода, *источниковъ*: 1, *памятники письменные (legendo)*, 2, *памятники устные (audiendo)* и наконецъ 3, *собственные наблюденія (videndo)*. ¹⁷⁾

Constantinopolis tantum cum Thraciana provincia et paucis insulis, etiam et Romana provincia Imperii ditioni remanserat. Nam maxime totum Imperium à Sarracenis graviter fuit adtritum: etiam et in postremo Imperator Constans constrictus atque compulsus, effectus est Sarracenorum tributarius, ut vel Constantinopolis cum paucis provinciis et insulis suae ditioni reservaretur. Tribus annis circiter, ut fertur, adhuc amplius, per unumquemque diem mille solidos auri aerarius Sarracenorum Constans implebat. Tandem resumptis viribus Constantia Imperium aliquantisper recuperans, tributa Sarracenis implenda refutat. Quemadmodum hoc factum esset eventum, anno in quo expletum est in ordine debite referam, et scribere non silebo, denec de his et aliis optata, si permiserit Deus, perficiam, huic libello cuncta mihi ex veritate cognita inseram.

¹⁶⁾ *Ueb. d. chron. Fredegar* s. 391.

¹⁷⁾ *Fredegari chron.* p. p. 413—14: Itaque beati Hieronymi, Ydaei et ejuandam Sapientis, seu et Isideri, immoque et Gregorii chronicae a mundi origine diligentissime percurram, usque decedente regno Gr

Впрочемъ онъ не успѣлъ довести свою лѣтопись до того времени, съ котораго начинаются собственныя его наблюденія, а потому намъ слѣдуетъ пользоваться съ большою осмотрительностію повѣствованіемъ Фредегара, какъ основанномъ на устномъ преданіи и на неизвѣстныхъ намъ письменныхъ источникахъ. Этимъ однако я не хочу отрицать *правдивости* и *добросовѣстности* Фредегара, ¹⁸⁾ хотя и могу согласиться съ Палацкимъ, что въ сказаніяхъ нашего лѣтописца о славянахъ есть много *недостовѣрнаго* и *баснословнаго*: ¹⁹⁾ въ нихъ часто исторія переплетается мифами; но во всякомъ народномъ преданіи есть доля исторической правды, отыскать которую бываетъ иногда весьма не трудно. ²⁰⁾

trami, his quinque chronici hujus libellis, nec plurima praetermissa, singulutlm congruentia stilo inserui, quod illi solertissime absque reprehensione condiderunt..... Transacto namque Gregorii libri volumine, temporum gesta quae undecumque scripta potui reperire, et quae mihi postea fuerunt cognita, acta Regum et bella gentium, quae gesserunt, *legendo simul et audiendo aut etiam videndo*, cuncta quae *certificatus cognovi*, in hujus libelli volumine scribere non silui: sed *curiosissime*, quantum potui, omnia inseri studui, *de eodem incipiens tempore scribendum, quo Gregorii finis gestaque cessavit* et tacuit, cum Chilperici vitam finisse scripsit.

¹⁸⁾ Ibid: Cum haec ita se habeant, necessarium dixi *veritatem diligentius insequi...* Ego tamen, *ut rusticitas et extremitas sensus mei valuit, studiosissime* de hisde libris, brevitate quantum plus potui aptare praesumsi. *Ne quisquam* legens hic quicumque *dubitet* uniuscujusque libri nomen, *redeat ad auctorem, cuncta reperiet subsistere veritate.*

¹⁹⁾ *Ueb. d. chrom. Fredegar* 394—414.

²⁰⁾ Разсказъ Фредегара о господствѣ аваръ Палацкій признаетъ положительно *недостовѣрнымъ*; но точно тоже разсказываетъ и древнѣйшій русскій лѣтописецъ: оба разсказа взаимно поясняются и подтверждаются. Вотъ они: Chuni ad hiemandum annis singulis in Sclavos veniebant; *uxores Sclavorum et filias eorum stratu sumebant*; tributa super alias oppressiones Sclavi Chunis solvebant... Winidi *Befulci* Chunis fuerant и т. д. (р. 432). *Лавр. л. 7*: Сяже Обрѣ воваху на Словѣнѣхъ, и примучиша Дулѣбы, сущая Словѣны, и *на-творяху женамъ Дулѣбскимъ*. Аще поѣхати будише Обри-

§ 4. Къ числу весьма древнихъ по своему началу и содержанию извѣстій о славянахъ должно отнести и нѣкоторыя изъ тѣхъ, что записаны у *Павла Варнефрида*.

Павель, сынъ Варнефрида и Теуделинды, происходилъ изъ благородной лангобардской фамилии, переселившейся изъ Панноніи въ итальянскій городъ Foggiulii (нын. Cividale dal Friuli) при Альбуинѣ.²¹⁾ Воспитывался онъ въ Тицинѣ (нын. Pavia) при Дворѣ короля Ратхиса (744—749).²²⁾ Уже весьма рано онъ обратилъ на себя всеобщее вниманіе своими познаніями и снискалъ расположеніе Ратхиса и его преемниковъ;²³⁾ но особенно пользовался онъ дружбою герцога беневентскаго Арихиса и его супруги Адельперги, дочери послѣдняго лангобардскаго короля Дезидерія, для которой онъ составилъ (766 — 781 г.) *Дополненіе къ римской исторіи Евтропія* (Appendix ad Eutropii Historiam) въ 5 книгахъ, служившее долгое время учебникомъ для юношества: авторъ довель свой трудъ до паденія готовъ, обративъ не малое вниманіе на исторію христіанства. Думаютъ, что Павель жилъ очень долго при Дворѣ Арихиса, занимаясь составленіемъ духовныхъ стиховъ на разные церковные случаи; догадываются также, что уже въ это время онъ принадлежалъ къ духовному сословію; положительно извѣстно только то, что онъ находился въ монастырѣ мантекасинскомъ до путешествія своего во Францію (въ 782 г.), куда онъ ѣздилъ ходатай-

ну, не даваяше впрячи коня, ни вола, но ослыше свирлици 1-ли, 2-ли, 3-ли желье от тельзу и повести Обьрѣна.

²¹⁾ Warnefrid ex Theudelinda conjugae sua genuit me Paulum. . *Gesta Langob.* l. IV, c. XXXIX, p. 467 (ed. *Muratori*, Script. rer. Ital. f. I, pars. 1). Для біографіи Павла Дьякона мы пользовались извлеченіемъ изъ обширнаго труда д-ра Бетмана, помѣщенномъ при *Geschichtschreib. d. deutsch. Vorz. Liefer.* 6.

²²⁾ *Muratori*. 397. *Geshichtschr.* VIII.

²³⁾ *Muratori*. l. c.

ствовать у Карла Великаго объ освобожденіи изъ плѣна старшаго своего брата Арихиса. Поездка удалась, и съ тѣхъ поръ начались сношенія Павла съ Карломъ Великимъ. По порученію послѣдняго онъ собралъ и исправилъ церковныя пѣсни, которыми католики пользуются при богослуженіи до сихъ поръ. Около этогоже времени (783 г.) Павелъ написалъ, по желанію архіеп. Ангильрама (791), *Исторію мецкихъ епископовъ* (*Historia episcoporum Metensium*), въ которой онъ старается оправдать и освятить восшествіе на престолъ каролинговъ. Съ 787 г. Павелъ заключился въ своемъ любимомъ монастырѣ монтекасинскомъ, гдѣ провелъ остатокъ дней своихъ (+799) въ занятіяхъ религіозныхъ и литературныхъ. Здѣсь навѣстилъ его однажды Карлъ В. ²⁴⁾ Къ этому времени относится послѣднее и самое замѣчательное произведеніе Павла Варнефрида— *Исторія лангобардовъ* (*Historia de gestis Langobardorum*, въ 6 книгахъ). ²⁵⁾ Нельзя считать этотъ трудъ *исполнѣ самостоятельнымъ*: это скорѣе компилляція, но компилляція добросовѣстная и критическая. Павелъ *выбираетъ и очищаетъ* свои источники, *сравниваетъ* и старается *согласить* ихъ между собою. Нѣкоторыя мѣста взяты цѣликомъ изъ *Беды*, *Григорія турскаго* и *Житій папъ*. Многое основано на *народныхъ преданіяхъ*. ²⁶⁾ Такъ и извѣстное сказаніе о переселеніи лангобардовъ въ IV вѣкѣ изъ Голанда и покореніи ими *вендскихъ* земель ²⁷⁾ почерпнуто изъ *древнемецкихъ пѣсенъ*. ²⁸⁾ Что же касается до позднѣйшихъ извѣстій о *славянахъ*, то для нихъ необходимо предположить другой источникъ —

²⁴⁾ *Geschichtschreib. d. deutsch. Vorz.* VIII—XVI.

²⁵⁾ Изд. Муратори въ его *Scriptor rer. Ital.* t. I, pars. 1. Нѣм. перев. О. Абеля въ *Geschichtschreib. d. deutsch. Vorz.* Liefer. 6.

²⁶⁾ *Geschichtschreib.* XIX.

²⁷⁾ Ар. Муратори р. 413.

²⁸⁾ *Слав. древн.* § 8, стр. 216—220. Слф. § 18, стр. 231 слѣд.

письменный.²⁹⁾ Увлекаемость рассказа и образцовый языкъ Исторіи лангобардовъ были причиною того, что это произведеніе было чрезвычайно распространено въ среднія вѣка (до насъ дошло 114 ркн.) и сохранилось не только въ оригиналѣ, но и въ передѣлкахъ и извлеченіяхъ. И въ наше время оно можетъ быть читано съ большимъ интересомъ не одними учеными; а для послѣднихъ оно не оцѣнимо, представляя *правдивый* рассказъ о событіяхъ того времени, отъ котораго дошло до насъ немногое.³⁰⁾

§5. *Ейнгардъ* родился, какъ догадываются,³¹⁾ въ началѣ царствованія Карла Вел. Изъ одного мѣста въ предисловіи его къ *Житію Карла Вел.*³²⁾ можно заключать, что онъ былъ родомъ франкъ. Воспитывался онъ въ известной палатинской школѣ, подъ руководствомъ Алуина, гдѣ основательно изучилъ греческій и латинскій языки. Изъ древнихъ онъ знакомъ не только съ историками и поэтами, но также съ математиками, грамматиками и риториками; ему были также известны творенія отцевъ церкви и сочиненія современныхъ ему писателей (напр. Павла Дьякона).³³⁾ Современники отзываются объ *Ейнгардѣ*, какъ объ искусномъ архитекторѣ и ваятель;³⁴⁾

²⁹⁾ *Gesta Langob.* lib. I, cc. XVIII, XVI, XVII; lib. IV, c.c. VIII, XXV, XXIX, XL—II, XLVI; lib. V, c.c. XXI—III; lib. VI, c.c. XXIIV, XLV, XLVII, LI—II. Cnf. *Metatori* 268.

³⁰⁾ *Geschichtschreib.* XX: Seine Wahrheitsliebe ist unbezweifelt; er will stets und überall die Wahrheit geben und bei aller Liebe zu seinem Volk wird er doch niemals parteisch.

³¹⁾ *Monum. Germ. histor.* t. II, p. 426. *Geschichtschreib d. deutsch* Vorz. Liefed 8, s. 2.

³²⁾ *Monum. Germ.* p. 443: quod homo barbarus et in romana locutione perparum exercitatus, aliquid me decenter aut commode latine scribere posse, putaverim....

³³⁾ *Ibid.* 429.

³⁴⁾ *Ibid.* 427. См. также нижеприведенную надгробную надпись,

а потому не безъ основанія думаютъ, что непосредственному надзору и руководству знаменитаго карлова *министра путей сообщенія и публичныхъ зданій* мы обязаны постройкою до сихъ поръ существующихъ ахенскаго собора, майнцаго моста и дворцовъ въ Ахенѣ и Ингельгеймъ; ³⁷⁾ по собственному его свидѣтельству, онъ построилъ церковь въ Михельштадтѣ. ³⁶⁾

Ейнгардъ былъ соединенъ тѣсною дружбою съ Карломъ Вел., который избралъ его въ свои *совѣтники и секретари* и не разставался съ нимъ до своей смерти. ³⁷⁾ Въ такихъ же близкихъ отношеніяхъ находился Ейнгардъ и къ наслѣднику карлову Людовику, отъ котораго онъ получилъ въ даръ города Михельштадтъ и Мулингемъ съ ихъ округами. ³⁸⁾ Около 815 г. Ейнгардъ вступилъ въ духовное званіе: покрайности въ этомъ году въ первый разъ попадается имя Ейнгарда, какъ аббата монастыря Blandinum въ Гентѣ; впоследствии онъ получилъ еще аббатства Фонтенель въ Руанѣ, св. Бавона въ Гентѣ и св. Сервація въ Мастрихтѣ. ³⁹⁾ Со времени вступленія своего въ монастырь Ейнгардъ рѣдко принималъ участіе въ политическихъ дѣлахъ, посвящая весь свой досугъ литературнымъ занятіямъ. Скончался въ 844 году и погребенъ въ церкви въ Зелигенштадтѣ. ⁴⁰⁾ На могилѣ его надпись, сочиненная другомъ его Грабаномъ Мавромъ: ⁴¹⁾

сочиненную известнымъ Грабаномъ Мавромъ, аббатомъ фульдскимъ и съ 848 по 856 г. архіеп. майнцкимъ; «*confecit multa satis optata.*» Здѣсь подъ словомъ *optata* должно принимать различнаго рода постройки.

³⁶⁾ Ibid.

³⁷⁾ *Hist. transl.* с. 69.

³⁸⁾ *Monim. Germ.* II, 437.

³⁹⁾ Ibid.

⁴⁰⁾ Ibid. 426.

⁴¹⁾ Ibid. 427—430.

⁴¹⁾ Ibid. 430.

Te peto qui hoc templum ingrederis, ne noscere spernas

Quid locus hic habeat, quidque tenens moneat.

Conditus ecce iacet tumulo vir nobilis isto,

Einhardus nomen cui genitor dederat.

Ingenio hic prudens, probus actu atque ore facundus

Exstitit, ac multis arte fuit utilis.

Quem Carolus princeps propria nutrit in aula,

Per quem et confecit multa satis opera.

Nam horum sanctorum condigno functus honore

Exquirens Romae corpora duxit et huc,

Et multis prosint precibus curaue medelae,

Ipsiusque animae regna poli tribuant,

Christe Deus, hominum salvator rector et auctor,

Aeternam huic requiem da super astra pius.

Находясь еще при Дворѣ, Ейнгардъ началъ вести свои *Лѣтописи* (*Annales*), ⁴²⁾ драгоценный источникъ для исторіи Карла В. и первой половины царствованія Людовика; для времени же Пиппа онѣ представляютъ весьма мало важнаго. Ейнгардовы лѣтописи обнимаютъ время 741—829 г. т. е. отъ смерти палатнаго мера Карла до послѣдняго участія Ейнгарда въ дѣлахъ политическихъ.⁴³⁾ Позже, въ монастырскомъ уединеніи Ейнгардъ написалъ два сочиненія, свидѣтельствующія о мистическомъ настроеніи его духа: 1. *Historia translationis ss. Marcellini et Petri* (840 г.) и 2. *Ad Lupum libellum de cruce adoranda* (835 г.)⁴⁴⁾ Но самое обширное изъ произведеній Ейнгарда и прославившее имя его есть *Житіе Карла Великаго* (*Vita Karoli Magni*), написанное вскорѣ послѣ карловой смерти, не позже 820 г.⁴⁵⁾ Это лучшее тво-

⁴²⁾ Изданы *Перцомъ* въ I т. *Monum. German.* Нѣм. перев. въ 9 вып. *Geschichtschreib. d. deutsch. Vorz.*

⁴³⁾ *Monum. Germ.* I, 127, II, 429.

⁴⁴⁾ *Ibid.* I, 127; II, 429.

⁴⁵⁾ *Ibid.* II. 427; въ 821 г. встрѣчаемъ *Житіе Карла Велик.* въ

реніе не только Ейнгарда, но и предшествующихъ и послѣдующихъ вѣковъ: это уже не хроника, но дѣйствительное историческое сочиненіе, писанное по обдуманному плану. ⁴⁶⁾ Языкъ классическій-латинскій, ожившій подъ перомъ писателя. Расположеніе всего произведенія и самый слогъ переносятъ въ золотой вѣкъ римской литературы; но особенно поразительно сходство съ светоніевыми жизнеписаніями цесарей, которыя, вѣроятно, нашъ авторъ избралъ для себя образцемъ. ⁴⁷⁾

Какъ въ *Летописяхъ*, такъ и въ *житіи Карла* встрѣчаются нерѣдко замѣтки о славянахъ, по поводу столкновенія ихъ съ франками. Сказанія Ейнгарда, какъ *современника*, принимавшаго дѣятельное участіе въ государственномъ управленіи, слѣд. близко знакомаго съ настоящимъ положеніемъ дѣлъ, — сказанія такого *образованнаго* чловѣка, какимъ былъ Ейнгардъ для своего времени, имѣють огромное значеніе для науки. Но, описывая дѣянія современниковъ и притомъ людей къ нему *близкихъ*, могъ-ли онъ быть совершенно *беспристрастнымъ*? Признательный Ейнгардъ, составившій жизнеописаніе своего благодѣтеля, вскорѣ послѣ его смерти, внесъ въ исторію *личныя свои чувствованія* и приписалъ Карлу такіе подвиги, которыхъ онъ не совершалъ и не могъ совершить. ⁴⁸⁾

числѣ рукописей монастыря Sindleozes—Auva (нын. Reichenau, на боденскомъ озерѣ).

⁴⁶⁾ Ibid. II, 431: Sane nec seculis proxime antecedentibus nec sequentibus historiam invenieris, qui ea cōgitationum vi, claritate sententiarum, eaque dicendi arte excellat. Cnf. Guizot, *Hist. de la civilis. en France* (P. 1828). t. II, p. 419—420.

⁴⁷⁾ Ibid. II, 429—431.

⁴⁸⁾ Никакъ не могу согласиться съ ученымъ издателемъ *Monum. Germ.* въ его отзывѣ о беспристрастіи Ейнгарда (scripsit summa integritate animi etc. p. 429). Укажу на стр. 451-ю 2-го т. *Monum. Germ.*, гдѣ Ейнгардъ говоритъ о Карлѣ: «Omnes barbaras ac feras nationes, quae inter Rhenum et Vistulam fluv. Oceanumque et Danubium

§ 6. Саксонецъ *Видукинъ*, монахъ корвейской обители ордена бенедиктинцевъ, ⁴⁹⁾ написалъ во второй половинѣ X вѣка *Исторію своего народа (Res gestae Saxonicae)* въ 3-хъ книгахъ, ⁵⁰⁾ по собственнымъ воспоминаніямъ, по письменнымъ источникамъ ⁵¹⁾ и народнымъ преданіямъ. Первая книга, повѣствующая объ исторіи саксовъ до смерти Генриха I (936 г.), отличается своимъ сказочнымъ характеромъ, и тѣмъ самъ ивобличаетъ свой источникъ *древне-нѣмецкія пѣсни*; въ слѣдующихъ двухъ книгахъ Видукинъ рассказываетъ исторію правленія Оттона I, какъ *современникъ* и частью *очевидецъ*. ⁵²⁾ Хотя *Res gestae Saxonicae* доведены до смерти Оттона I. (973 г.), однако есть причина думать, что авторъ написалъ свое произведение еще при жизни этого императора о которомъ онъ отзывается, какъ о живущемъ еще; по смерти же его Видукинъ окончилъ и дополнилъ свою Исторію. ⁵³⁾ Въ первой главѣ авторъ говоритъ, что онъ прежде этого писалъ *сочиненія духовнаго содержания*. ⁵⁴⁾ Дѣйствительно, ему приписываютъ стихотворное *Житіе Девы* (*Passio Theclae virginis*) и *Житіе перваго отшельника Павла* (*Vita Pauli primi eremitaе*). ⁵⁵⁾ На основаніи этихъ трехъ

positae... ita perdomuit, ut eas tributarias efficeret etc. *Все это*, по словамъ Шафарика (*Слав. древн.* § 38 стр. 168.) *пантеистическая шумиха и хвастовство!*

⁴⁹⁾ *Corbeius Widukindus*: такъ называетъ себя нашъ авторъ въ посвященіи своего труда Матильдѣ, дочери Оттона I. *Monum. Germ. V, 416.*

⁵⁰⁾ *Изд.* *Перцолъ* въ V т. *Monum. Germ. Нѣм. перев.* въ 18 выд. *Geschichtschreib. d. deutsch. Vorz.*

⁵¹⁾ Для начала 1-й кн. авторъ пользовался Юрнандомъ, Павломъ Варнефридомъ, Ейвгардомъ, Бедою, и нѣк. друг. *Monum. Germ. V 415.*

⁵²⁾ *Ibidem.* Срв. предисловіе *Ваттенбаха* къ нѣм. перев. X.

⁵³⁾ *Monum. 411.*

⁵⁴⁾ *Ibid. 418.*

⁵⁵⁾ *Ibid. 309. Cnf. Vita Vidichindi ex abbate Spanhemensi ap. Hervagium, Basileae 1532.*

произведеній ученый долженъ произнести свой судъ о *степени образованности* Видукинда. Лучшимъ въ этомъ случаѣ мѣриломъ служить самый языкъ: по мнѣнію зна- токовъ, Видукинды писалъ тяжелою и неправильною ла- тынью, съ претензіею на класическую краткость выраже- нія, которая иногда до того затемняетъ смыслъ рѣчи, что трудно дознаться, о чемъ говорить авторъ. ⁵⁶⁾ Есть также въ нашемъ писателѣ желаніе блеснуть своею уче- ностью, что обнаруживается въ пристрастія къ слово- производству, всегда неудачному. ⁵⁷⁾

Исторія Видукинда имѣетъ для насъ значеніе *един- ственнаго источника* для избраннаго имъ времени. Досто- инство ея заключается въ томъ одушевленіи, которымъ оно проникнуто отъ начала до конца, — въ томъ непритвор- номъ сочувствіи, которое питаетъ авторъ къ своему пред- мету: онъ саксонецъ душою и тѣломъ. ⁵⁸⁾

§ 7. Остается еще намъ сказать два слова о писателѣ, стоящемъ на границѣ X и XI вѣка, о *Титмарѣ между- борскомъ* (Thietmarus episcopus Merseburgiensis). По проис- хожденію своему онъ былъ, подобно Видукинду, саксонецъ и принадлежалъ къ знатной фамиліи графовъ Вальбекъ. ⁵⁹⁾ Родственныя связи этой фамиліи были чрезвычайно об- ширны и важны: достаточно здѣсь будетъ указать на родство съ императорами Оттономъ I. и Генрихомъ II. Изъ самаго Титмара намъ извѣстенъ не только годъ, но и день его рожденія: 25 іюля 976 г. ⁶¹⁾ Первые годы дѣтства Титмаръ провелъ въ Кведлинбургѣ подъ надзоромъ тетки своего отца, Эмнильды, племянницы короля Ген-

⁵⁶⁾ *Wattendorf's* Einleitung X—XI.

⁵⁷⁾ *Ibid.* X.

⁵⁸⁾ *Ibid.* XI—XII. Cnf. IX.

⁵⁹⁾ *Monum. Germ.* V, 723.

⁶⁰⁾ *Idid.*

⁶¹⁾ *Thietm. Chron.* I. III, c. IV, p. 780: Temporibus hiis (976 a.) ego natus sum 8 Kalendas Augusti, mense Julio. Cnf. p. 724.

риха I. ⁶²⁾ На 12-мъ году онъ былъ отданъ въ славившуюся въ то время школу Рикдага, аббата въ магдебургскомъ монастырѣ св. Іоанна. Основаніемъ здѣшняго ученія были латинскіе поэты, цитаты изъ которыхъ нерѣдко встрѣчаются въ сочиненіи Титмара. Въ 989 г. онъ былъ принятъ, по старанію своего отца, въ братство капитула магдебурскаго собора св. Морица. ⁶³⁾ Получивъ по смерти родителей богатое наслѣдство, онъ отдалъ его въ ленъ монастырю вальбекскому съ тѣмъ, чтобы назначили его *препозитомъ*: при содѣйствіи дяди своего Ліутара, маркграфа бранденбургскаго, онъ достигъ желаемаго, въ 1002 г. ⁶⁴⁾ Обвиненный по этому случаю въ симоніи, онъ долженъ былъ ѣхать въ Кельнъ на покаяніе; но его не только оправдали, но еще сдѣлали священникомъ въ Альтштатѣ, 1003 г. ⁶⁵⁾ а шестью годами позже онъ получилъ, по старанію архіепископа магдебурскаго Тагенона, епископскую кафедру въ Межиборѣ (Мерзербургѣ). ⁶⁶⁾ Остатокъ дней своихъ (онъ умеръ въ 1018 г.) онъ провелъ въ заботѣ о своей паствѣ и въ исполненіи различныхъ порученій короля Генриха, учреждавшаго въ то время епископство мишенское (мейсенское). ⁶⁷⁾

Хронику свою ⁶⁸⁾ Титмаръ началъ писать, бывши уже епископомъ, по собственному его свидѣтельству: ⁶⁹⁾ пер-

⁶²⁾ *Monum. Germ.* 723.

⁶³⁾ *Ibid.* 724.

⁶⁴⁾ *VI Chron.* XXX, 818: *Inde ad Wallibizi ubi tunc praepositus confratres Deo semperque Virgini Mariae ibidem servientes 7 annos ac tres hebdomadas et tres dies rexi...* (1009 a.).

⁶⁵⁾ *Ibid.* XXXI. 819.

⁶⁶⁾ *Ibid.*

⁶⁷⁾ *Monum. Germ.* 725—727.

⁶⁸⁾ Изд. въ V т. *Monum. Germ.* Нѣм. перав. въ 4 вып. *Geschichtschreib. d. deutsch. Vorz.*

⁶⁹⁾ *Lib I, c. I, p. 734:* Quocirca ego Thietmarus, non solum honoris, verum etiam nominis indignus *episcopalis*, Merserburgiensis seriem civitatis....

выя пять книгъ окончены до 1012 г., шестая въ 1014 г., седьмая 1017—1018 г., а послѣдняя за нѣсколько недель до его смерти. ⁷⁰⁾ Слогъ Титмара тяжелъ, необработанный, со множествомъ варваризмовъ. Вся ученость автора ограничивается знаніемъ нѣсколькихъ латинскихъ поэтовъ. ⁷¹⁾

Главнымъ источникомъ для первыхъ двухъ книгъ хроники Титмара былъ *Видукиндъ*; кромѣ того авторъ пользовался *недлинбургскими летописями* и нѣкоторыми другими менѣе важными памятниками. ⁷²⁾ Остальная же существенная часть титмаровой хроники есть трудъ вполне самостоятельный: многое летописецъ рассказываетъ, какъ очевидецъ; иное узналъ онъ отъ людей достоверныхъ и близко знакомыхъ съ дѣломъ, какъ напр. отъ Генриха VII; ⁷³⁾ наконецъ не мало онъ заимствовалъ изъ *грамматъ, посланій* и другихъ актовъ. ⁷⁴⁾

Не обладая ни ученостью, ни талантомъ разсудчика, Титмаръ, не можетъ похвалиться и беспристрастіемъ въ своихъ сужденіяхъ: часто, дѣйствуя въ духѣ партій, онъ скрываетъ или искажаетъ истину; но особенно неприязненно онъ отзывался объ язычникахъ и врагахъ Саксоніи, какъ это справедливо замѣтилъ еще Лашенбергъ; «*Et quum negare non possimus, hic illic cum partium quadam studio abripi se passum in judicando, nunquam tamen hoc ita factum est, ut sciens veritatem dissimularet vel perverse narrando depravaret; sed semper tenendum erit, loqui ibi episcopum de gentilibus patriae suae invasoribus.* ⁷⁵⁾»

⁷⁰⁾ Monum. 727.

⁷¹⁾ Ibid. 727—728. Cnf. 724.

⁷²⁾ Ibid. 728.

⁷³⁾ VIII Chron. XII: testimonio veracia; I Chron., VII: veraciter comperi; VII Chron. LII: a credibilibus viris subivi; I Chron. VIII; ab antiquissimis percepi.

⁷⁴⁾ Monum. 728.

⁷⁵⁾ Ibid.

ГЛАВА III.

А Р А Б Ы.

§ 1. Знакомство славянъ съ арабами начинается *исторически* съ половины VI вѣка (644 г.), когда, по словамъ Теофана, 5000 славянъ находились на службѣ у Абдурахмана. Тотъ же самый писатель упоминаетъ, нѣсколько позже (687 г.), о переходѣ 20,000 славянъ къ арабамъ. ¹⁾

Этими отрывочными и совершенно случайными замѣтками исчерпываются свѣдѣнія наши объ отношеніи славянъ къ арабамъ въ VII вѣкѣ.

Въ 754 г., по свидѣтельству тогоже Теофана, *множество* славянъ находилось въ войскѣ Абусалима.

Въ 802—811 г. арабы помогали возмутившимся въ Морев славянамъ.

Въ 923 г. болгарскій царь Симеонъ искалъ союза арабскаго халифа Фатлума для завоеванія Цареграда. ²⁾

Въ X и слѣд. вѣкахъ находимъ славянъ на службѣ халифовъ въ Африкѣ, Испаніи и Сициліи.

¹⁾ *О Славянахъ отъ М. Азии, отъ Африки, и отъ Испаніи.* Соч. В. Н. Лажневскаго Спб. 1859 г. стр. 2—5.

²⁾ Тамже; стр. 15.

Рядомъ съ этими скудными свѣдѣніями, полученными изъ византійской лѣтописи, нельзя не поставить свѣдѣній иного характера, болѣе важныхъ по своему значенію: я разумью здѣсь послѣдніе результаты мугамеданской *нумизматики*.

Еще въ концѣ прошлаго столѣтія начали открывать клады съ арабскими монетами въ разныхъ мѣстахъ Россіи и въ прибалтійскомъ краѣ. Бесперервно умножавшіяся находки такихъ кладовъ вызвали дѣтельность нѣсколькихъ ориенталистовъ, изъ которыхъ наиболѣе услугъ для науки оказалъ *Френъ*.

Древнѣйшая арабская монета, найденная въ Россіи, относится къ 699 г; большинство монетъ относится къ концу IX и X вѣку; по позднѣйшихъ начала XI вѣка (1012 г.) въ извѣстныхъ находкахъ не случалось.

Относительно мѣста своего происхожденія эти монеты принадлежатъ болшею частью мусульманскимъ династіямъ, господствовавшимъ въ нын. Хивѣ, Бухарѣ, Авганистанѣ, Персіи, Сиріи и Арменіи. Монеты эти зашли къ намъ путями войны и торговли, и преимущественно путемъ торговли. Топографія кладовъ дала возможность ученымъ опредѣлить направленія этой торговли и главные ея центры. Для насъ важенъ въ настоящемъ случаѣ только тотъ результатъ, что клады съ арабскими монетами были находимы преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ жили *славяне* русскіе и балтійскіе. Итакъ нѣтъ сомнѣнія, что уже въ концѣ VII вѣка, если не раньше, европейскіе славяне находились въ связяхъ съ мусульманскою Азією.

³⁾ Покойный ориенталистъ *Савельевъ* допускалъ существованіе этой торговли, хотя въ меньшемъ размѣрѣ, въ шестомъ и даже въ пятомъ вѣкѣ. См. *Мугамедан. нумизм.* XLVI Срв. *Григорьева о куфическихъ монетахъ. VII—XI вѣка, находимыхъ въ Россіи и пр. въ Запискахъ Одесскаго общества Исторіи и Древностей* т. I стр. 114—168. *Френа, Topographische Uebersicht der Ausgrabungen*

Связи эти поддерживались обоюдными выгодами: предметами вывоза были *мѣха*, которыми Россія искони славилась, *сырья кожи, юфть, невольники, яктарь, ремень*, и т. п.; предметами привоза были: *драгоценныя каменья, бисеръ, золотыя и серебряныя издѣлія, булатныя клинки, шелковыя, шерстяныя и бумажныя ткани, овощи, пряности, вина* и т. п. ⁴⁾

Въ этой торговлѣ принимали участіе, кромѣ *славянъ, нѣмцы и болгаре*, столица которыхъ была главнымъ сборнымъ мѣстомъ европейскихъ и азіятскихъ купцовъ, *жиды, хазары, югра, пермь мордва и весь*. Впрочемъ послѣдніе (финскіе народы) не находились въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ азіятами, а вели мѣновую торговлю съ булгарами и новгородцами. ⁵⁾ Такимъ образомъ въ VII вѣкѣ и раньше, въ ту эпоху, о которой до насъ дошло такъ мало положительныхъ свѣдѣній, мы усматриваемъ на СЗ. Европы большое торговое движеніе: становится необходимымъ признать существованіе *торговыхъ городовъ*, населенныхъ людьми *промышленными* и съ извѣстною степенью *гражданственности*. ⁶⁾ Вотъ огромная заслуга *мугамеданской нумизатики* для нашей исторіи.

Въ первой половинѣ XI вѣка эта торговля сѣверовосточной Европы съ южною Азіею прекратилась вслѣдствіе неизвѣстныхъ для насъ переворотовъ.

Если выгоды этой торговли побуждали мугамеданъ проникать во внутренность сѣверовосточной Европы, то нѣтъ ничего невѣроятнаго, что и *славяне посещали Востокъ* съ самыхъ отдаленныхъ временъ. Вспомнимъ о

von allem arabischen Gelde in Russland въ *Bulletin scientif. de l'Acad. de Spb.* IX, 301—352 и у *Савельева, Мугамед. нум.* 3—52.

⁴⁾ *Мугамед. нумизм.* LXXVIII—XCI.

⁵⁾ Тамъ же.

⁶⁾ *Григорьевъ, О кувич. монетахъ*, 159—160.

славянскихъ поселеніяхъ въ Малой Азіи и о службѣ славянъ у халифовъ и мы поймемъ не только возможность, но даже необходимость подобнаго предположенія. *Ибнъ-Кхордадъ-бегъ*, арабскій писатель IX вѣка, говоритъ о русской торговлѣ (*руссы изъ племени славянъ*) въ Багдадѣ, не какъ о новости, но какъ о дѣлѣ весьма обычномъ. Можно ли сомнѣваться, что тѣ самые руссы, которые не боялись въ 912 г. (по словамъ Массуди) опустошать прикаспійскія страны на три дня пути отъ моря, не имѣли бы столько отважности и предприимчивости, чтобъ ходить съ товарами въ Багдадъ и дальше.

«Не трудно было,» говоритъ одинъ изъ почтенныхъ нашихъ ученыхъ, «узнать Русскимъ пути для мирнаго провоза своихъ товаровъ, когда они могли рѣшиться ходить по нимъ съ оружіемъ въ рукахъ, въ надеждѣ на бесплатное обогащеніе: странствія бывалыхъ торговцевъ должны были предупредить походы удалцовъ неторговыхъ; рассказы ихъ о богатствахъ странъ — возбудить надежды охотниковъ на добычу; ихъ путевыя испытанія и наблюденія отстранять неудачи неопытной удали. Но признавъ достовѣрнымъ, что Русскіе купцы ходили до Багдада, можно-ли не признать вѣроятнымъ, что разъ достигши ложа Тигра, удалые торговцы легко могли пускаться и дальше на югъ къ Персидскому заливу, хотъ иногда иные, немногіе.»⁸⁾

Но еслибы у насъ даже не было положительныхъ свидѣтельствъ, что руссы (славяне) ходили въ Азію въ IX и X в.; — еслибы славяне по своему характеру не были

⁷⁾ Слѣды давняго знакомства Русскихъ съ южною Азією. IX вѣкъ. соч. *И. И. Срезневскаго*, стр. 5. «Русская торговля уже въ IX вѣкѣ составляла замѣтную долю торговли Магометанскаго міра. Иначе въ краткомъ очеркѣ торговыхъ путей того времени нѣмъ Русское не занимало бы такого виднаго мѣста.»

⁸⁾ Тамъ же, стр. 15.

отважны и предприимчивы, то общеніе съ такимъ народомъ, каковы были арабы со временъ Мугамеда, должно бы пробудить въ славянахъ желаніе попытать счастья: если не иначе, то по пятамъ арабовъ могли русскіе купцы проникнуть въ Азію, которая до киргизскихъ степей и Индія была уже въ VII вѣкѣ въ рукахъ мугамеданъ. Повсюду была возбуждена торговая дѣятельность, учреждены школы. Путешествія, предписываемыя Кораномъ, развили любознательность и стали необходимымъ условіемъ хорошаго образованія. Поэты прославляютъ страсть къ путешествіямъ, и само правительство снаряжаетъ ученые экспедиціи для изслѣдованія неизвѣстныхъ странъ. Такъ халифъ Ватекъ-Биллахъ отправилъ въ 846—847 г. *Селлама*, по прозванію *Эль-терджуманъ* (толмачъ), славившагося на востокѣ знаніемъ многихъ языковъ, для изслѣдованія странъ къ сѣв. отъ Волги; Каспійскаго моря и Яксарты, преимущественно же для отысканія страны Гога и Магога, упоминаемой въ Библии и Коранѣ. Селламъ отправился въ сопровожденіи пятидесяти человекъ, черезъ Арменію и Грузію на Кавказъ, а оттуда въ хазарскую землю; болѣе двухъ мѣсяцевъ странствовалъ онъ по киргизскимъ степямъ и наконецъ достигъ Сибири, гдѣ открылъ страну Гога и Магога т. е. знаменитую китайскую стѣну. Возвратный путь въ Мессопатамію Селламъ совершилъ черезъ Бухару и Хорасанъ. Во время своего путешествія онъ *велъ дневникъ*; но изъ него сохранились только извлеченія у позднѣйшихъ географовъ. Впрочемъ мы не будемъ много сожалѣть о потерѣ селламова сочиненія, зная, что оно было переполнено баснословными рассказами, возбуждавшими недовѣріе даже невзыскательныхъ читателей того времени. ⁹⁾

⁹⁾ *Frähn, Ibn-Foslan's und anderer Araber Berichte über die Russen älterer Zeit.* Psk. 1823. XIX—XX. *Reinaud, Géographie d'Aboulféda*

§ 2. Первый изъ арабскихъ писателей, на которомъ мы должны остановить вниманіе читателей, есть *Абуль-Касимъ-Обейдаллахъ-бень-Ахмедъ* (или по Ибнъ-Гаукалу: *Абуль-Касимъ-Абдаллахъ - бень - Абдаллахъ*, извѣстный болѣе подъ персидскимъ именемъ *Ибнъ-Кхордадь-бегъ* (т. е. сынъ Кхордадь-бега). Дѣдъ его, Кхордадь-бегъ, магъ, побуждаемый вѣроятно честолюбіемъ, принялъ исламізмъ. Должно думать, что планы его удалісь: по крайней мѣрѣ сынъ его, Абдаллахъ, занималъ важную должность правителя Таберистана, 816—817. ¹⁰⁾ Если мы вспомнимъ, что званіе мага обыкновенно соединялось съ понятіемъ чловѣка ученаго, то не затруднимся приписать Кхардадь-бегу извѣстную степень образованности; не затруднимся также сказать, что Абдаллахъ былъ обязанъ своимъ возвышеніемъ, вѣроятно, воспитанію, полученному подъ надзоромъ отца. Какъ бы то ни было, Абуль-Касимъ имѣлъ возможность получить отличное по тому времени воспитаніе; что онъ *дѣйствительно* могъ считаться однимъ изъ *образованнѣйшихъ* людей современнаго ему мусульманскаго міра, видно изъ самаго перечня его сочиненій: 1. *О странахъ и дорогахъ*, 2. *Эстетическія замѣчанія о музыкѣ*, 3. *О генеалогіяхъ персидскихъ*, 4. *О питьи*, 5. *Объ играхъ и забавахъ*, 5. *О звѣздахъ*, 6. *О клеветкахъ и льстецахъ*. Судя по однимъ названіямъ сочиненій, мы имѣемъ, какъ мнѣ кажется, право предполагать въ авторѣ знаніе географіи, статистики,

P. 1848. LV—LVI D'Ohsson, *Des peuples du Caucase* P. 1827-279—280.

¹⁰⁾ Такимъ образомъ мы, основываясь на полномъ имени нашего автора, соглашаемъ, *Френс Ибн-Фозлан's Berichte*, XXI и *Рено Абoulféda* LVII. По Ибнъ-Гаукалу, *Journ. asiat* 1845 t. V, 156: Абуль-Касимъ, Абдаллахъ, сынъ Абдаллаха (правителя Таберистана), сына Кхордадь-бега (мага).

астрологіи, медицины (?) и исторіи (?) и любовь къ эстетическимъ и этическимъ размышленіямъ. Какъ бы ни были въ сущности ничтожны эти познанія, ихъ разнообразіе достаточно свидѣтельствуесть о присутствіи въ нашемъ авторѣ пылливости ума, что служить вѣрнымъ признакомъ образованности.

Свѣдѣній о жизни Ибнъ-Кхордадь-бега очень мало: мы знаемъ только, что сначала онъ завѣдывалъ почтовою и полицейскою частью въ Джебалъ или древней Мидіи; что нѣсколько позже, около 880 г., онъ находился въ числѣ приближенныхъ халифа Мотамеда, и что наконецъ умеръ въ 912 г. ¹¹⁾

Для насъ важно только географическое сочиненіе Ибнъ-Кхордадь-бега, его *Книга о странахъ и дорогахъ*. Въ ней онъ рассуждаетъ о произведеніяхъ различныхъ странъ, преимущественно же Мессопотаміи, о главныхъ городахъ и путяхъ сообщенія; между прочимъ онъ сообщаетъ весьма драгоценныя свѣдѣнія о торговлѣ того времени, въ которой не малое участіе принимали и славяне (русскіе) ¹²⁾

По своему положенію въ государствѣ, Ибнъ-Кхордадь-бегъ могъ получать *точные свѣдѣнія* о тигро-евфратскомъ междурѣчьи, предметъ его книги: какъ начальникъ почтъ онъ долженъ былъ имѣть официальныя свѣдѣнія о состояніи дорогъ, о разстояніяхъ между городами и т. п. Точность и опредѣлительность сказанія Ибнъ-Кхордадь-бега, сухость изложенія не указываютъ ли намъ на этотъ источникъ? Такъ, по крайней мѣрѣ для меня, рассказъ о путяхъ торговли представляется чѣмъ-то въ родѣ почтового маршрута. Предметы торговли также были извѣс-

¹¹⁾ И. И. Срезневскаго, Слѣды давняго знакомства Русскихъ съ южною Азіею 23. *Frühn* XXI, *Reinaud* LVII—LVIII.

¹²⁾ См. русскій переводъ относящагося сюда отрывка у И. И. Срезневскаго стр. 4, 5, а французскій у *Reuo* LVIII—LVX.

тны официально. Впрочемъ у Ибнъ-Кхордадь-бега есть свѣдѣнія, указывающія на иной источникъ. Такъ въ знаніи еврейскими купцами многихъ языковъ онъ могъ убедиться собственнымъ опытомъ. О десятинѣ, которую платили русскіе купцы царю румскому (византійскому) и владѣтелю хазарскому, онъ могъ узнать отъ славянъ, пріѣзжавшихъ въ Багдадъ.

Самая строгая историческая критика не можетъ не только опровергнуть, но даже заподозрить ни одного факта, сообщеннаго Ибнъ-Кхордадь-бегомъ о славянахъ: ¹³⁾ это ставить сочиненіе его въ рядъ самыхъ *достовернѣйшихъ* источниковъ для нашей исторіи.

Теперь понятно, почему такъ высоко цѣнили книгу *О странахъ и дорогахъ* на Востокъ въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ ¹⁴⁾: она пользовалась заслуженною славою за точность и достоверность заключающихся въ ней свѣдѣній.

§ 3. Въ географическомъ словарѣ *Якута* (1229 г.) подъ словомъ *Русь* находится выписка изъ сочиненія *Ибнъ-Фодлана*, арабскаго писателя первой половины X вѣка. Полное его имя *Ахмедъ-бень-Фодланъ-бень-Аббасъ-бень-Рашидъ-бень-Гаммадъ*. Свѣдѣнія о немъ ограничиваются тѣмъ, что самъ онъ передалъ въ рассказъ о путешествіи въ Булгаръ на Волгѣ, куда онъ былъ отправленъ посломъ халифа Муктедира (907—932). Посольство было отправлено по слѣд. случаю: болгарскій ханъ, ревнуя объ утверженіи исламизма въ своемъ государ

¹³⁾ Разборъ фактовъ см. у *И. И. Срезневскаго* стр. 7. 15.

¹⁴⁾ Ибнъ-Гаукаль (979) въ переводѣ Амари говоритъ о сочиненіи Ибнъ-Кхордадьбега: «ouvrage intitulé *les Routes et les Provinces* est aujourd'hui le plus généralement connu de tout le monde», *Journ. asiat.* 1845. V 156. Лучшіе арабскіе географы считали книгу Ибнъ-Кхордадьбега въ числѣ важныхъ пособій. См. *Frähn XXI. Reinaud LVII—LVIII. Aboulf. 1.*

ствѣ, ¹⁵⁾ обратился къ халифу съ просьбою о присылкѣ въ Булгарь людей опытныхъ для наставленія въ мугамеданской религіи; въ тоже время онъ просилъ отправить къ нему архитекторовъ для постройки мечети и крѣпости. ¹⁶⁾ Халифъ съ радостью исполнилъ его просьбу и въ знакъ особеннаго своего благоволенія послалъ съ Ибнъ-Фодланомъ почетную одежду для хана. Посольство отправилось изъ Багдада въ іюнь 921 г. и послѣ долгаго путешествія по Бухарь, Хорасану и киргизскимъ степямъ прибыло въ Булгарь на Волгѣ. Здѣсь оно было торжественно принято ханомъ, на котораго Ибнъ-Фодланъ возложилъ, съ обычными обрядами, черную одежду аббасидовъ. Ханъ принялъ имя Халифа Муктедирѣ Джафаръ и титулъ *булгарскаго эмира* (князя). ¹⁷⁾ Посольство возвратилась въ Багдадъ во второй половинѣ 922 г. ¹⁸⁾

Къ этимъ свѣдѣніямъ, сообщеннымъ самимъ Ибнъ-Фодланомъ, Якутъ прибавляетъ почетный титулъ *Маула* ¹⁹⁾ *халифа и Мугамеда-бень-Сулеймана*.

¹⁵⁾ Исламизмъ введенъ въ Булгарію въ 630 г. прибывшими сюда проповѣдниками, *Абдурахманомъ*, сыномъ Зубайра, *Зубайромъ*, сыномъ Джада и *Тулѣйхою*, сыномъ Усмана. См. *Изложеніе булгарскихъ вѣствованій* соч. *Шерэфеддина бень Хесамеддина*. напис. въ первой половинѣ XVI вѣка перев. *И. Березинна* въ его изслѣд.: *Булгарь на Волгѣ*, Казань 1853.

¹⁶⁾ Въ сохраняющихся до сихъ поръ развалинахъ Булгара (нынѣ село Успенское) спаскаго уѣзда казан. губ. на лѣвомъ бер. Волги указываютъ на нѣсколько зданій принадлежавшихъ эпохѣ мусульманской X—XVII: двѣ или три мечети, цадатель съ ханскимъ дворцомъ, роскошныя бани, предмѣстья. См. любопытное сочиненіе *И. Березина: Булгарь на Волгѣ* стр. 9. 38,¹

¹⁷⁾ *Frähn*, *Ibn-Foszlans Berichte*, LVI—LVII.

¹⁸⁾ Время посольства опредѣляетъ Ибнъ-Фодланъ такъ: *Wir reisten von der Stadt des Heils (Багдадъ) ab, als elf Nächte vom Monate Sefer des Jarhes 309 vergangen waren (= іюнь 921 г.). Wir langten bei ihm (б. х.) an einem Sonntage an, als 12 Nächte vom Monate Muharrem des J. 310 entfloßen waren (= 11 мая 922 г.). Ibidem* LIV.

¹⁹⁾ Френъ, объясняя это слово говорить: «mir darunter einen Mann

Мы не имѣемъ никакихъ указаній на происхождение и воспитаніе Ибнъ-Фодлана, равно какъ и на службу его до 924 г. Впрочемъ, какъ справедливо замѣтилъ еще Френъ ²⁰⁾, назначеніе на такой важный постъ, каковъ посольскій, требовало особенныхъ заслугъ и знаній, и потому весьма вѣроятно, что Ибнъ-Фодланъ занималъ уже прежде не маловажную должность при Дворѣ халифа, на что намекаетъ и почетный его титулъ.

Сочиненіе Ибнъ-Фодлана, богатое самыми разнообразными данными о бытѣ и нравахъ руссовъ начала X вѣка принадлежитъ къ числу *важнѣйшихъ источниковъ* для нашихъ древностей. О немъ сказалъ Френъ еще въ 1823 г.: *Der Bericht Ibn-Foslan's wird dadurch zu einer untchätzbaren Urkunde für die ältere Geschichte der Russen* ²¹⁾

Нельзя упрекнуть автора ни въ вялости и безцвѣтности наблюдений, что обличало бы въ немъ недостатокъ образованія, ни въ пристрастіи. Онъ откровенно рассказываетъ о всемъ, что *видѣлъ* или *слышалъ*, и если возмущается при мысли о неопрятности руссовъ, безцеремонномъ обращеніи съ женщинами, страсти къ крѣпкимъ напиткамъ и т. п., то въ немъ говоритъ *мугамеданинъ*, которому религія предписываетъ частыя омовенія и воспрещаетъ употребленіе вина; притомъ въ немъ говоритъ *образованный мугамеданинъ*, привыкшій къ этикету. Но отстраняя отъ Ибнъ-Фодлана упрекъ въ недостаткѣ правдивости, въ умышленномъ искаженіи факта, я не могу

gedacht, der, ohne je Sklave gewesen zu sein, von seiner Familie oder seinem Stamme zu einer andere Familie oder Stamme übergetreten ist, sich in dessen Schutz begeben hat, und sich daher dessen *maula* oder Schirmling, Schützling, Schutzgenossen nennt. Diese Bedeutung ist nicht minder häufig, und *maula* ist da ein *anständiger, ehrenvoller Titel*. etc. *Anmerk.* ²²⁾, s. 67. Срв. стр. 67—69.

²⁰⁾ Frähn, LVI.

²¹⁾ Frähn, LVIII.

признать вѣрными всѣхъ сообщенныхъ имъ данныхъ. Многое онъ описалъ по рассказамъ, которые удалось ему слышать. Но всегда-ли доходилъ до него фактъ въ подлинномъ видѣ? Не могъ ли рассказчикъ подъ вліяніемъ виденнаго даже неумышленно исказить фактъ? наконецъ обладалъ-ли Ибнъ-Фодланъ критическимъ тактомъ? удовлетворительное рѣшеніе этихъ вопросовъ возможно только послѣ всесторонняго разсмотрѣнія фактовъ.

§ 4. *Абуль-Гассанъ-Али Ибнъ-Гусейнъ*, по прозванію *Аль-Массуди*, ²²⁾ былъ родомъ изъ Багдада. Большую часть жизни онъ провелъ въ путешествіяхъ: очень рано покинувъ Багдадъ, онъ отправился въ Персію, оттуда въ Индію и на островъ Цейланъ; потомъ посѣтилъ Трансоксиану, берега каспійскаго моря и Арменію; вѣроятно, отсюда онъ поѣхалъ въ землю хазаръ и булгаръ, гдѣ могъ познакомиться съ славянами, если самъ не былъ въ ихъ землѣ; наконецъ посѣтилъ Византію, Испанію и различныя страны Африки. Умеръ въ Египтѣ, въ 956 г. ²³⁾

Массуди былъ *хорошо образованъ*. Онъ изучилъ не только науки, составлявшія обычные предметы мусульманскаго воспитанія; но былъ знакомъ даже съ греческою ученостью: онъ часто цитуетъ греческихъ писателей, арабскіе переводы которыхъ въ его время чрезвычайно размножились. ²⁴⁾ Во всякой странѣ, которую случалось ему

²²⁾ Эпитетъ *Аль-Массуди* онъ получилъ въ честь одного изъ своихъ предковъ Массуда, бывшаго товарищемъ Мугамеда во время его бѣгства изъ Мекки.

²³⁾ *Reinaud* LXV. Можно догадываться, что Массуди былъ и въ землѣ славянъ (русскихъ, и, можетъ быть, даже балтійскихъ); по крайности, нѣкоторыя подробности о бытѣ и нравахъ славянъ, какъ мнѣ кажется, носятъ на себѣ слѣды рассказа очевидца.

²⁴⁾ Не говоря о другихъ наукахъ, географія (по арабски *джаграфія*) на Востокѣ развилась не безъ вліянія греческаго. Халифъ *Аль-Мамунъ* (съ 813 г.) покровительствовалъ греческимъ ученымъ составилъ бібліотеку изъ греческихъ рукописей и заставлялъ пе-

посещать, онъ отыскивалъ историческіе памятники и знакомился съ просвѣщенными жителями въ надеждѣ получить отъ нихъ вѣрныя свѣдѣнія топографическія и этнографическія. Въ бытность свою въ Бассорѣ, въ 916 г., Массуди познакомился съ извѣстнымъ въ его время любителемъ географіи *Абузейдомъ-Мугамедомъ*, сыномъ Езида, человѣкомъ весьма образованнымъ, который сообщилъ ему много данныхъ относительно Индіи и Китая. ²⁵⁾

Путешествія доставили Массуди огромный запасъ свѣдѣній, которыми онъ распорядился для нѣсколькихъ сочиненій. Сохранилось весьма любопытное предисловіе Массуди къ послѣднему изъ его сочиненій, извѣстному подъ названіемъ *Справочной книги*: въ этомъ предисловіи авторъ говоритъ о всѣхъ своихъ литературныхъ произведеніяхъ, подробно излагая содержаніе каждаго. Я приведу въ переводѣ отрывокъ изъ этого предисловія, чтобы по ближе ознакомить съ образованностью нашего автора.

«Мы составили прежде большое сочиненіе, посвященное *Исторіи вѣковъ прошедшихъ, народовъ древнихъ, покоренныхъ насими и царствъ нашихъ*; за нимъ послѣдовало другое сочиненіе, не столь объемистое, но одинаковаго содержанія; потомъ появилось третье, извѣстное подъ

реводить ихъ на арабскій языкъ. Такимъ образомъ появились вскорѣ переводы сочиненій Евклида, Архимеда, Птолемея, Марина тирскаго и другихъ. *Reinaud*, XLIII—XLIV,

²⁵⁾ *Абузейдъ-Гассанъ*, уроженецъ города Сирафа въ Фарсистанѣ, на берегу персидскаго залива, весьма рано поселился въ Бассорѣ, тогдашнемъ центрѣ мореходства. Никогда не выѣзжая отсюда, онъ успѣлъ собрать свѣдѣнія о странахъ весьма отдаленныхъ. Не довѣряя всякому разсказу, онъ выбиралъ только то, что казалось ему наиболѣе любопытнымъ и вѣрнымъ, полагая достоинство не въ количествѣ, а въ качествѣ. Такъ обр. онъ составилъ весьма важную для нашего времени *Книгу о Китаѣ и Индіи* у

П т. его *Relation des voyages des Arabes et des Persans de et à la Chine*). См. *Geogr. d'Aboulféda*. Introd. XV.

названіемъ *Золотыхъ луговъ и коней драгоцѣнныхъ каменьевъ*, подарокъ знаменитѣйшимъ царямъ и образованнымъ людямъ и. т. д. Въ этихъ сочиненіяхъ мы рассказали о происшествіяхъ, случившихся отъ С. М., о судьбѣ знаменитыхъ народовъ, каковы индѣйцы и китайцы халдеи, арабы, персы, греки, римляне и другіе; изложили въ нихъ все, что касается странъ, занятыхъ различными народами, разнообразія ихъ вѣрованій и убѣжденій; описали моря; омывающія вселенную, и ихъ предѣлы; отличили тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ взаимное сообщеніе, отъ тѣхъ, которыя не имѣютъ такового; обозначали, какія имѣютъ приливъ и отливъ, и какія не имѣютъ; опредѣлили ихъ ширину и длину; показали каналы, которые вытекаютъ изъ нихъ, и рѣки, которыя впадаютъ; назвали острова, лежащіе на нихъ. Мы также говорили въ нихъ о различныхъ переворотахъ, испытанныхъ землею въ теченіи вѣковъ; при водили мнѣнія различныхъ мудрецовъ о степени древности вселенной. . . о видѣ земли, о причинахъ ея неподвижности; мы говорили о вліяніи свѣтилъ на людей, о разнообразіи ихъ вида, цвѣта и наклоненій; мы описали семь климатовъ, ихъ длину и ширину, степень ихъ обитаемости, теченіе планетъ, ихъ взаимное положеніе, разность ихъ движенія ихъ вліяніе на все существующее, мы разсуждали о томъ, что свѣтила оказываютъ это вліяніе по взаимодействию или безъ него, преднамѣренно и свободно или невольно; какимъ образомъ это происходитъ и отчего; движенія небесныхъ свѣтилъ естественны ли и врожденны или свободны и произвольны, происходятъ ли эти явленія отъ физической причины, дѣйствующей на тѣла, находящіяся въ пространствѣ. Мы говорили о различныхъ странахъ Свѣта, объ удивительныхъ зданіяхъ, существующихъ на поверхности земли, о началѣ и концѣ міра, о причинахъ продолжительной и короткой жизни, о назначеніи власти, о различныхъ системахъ управленія монархическаго и де-

мократическаго; объ обязанностяхъ царя къ самому себѣ и къ подданнымъ, о различныхъ подраздѣленіяхъ власти и о количествѣ частей, ихъ которыхъ она слагается. Мы сказали объ отношеніи царской власти въ религіи и взаимно религіи къ царской власти, при чемъ доказывали невозможность ихъ существованія безъ взаимной помощи по чему и отчего; какимъ образомъ вкрадываются въ управление пороки, причиняющіе паденіе династій и гибель законовъ и религіи; какія изъ причинъ разрушенія рождаются въ нѣдрахъ самой власти и религіи и какія приходятъ извнѣ; какимъ образомъ можно упрочить власть и религію; какимъ образомъ одна изъ нихъ можетъ служить къ восстановленію и поддержанію другой. Мы указали на признаки благосостоянія царствъ, на различныя системы управленія областями, церковью и войскомъ, на военные обычаи, наконецъ на множество предметовъ, относящихся къ исторіи міра и къ чудесамъ, въ немъ заключеннымъ.»

Массуди присоединяетъ къ числу своихъ литературныхъ произведеній еще одно: это *Справочная книга*; но на немъ мы не будемъ останавливаться, такъ какъ оно не представляетъ ничего новаго и гораздо ниже предъидущихъ ²⁶⁾: оно имѣетъ для насъ интересъ только по отношенію къ предисловію, отрывокъ изъ котораго мы представили выше. Это послѣднее, по времени сочиненіе Массуди: оно написано въ годъ его смерти. Кромѣ сочиненій, названныхъ самимъ Массуди; встрѣчается въ рукописяхъ еще одно съ его именемъ: это *Книга чудесъ*, объ образованіи и составѣ вселенной по мусульманскимъ понятіямъ. Недостатокъ критики и отсутствіе всякой системы служатъ доказательствомъ, по мнѣнію Рено, что это сочиненіе, если оно дѣйствительно принадлежитъ Массуди,

²⁶⁾ *Recueil des Notices et Extraits des manuscrits etc. t. VIII.*

написано еще въ молодости автора. ²⁷⁾ Самое обширное изъ сочиненій Массуди *Исторія вѣковъ прошедшихъ* до насъ не дошло. ²⁸⁾ Затѣмъ по степени важности слѣдуютъ *Золотые луга*. Они имѣли двѣ редакціи: первая относится къ 943—947 г., а вторая къ послѣднему году жизни автора. ²⁹⁾ Все сочиненіе раздѣлено на 130 главъ: въ первыхъ 67 главахъ разсказывается о древней исторіи (особенно подробно изложена исторія Индіи и Китая), о разныхъ отдѣлахъ географіи и этнографіи; вся же остальная часть книги посвящена исторіи мугаммеданскаго міра

Для насъ важны пять главъ: 14 о походѣ руссовъ на каспійское море въ 912 г., 15 и 17 описаніе Кавказа и сосѣднихъ народовъ: руссовъ, хазаръ, и болгаръ, 32 о бытѣ и нравахъ славянъ и 64 объ ихъ храмахъ. ³¹⁾

Разнообразіе вопросовъ, рѣшаемыхъ Массуди въ его сочиненіяхъ, достаточно свидѣтельствуесть о высокой степени его *образованности*; своеобразное же рѣшеніе этихъ вопросовъ ³²⁾ и господство анализа указываетъ на его *критическій* умъ. Свѣдѣнія, сообщаемыя Массуди о славянахъ, были частью плодомъ его личныхъ наблюденій, частью же заимствованы изъ устныхъ разсказовъ славянъ, съ которыми онъ могъ познакомиться въ бытность свою въ хазарской землѣ.

§ 5. *Абу-Исхакъ Эль-Истахри* иначе *Уль-Фарси*, родомъ изъ Истахара (древ. Персеполь), что въ провин-

²⁷⁾ *Reinaud, Géogr. d' Aboulféda, Introd. LXXI — II.* Отрывокъ изд. въ *Relation des voyages d, l' Inde et à la Chine t. II. p. 195 sv.*

²⁸⁾ *Reinaud LXVI, Charmay 300.*

²⁹⁾ *Charmoy 300:* до насъ дошла только 1-я ред. *Reinaud LXVII.*

³⁰⁾ *D' Ohsson, Des peuples du Caucase, IV.*

³¹⁾ 32 и 64 гл. перев. у *Шармуа*, 14 — у *Френа*, а 15—у *Оссона*. Кромѣ того есть англ. перев. *Спрингера, El—Massoudi's historical encyclopaedia, entitled Meadows of Gold, 1841.*

³²⁾ *Reinaud CCXCIII.*

ціи Фаресъ, извѣстенъ путешествіемъ, совершеннымъ имъ въ первой половинѣ X вѣка по различнымъ мусульманскимъ странамъ, отъ Индіи до атлантическаго океана, отъ персидскаго залива до каспійскаго моря; отъ него осталось географическое сочиненіе подъ названіемъ *Книги климатовъ*.³³⁾ Описанію каждой страны посвящена особая глава; при каждой главѣ приложена карта; но текстъ кратокъ, а карты не точны. Что касается собственно *славянъ* и народовъ, имъ сосѣднихъ (хазаръ, болгаръ и т. п.), то трудъ Эль-Истахри не представляетъ намъ ничего новаго: это *компиляція изъ Ибнъ-Фодлана*. Не смотря на всѣ свои недостатки *Книга климатовъ* пользовалась большою извѣстностью на Востоку и послужила источникомъ для многихъ позднѣйшихъ географовъ, а между другими и для Ибнъ-Гаукала.³⁴⁾

§ 6. *Абуль-Кассимъ-Муамедъ Ибнъ-Гаукаль* былъ родомъ изъ Багдада. Страсть къ путешествію, развитая въ немъ съ малолѣтства чтеніемъ, увлекла его далеко отъ отечества, которое онъ покинулъ тѣмъ охотнѣе, что во время смутъ, происшедшихъ по завоеваніи халифата турками, онъ лишился большей части своего наслѣдственнаго состоянія. Итакъ побуждаемый съ одной стороны любовью къ знательностию, съ другой надеждою поправить свое состояніе посредствомъ торговли, Ибнъ-Гаукаль въ маѣ 943 г. оставилъ Багдадъ и посетилъ нѣкоторыя страны

³³⁾ *Климатовъ* (араб. *аклимъ* или *иклимъ*) у восточныхъ географовъ назыв. полоса земли извѣстной ширины, параллельная экватору. Раздѣленіе земли на климаты арабы заимствовали у грековъ, какъ показываетъ самое слово *клима*. На В. было принято раздѣленіе извѣстнаго міра на семь климатовъ. *Reinaud*, CCXXIV—XXXI.

³⁴⁾ *Frähn* XXI — П. *Chartoy* 301. *Reinaud* LXXXI—П. Арабскій текстъ изд. *Мёллеромъ* (*Liber climatum*, Gotha 1839). По этому изданію Рено перев. главу о сѣв. Европѣ и Азій (*Aboulséda* 297 — 306). Еще раньше *Мордтманъ* изд. вѣн. перев.: *Das Buch der Länder* Hamb., 1845.

мусульманскаго міра. Въ 968 г. онъ возвратился въ Месопотамію, а въ слѣдующемъ году его находимъ уже въ Африкѣ, откуда, вѣроятно, онъ проѣхалъ въ Испанію. Нельзя сказать опредѣлительно, *когда* онъ посѣтилъ *Сицилію*: Амари относитъ это событіе къ 954 — 970 г. или 970—982 г. ³⁵⁾. Хотя такое опредѣленіе чрезвычайно не точно, однако я не рѣшаюсь принять мнѣніе тѣхъ, которые говорятъ утвердительно, что Ибнъ-Гаукаль находился въ Палермо въ 973 г. ³⁶⁾. Еще менѣе извѣстно, когда онъ совершилъ путешествіе на Кавказъ и къ волжскимъ булгарамъ.

На берегахъ Инда Ибнъ-Гаукаль встрѣтился съ Эль-Истахри и оба путешественника обмѣнялись наблюденіями. Хотя Ибнъ-Гаукаль и хвалится, что во многомъ исправилъ врученную ему рукопись *Книги климатовъ*, изъ которой будто бы ничего не заимствовалъ; но въ этомъ случаѣ ему можно мало вѣрить. Сравненіе *Книги дорогъ и странъ*, составленной Ибнъ-Гаукаломъ, какъ полагають, ок. 976 г. съ трудомъ Эль-Истахри, показываетъ, что Ибнъ-Гаукаль не только попользовался системою и содержаніемъ у своего предшественника, но часто даже повторилъ его дословно ³⁷⁾.

Впрочемъ нельзя отнять у нашего автора права на долю *самостоятельности*: свѣдѣнія сообщаемыя имъ о *славянахъ въ Сициліи*, о *руссахъ и булгарахъ* не находятся у его предшественниковъ и, вѣроятно, были собраны на мѣстѣ.

Слава, которою пользовались на востокѣ Эль-Истахри и Ибнъ-Гаукаль, способствовала къ умноженію списковъ

³⁵⁾ *Journal asiatique* 1845. V, 81.

³⁶⁾ *Uylenbrock, De Ibn-Haukali opere geographico. Frähn XXIV, Charmoy. 301. D' Ohsson VIII — IX.*

³⁷⁾ *Reinaud LXXXII—VII.*

ихъ сочиненій, подвергавшихся разнымъ интерполяціямъ. Одна изъ такихъ *испорченныхъ* редакцій была переведена на персидскій языкъ, а съ него на англійскій *Вильямомъ Узелемъ* (The Oriental geography of Ibn Haucal, Лондонъ 1800). Это обстоятельство возбуждаетъ въ насъ недовѣріе къ изданію англійскаго ориенталиста. ³⁸⁾ Къ счастью мы можемъ обойтись безъ него, имѣя переводы, сдѣланныя съ арабскаго текста ³⁹⁾.

§ 7. Къ X-му же вѣку должно отнести еще два арабскихъ сказанія о славянахъ: одно *неизвестнаго автора Книги странъ*, чрезвычайно сходное съ сказаніемъ Ибнъ-Кхордадъ-бега, и потому, какъ кажется, не безъ основанія заподозрѣнное ученымъ авторомъ записки О давнемъ знакомствѣ Русскихъ съ Южною Азіею; ⁴⁰⁾ другое коротенькая замѣтка о *русскихъ письменахъ* въ сочиненіи *Эль-Недима*. Полное его имя: *Абульфереджъ-Мугамедъ-бегъ Исхакъ, Ибнъ-Аби-Якубъ Эль-Недимъ или Ибнъ-Исхакъ Эль-Недимъ*. Отъ него осталось сочиненіе подъ названіемъ «*Китабъ уль-Фиристъ*» (т. е: Каталогъ книгъ), написанное около 987—988 г. Одна изъ главъ этого библиографическаго сочиненія содержитъ свѣдѣнія о письменахъ у различныхъ народовъ, въ томъ числѣ и у руссовъ. Авторъ говоритъ, что онъ видѣлъ написъ на деревѣ у посла русскаго князя къ одному изъ кавказскихъ владѣтелей. ⁴¹⁾ Естественно возникаетъ вопросъ: были ли у насъ

³⁸⁾ *Reinaud* LXXXVI.

³⁹⁾ *Amari* перевелъ главу о Сициліи въ *Journal asiatique* (1845 *Janvier*), а *De-Slane* объ Африкѣ (*ibid Mars* 1842). Глава о Джебалѣ изд. *Вилленброкомъ* въ его *Tracae persicae descriptio. Гильдмейстеръ* помѣстилъ отрывокъ объ Индіи въ своемъ сборникѣ: *Scriptorium arab. de rebus indicis loci et opuscula*. (Бонна 1838). Отрывокъ о Булгаріи у *Френа* 64, 66 и *Шармуа*, 324—4.

⁴⁰⁾ *Journal of the Asiatic Society of Bengal*. стр. 524 — 6, *Зап. Археол. общества*. 1855 т. VI, стр. 48, *Слѣды знак.* и т. д. 6.

Mém. de l' Acad. de. SPb, VI. s. t. III.

сношенія съ Кавказомъ въ X вѣкѣ? *Массуди (Золотые луга*, гл. 14) рассказываетъ о походѣ руссовъ на Каспiю и о разоренiи ими Дагестана и Ширвана, въ 912 г. ⁴²⁾. *Абульфеда*, знаменитый историкъ и географъ XIV вѣка (+1332 г.) говоритъ о взятiи руссами города Берды въ 944 г. ⁴³⁾. Авторъ *Повѣсти временныхъ лѣтъ* подъ 965 г. пишетъ о Святославѣ: «*Ясы побѣди и Касогы*». ⁴⁴⁾. Этихъ свидѣтельствъ достаточно, чтобъ убѣдиться въ возможности появленiя русскаго посла на Кавказѣ въ X вѣкѣ, а слѣдов. и въ *правдивости* Эль-Недима.

⁴²⁾ *Ibn-Foszlans Berichte* 60—3.

⁴³⁾ *Annal. Muslem. ed. Reiske* p. 265. О томъ же рассказъ *Ибнъ-Эль-Атира* у *Куника (Bulletin hist. phil.* 1847. IV. № 13). Срв. *Григорьева, О древ. походахъ Руссовъ на Востокъ* (Журн. Мин. Нар. Пр. т. V, стр. 229—287).

⁴⁴⁾ *Лавр. 1.* изд. *Тимковскаго*. М. 1824. стр. 35.

ЧАСТЬ II.

ГЛАВА I.

РЕЛИГИЯ.

§ 1. Сравнительное изучение мифологии показало, что первымъ божествомъ у всѣхъ народовъ было *небо*, всеобъемлющее и вѣчно-неизмѣнное. Божество это, не имѣвшее ни сердца, ни образа, обитало на недостижимой высотѣ: это было *чисто внѣшнее божество, чуждое людямъ*, а потому и поклонение ему не могло быть продолжительно. Рожденіе новаго божества современно появленію новаго начала въ религіозномъ сознаніи людей. Самая благодѣтельная *сила природы, свѣтъ*, источникъ жизни, получила олицетвореніе въ этомъ *новомъ божествѣ*.

При дальнѣйшемъ развитіи религіозныхъ вѣрованій, и другія *силы природы* стали предметами обоготворенія: такимъ образомъ первоначальное *единобожіе* породило *многoboжіе*.

Въ то же время, божества, сначала безличныя, рѣзко опредѣлились въ сознаніи людей и получили каждое особенный *образъ*. Но еще многимъ отличались боги отъ смертныхъ: у нихъ были сверхъ-естественныя размѣры и необыкновенная сила.

Проходятъ вѣка, и сглаживается рѣзкое различіе между богами и людьми.

Богослуженіе на первыхъ порахъ не могло имѣть опредѣленнаго мѣста; только съ пріобрѣтеніемъ осѣдлости стали возможны постоянныя народныя *святимища*, рощи, источники и т. п. Появленіе *храмовъ*, *идоловъ* и *жрецовъ* принадлежитъ уже къ позднѣйшей эпохѣ въ развитіи религіозныхъ вѣрованій, къ эпохѣ *антропоморфизма*.

Разборъ сказаній иностранцевъ (VI — X в.) о *вѣрованіяхъ*, *святимищахъ* и *богослуженіи* славянъ составитъ предметъ этой главы.

I. ВѢРОВАНІЯ.

§ 2. *Прокопій* въ *Исторіи своего времени* пишетъ: ¹⁾ «Они (славяне и анты); признаютъ единого бога, громовержца, единымъ владыкою вселенной, и приносятъ ему въ жертву быковъ и иныхъ священныхъ животныхъ. Судьбы они не знаютъ и не вѣрятъ, чтобы она имѣла какое-либо вліяніе на людей. Но когда имъ угрожаетъ смерть въ болѣзни или на войнѣ, они обѣщаютъ, если ея избѣгутъ, принести богу жертву за спасеніе, и, спасшись, исполняютъ свой обѣтъ, думая, что этою жертвою купили себѣ жизнь. Они поклоняются также рѣкамъ, и нимфамъ и нѣкоторымъ другимъ божествамъ; всѣмъ имъ они приносятъ жертвы и при этихъ жертвоприношеніяхъ гадаютъ.»

Все сказаніе *Прокопія* можетъ быть разбито на пять положеній:

А) Славяне признаютъ *единого* бога единымъ владыкою вселенной.

¹⁾ *Bell. Goth. lib. III, cap. XIV. p. 335.*

В) Этотъ единый богъ есть *громовержець*.

С) Ему приносятъ *жертвы* за участіе, которое онъ принимаетъ въ людяхъ.

Д) Они покланяются также *рыкамъ* и *нимфамъ* и нѣкоторымъ другимъ божествамъ и всѣмъ имъ приносятъ *жертвы*.

Е) *Судьбы* они не знаютъ.

А) О *одинобожїи* у славянъ говоритъ *Гельмольдъ* (+1177 г.): «между многообразными божествами они различаютъ *единого бога* на небесахъ, повелѣвающаго прочими». ²⁾

Въ договорахъ съ греками 945 и 971 г. единый, верховный *богъ* отличенъ отъ второстепенныхъ божествъ. ³⁾

В) Этотъ единый богъ, по Прокопію, есть *громовержець*.

Славяне называли громовержца Перуномъ; ⁴⁾ слѣдовательно *единый богъ* тождественъ съ Перуномъ?

Но въ договорахъ *богъ* и *Перунъ* представляются раз-

²⁾ *Chron. Slav.* ed Bangert. Lubeek 1659. lib. I, c. 83, p. 385: Inter multiformia vero deorum. . . non diffitentur *unum deum* in caelis caeteris imperantem.

³⁾ Да имѣемъ клятву отъ *Бога*, въ негоже вѣруемъ, въ *Перуна* и въ *Волоса*. Да не имуть помощи отъ Бога ни отъ Перуна. Да будетъ клятв отъ *Бога* и отъ *Перуна*. Срв. И. И. Срезневскаго. О язык. богосл. древн. Слав. стр. 3. Егоже, О догов. съ Греками, (Извѣст. II отд. Акад. Наукъ Т. III, стр. 283).

⁴⁾ *Перунъ*, пол. *piogun*, чеш. *pergun* — *перунъ* — *перунъ*, скр. *perjanas* (Индра), литв. *Perkunas*, латш. *Perkons*, древн. прус. *Perkunos*. Срв. мордв. *Porguni* (громовержець), гет. *faiguns*, двн. *virgun*, арг. *firgen*, двн. *Fiörgun*: вездѣ этотъ корень означаетъ громъ, молнію или громовника. Снр. *Jac. Grimm*, *D. Mythol.* 156 — 157 (3 Ausg). Проф. *Θ. И. Буслевъ* считаетъ названіе божества *Перунъ* однокореннымъ съ обл. *периче* (*ище* озн. орудіе, — умялицо дѣйствующее: «Вдетъ божокъ съ *перичемъ*, стучать колесомъ.» См. ст. о *русскихъ пословицахъ* въ Архивѣ Калачова Кн. II. полов. 2, стр. 10.

дѣльно. *Гельмольдъ* (XII в.)⁸⁾ и Чехъ *Вацерадъ* (XIII в.)⁹⁾, знаютъ Перуна, какъ *особое* божество.

Гельмольдъ, долгое время жившій и проповѣдывавшій между славянами, ⁷⁾ слѣдовательно близко знакомый съ ихъ бытомъ, отличая Перуна отъ верховнаго бога, говорить о послѣднемъ: «*Онъ, самый могущественный, заботится только о небесномъ, а эти, исполняя возложенныя на нихъ обязанности, происходятъ отъ его крови, и чѣмъ кто знатнѣе, тѣмъ ближе къ этому богу боговъ*».⁸⁾ Изъ послѣднихъ словъ Гельмольда слѣдуетъ заключать, что и Перунъ, въ числѣ другихъ боговъ, *происходилъ отъ крови бога боговъ*.⁹⁾

Въ извѣстномъ словѣ *Христолюбца* Перунъ называется *Сварожичемъ*¹⁰⁾ т. е. сыномъ *Сварога*; слѣдовательно. Сварогъ тождественъ съ *богомъ боговъ*?

О *Сварогѣ* мы знаемъ только одно указаніе въ Ипатьевской лѣтописи:¹¹⁾ «И бысть по потоупъ и по раздѣленьи языкъ, нача царьствовати первое *Местромъ* отъ рода *Хамова*, по немъ *Еремія*, по немъ *Феоста*, иже *Зварога*.

⁸⁾ *Chron. Slav.* lib. I- cap. LII, LXIX, LXXXIII.

⁹⁾ *Mater verborum*, изд. Скворцова, стр. 91: Perun — Jupiter. Срв. *Косму Пражскаго* (+ 1125): *Nactenus multi villani velut pagani, hic latites seu ignes collit, iste lucos et arbores aut lapides adorat. Scriptur. Bohem.* t. I, Pragaе 1783, pp. 20, 197, 198.

⁷⁾ Гельмольдъ, священникъ босовскій (in villa Bossov apud Plönnensem lacum), сопровождалъ епископа староградскаго Герольда въ путешествіи его по Вагріи (1155 г.). Славянская лѣтопись Гельмольда написана около 1160—1170 г.

⁸⁾ *Chron. Slav.* lib. I, cap. LXXIII, p. 385.

⁹⁾ *Н. И. Костомаровъ*, въ своей *Славянской мифологіи*, Кіевъ. 1847 г., не обративъ должнаго вниманія на слова Гельмольда *abos vero . . . de sanguine ejus processisse*, ввелъ въ нашу мифологію принципъ *эманации*! (См. § 1, *Смыслъ Славянской мифологіи*)

¹⁰⁾ Златоустъ 1523 г. Рум. ркп. № 121, л. 202, (у Вост. въ опис. Муз. стр. 228): и огнени молятся, зовутъ его *сварожичемъ*. Срв. *И. И. Срезневскаго* Изслѣд. о язык. богосл. Слав. стр. 27.

¹¹⁾ Подн. Собр. Рус. лѣт. изд. Археогр. Ком. Т. II, стр. 5.

(по др. *Соварога*) нарекоша Егуптяне... Тъ же Феоста законъ устави женамъ за единъ мужъ посягати и ходить говѣюци, а иже прелюбы дѣюци казнити повелѣваше, сего ради прозваша ѿ *богъ Сварогъ*... Феостъ встави единому мужу едину жену имѣти, а женѣ за единъ мужъ посягати; ащели кто переступить, да ввергнуть ѿ въ печь огнену. Сего ради прозваша ѿ *Сварогомъ* и блажиша ѿ Егуптяне. И по семъ царствова *сынъ его*, именемъ *Солнце*, его же наричють *Дажьбогъ*... *Солнце* царь сынъ *Сварогъ*¹²⁾, еже есть *Дажьбогъ*¹³⁾...

Сличая переводъ съ подлиннымъ текстомъ *И. Малалы*, нельзя не замѣтить, что словамъ «иже Феоста *Сварога* нарекоша Египтяне» соотвѣтствуютъ въ подлинникѣ: τὸν δὲ αὐτὸν Ἡραίστον Θεὸν ἐκάλουν (Αἰγύπτιοι).

Итакъ греческсе *ἑεῖς* замѣнено славянскимъ *Сварогъ*¹⁴⁾;

¹²⁾ Cnf. *Thietmari chron.* l. VI, c. XVII, p. 812: Interius autem dii stant manufacti. . . . quorum primus *Suarasici* (*Сварожичь*, *Святovitъ Солнце*) dicitur. . . . (Ap. *Pertz. Monum. Germ. histor.* t. V)

¹³⁾ Это классическое мѣсто въ *Ипат. лѣт.*, какъ было указано еще *Шафарикомъ*, заимствовано изъ хроники *И. Малалы*. Предлагаемъ здѣсь для сличенія греческій текстъ: Ὅτε οὖν Ἑρμῆς εἰς τὸν Αἰγύπτον ἦλθε καὶ ἐβασίλευσε τῶν Αἰγυπτίων, τότε καὶ τοῦ γένους τοῦ Χάμ, ὁ Μεστρέμ, οὗτινος τελευτήσαντος, ἐποίησαν οἱ Αἰγύπτιοι τὴν Ἑρμῆν βασίλεια... Καὶ μετὰ αὐτὸν ἐβασίλευσε τῶν Αἰγυπτίων ὁ Ἡραίστος... Τὸν δὲ αὐτὸν Ἡραίστον Θεὸν ἐκάλουν... Ὅδὲ αὐτὸς Ἡραίστος νόμον ἔθηκε τὰς Αἰγυπτίας γυναίκας μοναδρεῖν, καὶ σαφρόνως διαχεῖν... Καὶ πυχάριστησαν αὐτῶ οἱ Αἰγύπτιοι, διότι πρῶτον νόμον σαφροσύνης τοῦτον ἰδέξαντο.... Μετὰ δὲ τελευταίῳ Ἡραίστον, ἐβασίλευσαν Αἰγυπτίων ὁ υἱὸς αὐτοῦ Ἥλιος... ὁδὲ αὐτὸς Ἥλιος ὁ υἱὸς Ἡραίστου... Edit. Venet 8—9.

¹⁴⁾ Въ славянствѣ *Сварога* нельзя сомнѣваться: египтяне никогда не знали подобнаго имени, равно какъ и греческаго *Ἡραίστος*, называя своего бога *Фтасъ*. Что здѣсь должно разумѣть не египтянъ, а *славянъ*, убѣждаютъ насъ окончательно слѣдующія слова *лѣтописца*: *Солнце*, егоже наричють *Дажьбогъ*. *Дажь* есть прилагательное отъ существительнаго *дагъ* (срв. дрв. гер. *dag*, и сл. *dagr*), *день*, *свѣтъ*. У хорутанъ до сихъ поръ утренняя заря называется *дажница*. См. *И. И. Срезневскаго*, *О Обожаніе солнца у древнихъ Славянъ* (*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*. 1846 г. № 51.).

слѣдовательно въ сознаниі переводчика *богъ* (Ἐὐδς) и *Сварогъ* были тождественны.

Существительное *Сварогъ* и по корню и по окончанію принадлежит славянскому языку: окончаніемъ оно напоминаетъ слова: чертогъ, рарогъ (ястребъ), пирогъ, тварогъ и т. п.; корень его виденъ въ церковнославянскомъ *свъръти* (concludere), рус. *свора*, чеш. *сворный* (согласный) и ст. чеш. *своръ* (sodiacus, въ глос. Mater verborum. 108). Срв. скр. *svar* (coelum), *svarga* (coelum Indri, aether); литв. *satvaros* (солнце, богъ солнца). Если же слово *Сварогъ* родственно съ скр. *svarga* (небо) и литв. *satvaros*, и если оно происходитъ отъ корня *своръ* ¹⁵⁾, означавшаго въ древнемъ чешскомъ языкѣ (въ немъ ли одномъ?) небесный кругъ, то не другое оно имѣло значеніе, какъ *бога неба* ¹⁶⁾.

Но *богъ неба*, по Гельмольду, тождественъ съ *богомъ боговъ* ¹⁷⁾: это былъ *богъ по преимуществу, Прабогъ, Великій Богъ*, какъ называютъ его сами славяне.

Самое слово *богъ* ¹⁸⁾, находясь въ связи съ скр. эпитетомъ

¹⁵⁾ Египетскій *Osiris* толкуется въ тѣхъ же самыхъ глоссахъ словомъ *svor* (—svor?). Тамъ же *svori*—poplites, genuum flexura, 108.

¹⁶⁾ Šafařík, O Swarohowi, bohu pohanskýchъ Slowanůw (Časop. Česk. Mus. r. 1844). Эрбена, Письма о слав. мнѣолог. въ Рус. бес. 1857. IV, стр. 108. И. И. Срезневскаго Обож. солнца у древн. Слав. I. с. Буславевъ (О вліян. христ. стр. 50) считаетъ слова *своръ* и *солнце* однокоренными: скр. *свар* происходитъ отъ глагола *сур* (свѣтати; сура-богъ), откуда скр. *сурис*, лат. *sol*, греч. *σιριος*, гот. *sauil*.

¹⁷⁾ Inter multiformia vero deorum... non diffitentur unum deum in coelis... Illum praepotentem coelestia tantum curare... I. с.

¹⁸⁾ Слово *богъ* весьма распространено во всѣхъ славянскихъ нарѣчіяхъ: богатырь, богатый, богачъ, убогій (лишенный бога), убожатко (слабый, больной), небожичкій (чеш. мертвый), збожье (серб. товаръ). Нѣкоторыя растенія, рѣки и болѣзни получили названія отъ этого корня. Въ нашемъ областн. языкѣ встрѣчается множество рѣченій, произведенныхъ отъ корня *богъ*: *божье*—родъ

солнца (*бага*) и слав. названіемъ огня (*богачь*), едвали не имѣло первоначально значенія *неба*, подобно греч. *Ζεὺς*, лат. *deus*, литв. *diewas*, скр. *dyaus*, и герм. *tius*.¹⁹⁾

Если же *верховный бог* и *Перунъ* два *отдѣльные* лица, и если идея о *богѣ* въ сознаниі славянина неразрывно соединялась съ воспоминаніемъ о *небѣ*, то нѣтъ сомнѣнія, что *Прокопій* (быть можетъ, подѣ влияніемъ греской мифологіи) *смѣшалъ Сварога съ Перуномъ*²⁰⁾.

С. Если же *Прабогъ* у славянъ, какъ и у другихъ народовъ, былъ *богъ неба*, то естественно ожидать, что и въ нашей религіи онъ имѣлъ тотъ же характеръ, какъ и повсюду.

Мы выше замѣтили, что *богъ неба* былъ у всѣхъ народовъ *чисто внѣшнимъ* божествомъ, чуждымъ человѣку. Точно таковъ былъ и нашъ *Сварогъ*, по сказанію Гель-

падучей болѣзни Арх.; *божья милость*—гроза, буря Арх.; *божуля*—стрѣлы изъ бревень, посредствомъ которыхъ ставятъ мачты на судно Арх.; *богородный*—вищій и мн. др. Слово это встрѣчается въ древнѣйшихъ памятникахъ славянскаго языка. Какъ давно стали доискиваться этимологіи этого слова, достаточно указать на *Иоанна экзарха болгарскаго* (X в.)

¹⁹⁾ Скр. *dyaus* (озн. *небо* и *богъ*) родственно съ лат. *deus*, греч. *Ζεὺς* (вол. *δέος*), литв. *diewas*, лат. *dēus*, прус. *deiws*, герм. *tius*, *tiv*, *tyr*, *xio*. Срв. лат. *dies*, литв. *diena*, слав. *день*, скр. *dīvan*, *dīna*. Первоначальное значеніе этихъ словъ было *небо*, *свѣтъ*; потомъ эти слова были перенесены къ означенію *бога*. Срв. греч. *Ζεὺς=Δεὺς* (какъ *Ζεὺς=δεὺς*) и лат. *Iu-piter* (*Iū=Iov=Dio*v). Во многихъ древнихъ татарскихъ нарѣчіяхъ, по замѣчанію Клапрота, одно и тоже слово означало и *небо* и *богъ неба*. Cnf. *Iac Grimm*, *D. Mythol.* 3-te ausg. Götting. 1854, ss. 175 — 177. Vorrede XLVII. *F. G. Welcker*, *Griech. Götterlehre*, 1-г Bd. Goth. 1857. ss. 129—138. Если переходъ словъ отъ значенія *неба* къ значенію *бога* такъ всеобщъ, то сравнительное языкованіе подтверждаетъ мысль, что *древнѣйшимъ божествомъ у всѣхъ народовъ* было *небо*.

²⁰⁾ Проф. *Соловьевъ*, слишкомъ довѣрчивый къ *Прокопію* и осторожный въ пользованіи славянскимъ переводомъ *Малалы*, повторилъ ошибку византийскаго историка VI вѣка. См. его статью о славянахъ въ *Арх. Калачова*, кн. I, стр. 24—25.

мольда: онъ жилъ на небѣ, заботился только о небесномъ, предоставивъ землю въ полное распоряженіе второстепенныхъ божествъ; онъ совершенно былъ равнодушенъ къ судьбѣ смертныхъ, а потому не зачѣмъ было приносить ему жертвы. Между тѣмъ *земные боги* часто помогали людямъ въ ихъ нуждахъ, а нерѣдко и наказывали злыхъ и непокорныхъ: такимъ богамъ нужно было *кланяться и приносить жертвы*. И славяне были весьма усердны къ своимъ богамъ. Но, само собою разумѣется, чѣмъ могущественнѣе былъ богъ, тѣмъ обильнѣе были жертвоприношенія. Несмотря на то во множествѣ указаній на жертвоприношенія даже мелкимъ божествамъ нельзя найти ни одного, которое бы относилось къ *богу боговъ* ²¹⁾: очевидно такихъ жертвоприношеній не было, и *Проконій*, смѣшавъ Сварога съ Перуномъ, *приписалъ первому жертвы, приносимыя второму* ²²⁾.

Д. *Водопоклоненіе* принадлежитъ къ наиболее распространеннымъ видамъ языческаго богослуженія не только у славянъ, но и у другихъ народовъ ²³⁾.

Въ числѣ многообразныхъ суевѣрій у славянъ,—говорить Гельмольдъ, ²⁴⁾ было *обоготвореніе* роцей и *источниковъ*. По сказанію другаго лѣтописца ²⁵⁾, колобрежцы *поклонялись морю*, какъ жилищу какихъ-то бо-

²¹⁾ *Chronicon Thietmari* (ap. Pertz, Monum. V) lib. IV, cap. XVII XVIII. *Adami Brem.* Histor. eccles. lib. II, cap. XI (ap. Pertz, Monum IX). *Helmoldi*, Chron. slav. lib. I, cap. VI, XXI, XXXVI, LII; lib. II, c. XII. *Constant Pophyr.* De imp. adm. cap. 9. *Leon Diac.* Histor. I. IX. c. 8, p. 149. *Пов. врем. л.* Слово Христолюбца и многіе другіе.

²²⁾ Cuf. *Bernhardi*, Bausteine zur Slav. Mythol (Jahrb. f. Slav. Litter. v. Jordan, 1843. s. 340—341).

²³⁾ *Jac. Grimm*, Deutsche Mythol. cap. XX, ss. 548—567.

²⁴⁾ *Chron. Slav.* lib. I. XLVII; lucorum et fontium caeterarumque superstitionum multiplex error apud eos habetur.

²⁵⁾ *Thietm.* lib. VII, cap. LII; *mare demonibus cultum*.

говъ. У чеховъ поклоненіе *источникамъ* и *рѣкамъ* держалось до временъ Космы Пражскаго ²⁶⁾. Воины Святослава, по сказанію Льва Дьякона, ²⁷⁾ погружали въ *волны Дуная* младенцевъ и пѣтуховъ, послѣ погребенія убитыхъ товарищей. Церковный уставъ *Владимира I* (до 1011 г.) запрещаетъ *молиться у воды*. ²⁸⁾ Въ *житіи муромскаго князя Константина* Святославича говорится, что язычники *приносили жертвы* (требы кладуть) *озерамъ* и *рѣкамъ*. ²⁹⁾ Въ *Густинской летописи* упоминается о жертвоприношеніяхъ *кладеземъ, езеромъ, рощеніямъ* ³⁰⁾. Въ древнеславянскомъ переводѣ *Григорія Назіанзина* читаемъ о водопоклоненіи: Овъ рѣкѣ богынѣ нарицаеть и звѣръ живящъ въ неи яко Бога нарицая трѣбѣ творить ³¹⁾. Въ *Древнихъ русскихъ стихотвореніяхъ* ³²⁾ гость Садко приноситъ благодарственную жертву Волгѣ:

Отрѣзалъ хлѣба великой сукрой,
А и солью насолилъ, его въ Волгу опустилъ
А спасибо тебѣ, матушка, Волга рѣка!

²⁶⁾ *Scriptor, rer., Bohem.* 1, 197.

²⁷⁾ *Leon. Diac. Hist. lib. IX, cap. VIII, p. 149* (ed. Bonn.)

²⁸⁾ *Дополн. къ акт. истор.* Спб. 1846 г. т. I. № 1: кто шлится подъ швиномъ или врошеньи, или оу воды.

²⁹⁾ *Ист. Гос. Рос.* т. I, прим. 214.

³⁰⁾ Полн. Собр. Рус. лѣт. II, стр. 257: Иныи же кладеземъ, езеромъ, рощеніямъ жертву приношаху. Отъ сихъ единому нѣкому богу на жертву людей топаху, емуже и донынѣ по нѣкоихъ странахъ безумныи память творять; въ день пресвѣтлаго Воскресенія Христова, собравшеса юнии и играюще, вметають человека въ воду и бываетъ иногда дѣйствомъ тыхъ боговъ, си естъ бѣсовъ, яко возметаемый въ воду, или о древо, или о камень, въ водѣ разбиваются и умирають, или утопають; по иныхъ же странахъ не впадаютъ въ воду, но токмо водою обливають, но единаче тому же бѣсу жертву сотворяють.

³¹⁾ *И. И. Срезневскаго*, Языч. богослуж. Слав. 20. *Кеппена* Библиогр. листы № 7. Срв. *Соловьева*, О славяняхъ въ Архивѣ Калачова т. I, ста. 48.

³²⁾ *Сборникъ Кирилъ Давилова* 266,

А гулялъ я по тебѣ двенадцать лѣтъ,
Никакой я притки, скорби не видывалъ надъ собой,
И въ добромъ здоровьи отъ тебя отошелъ;
А иду я, молодецъ, въ Новгородъ побывать.

Стенька Разинъ приносить въ даръ Волгѣ свою любовницу, плѣнную персидскую княжну: «Ахъ, ты Волгаматушка, рѣка великая! много ты дала мнѣ и злата, и серебра, и всего добраго; какъ отецъ и мать, славою и честью меня надѣлила; а я тебя еще ничѣмъ не поблагодарилъ; на-жь тебѣ, возьми!» Онъ схватилъ княжну одной рукой за горло, другою за ноги и бросилъ въ волны ³³). До сихъ поръ еще народъ нашъ, послѣ счастливаго плаванія, благодарить рѣку какимъ-либо приношеніемъ.

Подъ словомъ *νύμφαι* у Прокопія должно разумѣть югославянскихъ *вилъ*. «Писатели отечественные и иностранные», говоритъ Кукулевичъ, «сравнивали нашихъ *вилъ* съ римскими нимфами... Мы бы могли сравнить югославянскихъ *вилъ*, по ихъ духовному свойству, не только съ римскими нимфами, nereидами и сиренами, но съ индѣйскими бгаванами, съ греческими музами, гекатами и плеядами, съ римскими добрыми и злыми духами, съ германскими эльфами и сильфами, съ скандинавскими велями, норнами и валькиріями, съ персидскими періями, съ турецкими гуріями, съ русскими русалками, съ чешскими бѣлыми, лѣсными и водяными панями и т. д., всѣ свойства которыхъ соединены въ югославянскихъ вилахъ.» ³⁴).

Вилы обитаютъ въ *воздухъ*, на *земль* и въ *водъ* (*vila oblakinja*, *vila planinkinja* и *vila vodena*, известная также подъ именемъ *povodkinja* и *morska diklica*); вилы

³³) Н. И. Костомарова, Бунтъ Стеньки Разина 94.

³⁴) *Arhiv za povestnizu jugoslavensku*, кн. I, 87.

воздушныя всегда добры, вилы водяныя всегда злы, а вилы земныя бываютъ и добрыя, и злыя. Вообще вилы отличаются прекрасною наружностью, вѣчно юны, блѣднотлицы и носятъ бѣлую одежду; длинная, расплетенная коса ниспадаетъ до земли: въ ней заключается вся чудодѣйственная сила вилы; тѣло у нихъ нѣжное, прозрачное, легкое, какъ у птицы; нѣжныя очи блистаютъ, подобно молніи; голось пріятель и благозвученъ. Бѣда человѣку, прельстившемуся вилиною красотою: ему опостылитъ міръ и жизнь будетъ ему не на радость. Если же сами вилы пригласятъ человѣка въ свой хороводъ, то ему нѣтъ никакой опасности; напротивъ вилы научатъ его всякой наукѣ, и останется онъ навсегда мудрымъ и вѣщимъ. Кто побратается или посестрится съ вилою, будетъ имѣть во всемъ успѣхъ, ибо его посестрима вила будетъ ему всегда помогать. Народъ рассказываетъ, что нѣкогда Марко Королевичъ былъ любимцемъ вилъ. Однажды, по словамъ народной пѣсни, Марко Королевичъ шелъ горою мимо того мѣста, гдѣ горныя вилы *коло ирали*. Увидѣвъ его, вилы пригласили его состязаться съ ними въ пляскѣ съ тѣмъ, что онъ останется въ ихъ власти, если будетъ побѣжденъ. Но Марко былъ *крѣпокъ ногами*, и одержалъ побѣду надъ всѣми вилами. Побѣжденные вилы покорились ему и заключили съ нимъ побратимство; съ той поры, говоритъ народъ, все вилы были у него на службѣ и помогали ему во всякомъ счастьи и несчастьи. Въ одной сербской пѣснѣ рассказывается, какъ этому Марку *девятдесятъ посестримъ виль* (devetdeset posestrimah vilah) пришло на помощь противъ бана Свиноина; а другая черногорская пѣсня говоритъ, что на равнинѣ Мирочи всѣ вилы были Марку посестрима, кромѣ одной вилы Равиѳоилы, которую остальные заставили быть его посестримою. Всякая вила есть мудрая пророчица и знахарька, и можетъ всякаго человѣка побѣдить мудростью и знані-

емъ, можетъ и одарить его всякимъ благомъ. Виламъ извѣстны всѣ ремесла и искусства. Онѣ куютъ сабли, которыя могутъ перерубать желѣзо и самый твердый камень; онѣ строятъ замки, какихъ никогда свѣтъ не видывалъ; они дарятъ дивныхъ коней, какимъ подобныхъ нѣтъ на землѣ, и которые не боятся никакой непогоды, никакой опасности. ³⁵⁾

Вѣра въ вилъ распространена по всему славянству; но каждое племя называетъ ихъ особеннымъ именемъ: русскіе *русалками* и *мавками*, чехи *полудницами*, ³⁶⁾ словаки *bjle rani*, лужицкіе сербы *rъezrolnica*, *rъipolnica*. ³⁷⁾

Е. Славяне не признаютъ судьбы и не допускаютъ ея вліянія на людей (*Eiμαρμένην δὲ οὐτε ἴσασιν, οὐτε ἄλλως δημολογοῦσιν ἐν γε ἀνθρώποις ροπήν τινα ἔχειν*): эти слова Прокпія долгое время были камнемъ преткновенія для ученыхъ; но теперь дѣло разъяснилось. Все затрудненіе происходило отъ того, что не обращали должнаго вниманія на значеніе слова *εἰμαρμένη* (отъ *εἰμαρμαι*, а это отъ *μέρω, μείρω*, дѣлю. Спф. *μοῖρα*—*μέρος*). Подъ этимъ словомъ разумѣется рокъ, *fatum*; ему противоположаетъ Прокпіи *τύχη*, предопредѣленіе божіе, то самое слово, которое было иногда переводимо по славянски *роженицей*. Славяне дѣйствительно не были фаталистами; ³⁸⁾ но они крѣпко въ-

³⁵⁾ *Ibidem*, *Ив. Кукулевича-Сакцинскаго* Исслѣдов. о вилахъ, стр. 86—104.

³⁶⁾ Ихъ знаетъ и *Вацерадь*: *poludnice, dryades, deae silvarum. Mater verborum*, стр.

³⁷⁾ *Θ. И. Буслаева*, О вліяніи христ. на слав. яз. стр. 20—48. О вилахъ говорятъ и рум. Златоустъ 1523. (у *Востокова*, Опис. Музея стр. 228):» Иже суть крестьянъ вѣрующе... въ *вилы* ихже числомъ тридевятъ сестрениць..

³⁸⁾ Не признавая рока, славяне вѣрили въ *предопредѣленіе божіе*, какъ можно видѣть изъ слѣд. пословиць: ни хитру, ни горазду суда божія не минути (*Слово о И. Мур. 202*); ковь подъ нами, а

рили, и до сихъ поръ вѣрятъ въ *дѣвъ жизни и судьбы*, въ паркѣ. Ихъ называли *роженицами* (*γενεθλίοι θεοί γενετολλίδες*). Онѣ являются послѣ рожденія младенца и предсказываютъ ему судьбу его. По народному преданію хорутанскихъ словенцевъ, всякій человѣкъ, какъ только родится, получаетъ себѣ звѣзду на небѣ и свою *роженницу* на землѣ. Въ нѣкоторыхъ хорутанскихъ краяхъ ихъ называютъ *жизницами* (дѣвы жизни) и *судницами* (дѣвы судьбы). Въ воображеніи славянъ роженицы представлялись пряхами, подобно греческимъ *мирамъ*, римскимъ *паркамъ*, и германскимъ *феямъ* и *норнамъ*.³⁹⁾ Замѣчательно, что какъ въ самомъ названіи миръ-паркъ роженицами, такъ и въ подробностяхъ вѣрованія и служенія славяне сошлись со многими народами.⁴⁰⁾

Перехожу къ сказаніямъ другихъ иностранцевъ (VI—Xв) о вѣрованіяхъ славянъ.

§ 3. *Видукинъ* упоминаетъ о мѣдномъ идолѣ бога *Сатурна* (*simulacrum Saturni ex aere fuso*) въ одномъ изъ городовъ *Варри*.⁴¹⁾

О *Сатурнѣ*, какъ особенномъ божествѣ у славянъ, говоритъ и *Массуди* въ своихъ *Золотыхъ лунахъ*.⁴²⁾ По его словамъ, въ одномъ изъ храмовъ, построенномъ на

Богъ надъ нами, серб. испред божіе воліе нигуд никамо и др. См. *И. И. Срезневскаго*, Языч. богосл. 8. *О. И. Буслаева*, Арх. Калачова, кн. II. полов. 2, стр. 34.

³⁹⁾ *Jac. Grimm* Deutsche Mythol. 376, 599.

⁴⁰⁾ *И. И. Срезневскаго* Роженицы у Славянъ и другихъ языческихъ народовъ (*Арх. Калачова*, кн. II, стр. 97—122). Срв. *Асакаева*, о значеніи рода и роженицъ (тамъ же, 123—142). *Шептима*, о значеніи рода и рожаницъ (*Временникъ* 1851 г. т. IX, стр. 25—36) *Мивъня Соловьева* см. въ *Арх. Калачова*, кн. I, стр. 35—36 и *Песырева* (поклоненіе беременнымъ женщинамъ!) въ его *Поѣздкѣ въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь*, ч. 2, стр. 33.

⁴¹⁾ *De rebus Saxonum gestis*, lib III, cap. LXXVIII, p. 463. (*Ar Pertx*, Monum. tom V.)

⁴²⁾ Гл. 64. *Ar. Char moy Relation de Massoudy etc.* p. 330 (*Mémoires de l'Académie de SPb.* s. VI. T. II.)

Черной горѣ, стоялъ *идоль*, представлявшій *Сатурна* въ образѣ старца съ палкою въ рукахъ, которою онъ разгребалъ могильныя кости мертвыхъ. Подъ правую его ногу были изображены разнаго рода муравьи, а подѣ лѣвою вороны и другія подобныя птицы.

Само собою разумѣется, если у славянъ былъ богъ, подобный римскому Сатурну, то они имѣли для него *свое* имя.

Какъ же называли славяне своего Сатурна? У чеха Вацерада «*Picus, Saturni filius*» толкуется «*zřasec, sítivratow zin*,» Страчець, *Ситивратовъ* сынъ. ⁴³⁾

И такъ *сатурнъ* по славянски назывался *ситивратъ*, слово равносильное русскому *солнворотъ*, какъ показываетъ этимологія: сити-свити-вратъ т. е. поворотъ свѣтила. ⁴⁴⁾ По этому словопроизводству *ситивратъ* былъ божество солнечное.

Кромѣ имени Ситиврата, Сатурнъ назывался у славянъ еще *Крътомъ*. ⁴⁵⁾

Я. Гриммъ весьма основательно сравниваетъ это названіе съ сакс. *Krodo, Hruodo* ⁴⁶⁾. До сихъ поръ нѣкоторыя мѣстности у чеховъ называются по имени *Кръта*: *Krtov, Krtén, Krténov, Krtévise* и другія. Слово *крѣтъ* одного корня съ *крѣти* (срв. мрѣтъ—мрѣти, врѣтъ—врѣти и т. д.) и *крѣсити* (гдѣ *с* вставное). Срв. скр. *kri* (facege), литв. *kurti*, лат. *crigare*. Слѣдовательно *крѣтъ* тоже, что

⁴³⁾ Mater verborum, стр. 113.

⁴⁴⁾ Корень *сит* удержался въ названіяхъ нѣкоторыхъ мѣстностей: *Ситова, Ситомиръ, Ситво, Ситивратекштейнъ* (камень *Ситивратовъ*). Срв. *Волосовъ* камень, *Корочуновъ* камень). *Сит-сеит-сіят*: сіять, свѣтить и серб. *синути* (откуда *Просвнецъ*—свѣтлый мѣсяць, Декабрь или Январь) и *сванути*. См. *Эрбена*, Письма о слав. мнгол. стр. 88—90.

⁴⁵⁾ Mater verborum, стр. 103: Mercurius—Radihost wnukk Kirtow, Радигасть внугъ Крътовъ.

⁴⁶⁾ D. Mythol., 228.

воскреситель. ⁴⁷⁾ Объясненіе слова *Ситивратъ* приводитъ насъ къ заключенію, что подь этимъ именемъ славяне обоготворяли солнце во время его зимняго поворота (по рус. календарю, 12 Декабря). Такому божеству весьма прилично названіе *воскресителя*.

Но какъ латинскій Сатурнъ отъ значенія бога свѣта, начала жизни, перешелъ къ значенію бога всеистребляющаго времени, начала смерти, такъ и славянскій *Ситивратъ-Крътъ* измѣнился въ *Короचना*. ⁴⁸⁾ Этотъ переходъ виденъ въ изображеніи сатурнова идола у Массуди: «Богъ старецъ, попирающій въ шестви своемъ воздушныхъ и земныхъ животныхъ и разрывающій могилы умершихъ, олицетворяетъ собою всегубительное время. Это настоящій *Сатурнъ* въ позднѣйшимъ смыслѣ этого имени, истинное изображеніе славянскаго бога смерти». ⁴⁹⁾

§ 4. О вѣрованіяхъ славянъ *Титмаръ* сообщаетъ слѣдующее: «Стѣны его (храма радигоца) украшены различными изображеніями *боговъ* и *богинь* (deorum deumque). внутри же стоятъ *боги* рукотворные (dii manufacti), на каждомъ изъ нихъ наръзано имя его; они свирѣпымъ образомъ облечены въ шлемы и латы; *первый* изъ нихъ называется *Сварожичъ* (quorum primus Zuwasici dicitur); *все язычники чтутъ его и поклоняются ему больше прочихъ боговъ* (et prae ceteris a sanctis gentilibus honoratur et collitur). *Знамена этихъ боговъ* не иначе выносятся изъ храма, какъ пѣшими, и то только въ случаѣ похода. Для тщательнаго ихъ сбереженія поставлены особые *жрецы* (ministri), которые, когда народъ соберется въ храмъ для

⁴⁷⁾ Эрбенъ, стр. 93.

⁴⁸⁾ Эрбенъ производитъ слово *Крачукъ* (рус. форма: *Короचना*) отъ *кракъ* (а это отъ *крѣтъ*). Срв. *крачукъ* отъ *кракъ*, *вѣтукъ* отъ *вѣтъ* и т. п. стр. 124.

⁴⁹⁾ Ibidem., 123.

жертвоприношеній кумирамъ (immolare) или для *смяченія* ихъ *инлаа* (igam placare), одни имѣютъ право сидѣть, а прочіе стоятъ. ⁵⁰⁾»

Въ другомъ мѣстѣ своей лѣтописи, Титмаръ говоритъ, что *Лютчи отправлялись въ походъ, неся передъ собою своихъ боговъ* (deos suimet praecedentes subsequuti) ⁵¹⁾, на *покровительство* которыхъ (*dii fautores*) ⁵²⁾ они болѣе надѣялись, чѣмъ на свою силу и храбрость; на *знаменахъ изображали* не только боговъ, но и *богинь*, какъ дважды упоминаетъ объ этомъ нашъ лѣтописецъ; ⁵³⁾ знамя богини, по его словамъ, охранялось *избраннымъ отрядомъ воиновъ* (cum egregio 50 militum comitatu); богиня имѣла своихъ *жрецовъ* (ministri).

По сказанію того же лѣтописца, ⁵⁴⁾ колобрежцы поклонялись *морю, какъ особенному божеству*: а въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «роща *св. боръ* была почитаема всѣми жителями за *божество* и никогда испоконъ вѣка неприкосновенность ея не была нарушена.» ⁵⁵⁾

Наконецъ, описывая положеніе города Нѣмцы (urbs Nemzi, Nimpsch, у рѣки Lohе, между Рейхенбахомъ и

⁵⁰⁾ VI Chron. XVII, 812. Саксонъ грам. (830) упоминаетъ о св. знамени (*станница, stanitia*) Святовита арконскаго, которое Ране читали наравнѣ съ самимъ божествомъ.

⁵¹⁾ Ibid. XVI, 811.

⁵²⁾ IV Chron. IX, 771.

⁵³⁾ VII Chron. XLVII, 857; Liutici... dedecus *deae* suimet illatum quaeruntur lapide uno trajecta est. Et dum hoc *ministri ejus* imperatori dolenter retulissent, ad emendationem 12 talenta perceperunt..., Et cum... Moldam transire voluissent, *deam* cum egregio 50 militum *alteram* perdidere.

⁵⁴⁾ VII Chron., LII, 859: Reinbernus, presul salsae Cholbergiensis ecclesiae fana idolorum destruens incendit, et mare, *demonibus cultum*, immisissis quatuor lapidibus sacro crismate perunctis et aqua purgans benedicta....

⁵⁵⁾ VI Chron. XXVI, 816: *Lucum Zutidure dictum ad accolis ut deum* in omnibus honoratum et ab aevo antiquo numquam violatum.

Оглау), Титмаръ прибавляетъ: «жупа силенская получила свое названіе отъ извѣстной очень высокой горы, которую, за ея положеніе и величину, *чрезвычайно какъ уважали жители, во время господства у нихъ проклятаго язычества.*» ⁵⁶⁾.

Вглядываясь пристальнѣе въ сказанія Титмара, мы можемъ отличить въ нихъ слѣд. положенія:

1) У славянъ господствовало *многобожіе*.

2) Главный богъ назывался *Сварожичь*.

3) Храмъ радигощъ былъ украшенъ *изображеніями* боговъ и богинь: слѣд. это были божества *антропоморфическія*.

4. Славяне кое-гдѣ обоготворяли также *воды, лѣса и горы*: это остатки *стихійнаго поклоненія*.

1) О славянскомъ *многобожіи* яснѣе всѣхъ выразился Гельмольдъ: «Между *многими божествами*, во власти которыхъ находятся пашни, лѣса, печали и радости, славяне отличаютъ *единого бога на небѣ, повелѣвающаго прочими*. Онъ самый могущественный заботится только о небесномъ; а эти, исполняя возложенныя на нихъ обязанности, *происходятъ отъ его крови*, и тѣмъ кто знатнѣе, чѣмъ ближе къ этому *богу боговъ.*» ⁵⁷⁾ А въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «Между *многоразличными божествами славянъ* первое мѣсто занимаетъ Святovitъ... въ сравненіи съ нимъ прочихъ боговъ считаютъ какъ-бы *полубогами* (*quasi semideos*) и ⁵⁸⁾.

Этими словами Гельмольдъ очень ясно опредѣлилъ от-

⁵⁶⁾ VII Chron XLIV, 855.

⁵⁷⁾ I Chron. Slav. LXXXIII, ... Inter *multiformia vero deorum* non diffidentur *unum deum in coelis ceteris imperitantem*. Illum praepotentem coelestia tantum curare: his vero distributis officiis obsequentes de *sanguine ejus processisse* et unumquemque eo praestantiorē, quo proximiorē illi *deo deorum*.

⁵⁸⁾ ibid. LI, Cnf. XXXVIII.

пошли славянского многобожия къ единобожию: вѣрже единого небеснаго бога, славяне признавали множество земныхъ божествъ, происшедшихъ отъ крови этого бога неба, прабога; богъ боговъ является такимъ образомъ родоначальникомъ всѣхъ божествъ, и степенью родства съ нимъ опредѣлялась степень важности того или другаго бога.

О многобожии у славянъ свидѣтельствуетъ также Адамъ Бременскій: храмъ ретрекій былъ посвященъ многимъ богамъ (demonibus), изъ которыхъ главный былъ Радигость. ⁵⁹⁾ По сказанію Ибнъ-Фодлана, большой идолъ главнаго бога руссовъ былъ окруженъ меньшими изображениями второстепенныхъ божествъ, находившихся въ родственныхъ отношеніяхъ съ главнымъ богомъ. ⁶⁰⁾

Говоря объ идолахъ въ радигощѣ храмѣ, Титмаръ прибавляетъ, что на каждомъ изъ нихъ было написано его имя; но называетъ только главнаго Сворожича. Изъ другихъ источниковъ намъ извѣстны слѣдующія имена славянскихъ божествъ: Бѣлбогъ, ⁶¹⁾ Вологъ — Велесъ, ⁶²⁾ Дажьбогъ, ⁶³⁾ Жива, ⁶⁴⁾ Крътъ, ⁶⁵⁾ Мо-

⁵⁹⁾ Hist. ecclies. LXV, 312. Адамъ, каноникъ бременскій, написавшій Исторію гамбургской церкви ок. 1075 г., черпалъ свѣдѣнія о славянахъ изъ рассказовъ очевидцевъ. Изд. въ LX томѣ Monumenta German.

⁶⁰⁾ Ibn-Fozlan's Berichte 9.

⁶¹⁾ Mater verb. у Сворцоца стр. 38: Белбоѡ Веел, ipse est Baal; Белбоѡ—Baal-idolum. Бѣлбоѡ зн. свѣтлый, прекрасный, добрый богъ.

⁶²⁾ ibid... Veles—Pan. Русская летопись называетъ Волога скотыимъ богомъ. Загр. лѣт. изд. Тимков. стр. 43. Сл. о П. Игор. называетъ Бола внукомъ Велесовымъ, изд. Дубен. стр. 28.

⁶³⁾ П. Собр. рус. лѣт. II, 5: «Солнце царь сынъ свароговъ, еже Дажьбогъ.» Сл. о П. Игор. 78: погибашеть живнѣ Дажь-бога внука, 92: вѣтала обѣда въ силахъ Дажь-бога внука.

⁶⁴⁾ I Nema LI: Siva dea Polaborum. Mater verb. 56: Siva, Dea frumenti, Ceres.

⁶⁵⁾ Mat. verb. 103: Radihost wnukk Kirtow. Крътъ=Сатурнъ.

кошь, ⁶⁶⁾ Перунъ ⁶⁷⁾ Поревитъ, ⁶⁸⁾ Подага, ⁶⁹⁾ Ради-
гость, ⁷⁰⁾ Сварогъ, ⁷¹⁾ Святovitъ, ⁷²⁾ Симаргль, ⁷³⁾ Си-
тивратъ, ⁷⁴⁾ Стрѣбогъ, ⁷⁵⁾ Триглавъ, ⁷⁶⁾ Хорсъ, ⁷⁷⁾ Чер-

⁶⁶⁾ *Лавр.* г. 47; И наче княжиги Володимеръ въ Киевѣ единъ и постави кумиры на холму внѣ двора теремнаго: *Перуна* древяна, а главу его серебряну, а усъ златъ, и *Хурса-Дажьбога*, и *Стрибога*, и *Самарыла*, и *Мокошь*.

⁶⁷⁾ I *Helm.* ЛП: между главными божествами славянъ Гельмольдъ назыв. *Перуна* (Pgone), *старогардскаго бога*; LXXXIII: ему была посвящена *роща*, единственная во всей вагрской странѣ. *Mat. verb.* 91: *Regin* — Jupiter. Имя *Перуна* встрѣчается и въ Договорахъ съ греками.

⁶⁸⁾ *Sax* 843: «Вблизи находилъся другой храмъ, въ которомъ обожали кумарь *Поревита* (Porevithus); онъ былъ съ 5 головами, но не носилъ оружія»...

⁶⁹⁾ I *Helm.* XXXVIII: плунскій идолъ, по имени *Подага*.

⁷⁰⁾ *Ad. Brem.* LXV, 312: Templum ibi (въ Ретрѣ) magnum constructum est demonibus, quorum princeps est *Radigast*. I *Helm.* ЛП: *Радиастъ* богъ земли бодриткой. *Mat. verb.* 103: Mercurius — *Радиастъ* wnukk kirtow.

⁷¹⁾ См. § 2.

⁷²⁾ II *Helm.* XII: *Zwantewit deus terrae Rugianorum* inter omnia numina Slavorum primatum obtinuit, clarior in responsis,... non solum Wagirensis terra, sed et omnes Slavorum provinciae.... illum *Deum decorum* esse profitentes. *Mat. verb.*: *Svatovit* — Ares, bellum; *Svatovit* Mavors.

⁷³⁾ *Слово христороубца у Восток.* 228: Иже суть крстиянѣ въ-рующе вперуна и вхорса и въ мокошь и въ сима и въ рла и въ вилы; 229: и огневи молатся... и виланъ и мокоши и симу реллу и перуну...

⁷⁴⁾ См. выше § 3.

⁷⁵⁾ *Сл. о II Извр.* 63: вѣтры *Стрѣбожи* ввуди.

⁷⁶⁾ *Триглавъ* былъ верховный богъ поморянъ: *Trigelavi*, qui principaliter ab eis colebatur, aureum...effigiem. *Eddo* 55.

⁷⁷⁾ Имя *Хорса* встрѣчается только въ русскихъ источникахъ. *Лавр.* г. 47; *Слово христор.* 224; *Сл. о II Извр.* 198: великому *хресою* влъкомъ путь прерыскаше (Всеславъ)-

нобогъ ⁷⁸⁾ и Яровить ⁷⁹⁾. Въ числѣ этихъ именъ, читатель, конечно, замѣтилъ три женскихъ имени: *Жива* и *Подага* были обожаемы балтійскими славянами, а *Мокошь* русскими. Эти богини, какъ видно изъ Ибнъ-Фодлана, были *жены* или *дочери* главнаго бога. Ихъ истуканы и изображенія украшали славянскіе храмы, подобно истуканамъ и изображеніямъ муж. божествъ. Имъ служили, по свидѣтельству Титмара, *особые жрецы*, и, вѣроятно, былъ *особый культъ*.

2. Называя главнаго земнаго бога балтійскихъ славянъ *Сварожичемъ*, Титмаръ выражаетъ только ту мысль, что этотъ богъ былъ *сыномъ Сворога, бога неба*; но у него должно быть и свое собственное имя. Намъ извѣстно два Сварожича: *солнце*, обоготворяемое русскими подъ именемъ *Дажьбога* и балтійскими славянами подъ именемъ *Святовита*, и *огонь*, обожаемый всѣми племенами подъ именемъ *Перуна*. ⁸⁰⁾ Котораго же изъ этихъ двухъ сварожичей должно разумѣть у Титмара? Перунъ въ религіи балтійскихъ славянъ занимаетъ второстепенное мѣсто: это—частный богъ вагрской земли; между тѣмъ какъ *Сварожичъ*, по сказанію Титмара, *былъ почитаемъ всѣми язычниками* (славянами) *больше другихъ боговъ*: такимъ изображается у Гельмольда *Святовитъ*. «Богъ земли ранской, Святовитъ, получилъ *первенство между всѣми славянскими божествами*... не одна вагрская земля, но всѣ

⁷⁸⁾ I Helm., LP: Est autem Slavorum mirabilis error; nam in conviviis et comotationibus suis pateram circumferunt, in quam conferunt non dicam consecrationes, sed execrationis verba, sub nomine deorum boni scilicet atque mali, omnem prosperam fortunam a bono deo, adversam a malo dirigi profitentes; ideo etiam *malum deum sua lingua Diabol sive Zcerneboch, id est nigrum deum, appellant*.

⁷⁹⁾ Sefr- 134. Nam, ut postea comperi, deo suo *Herovito*, qui lingua Latina *Mars dicitur*, (clypeus) erat consecratus...

⁸⁰⁾ См. вышеприведенныя сказанія *Ипатьевской лѣтописи* и *Слова аристоклица*.

славянскія области признають его *богомъ боговъ.*»⁸¹⁾ Дале, въ *тожествѣ Святовита и Сварожича* (титмарова) удостовѣряеть насъ еще почитаніе *священнаго коня* какъ въ Арконѣ, такъ и въ Радигощѣ; сходно даже гаданіе этимъ конемъ.⁸²⁾

3. Обь *антропоморфизмъ* въ славянскомъ язычествѣ мы имѣемъ вѣрныя показанія.

«У славянъ,»—говорить Гельмольдъ,⁸³⁾ идолопоклонство многообразно, и всѣ они не согласуются въ одномъ и томъ же суевѣріи. У однихъ божества стоятъ въ капищахъ, представляясь въ *вымышленныхъ изображеніяхъ и стукановъ*, какъ то плунскій идолъ по имени Подага; другія...»

Идолъ Радшаста (въ ретрскомъ храмѣ), по словамъ Адама бременскаго,⁸⁴⁾ былъ сдѣланъ изъ золота, а пьедесталь изъ пурпура. Видукинъ, какъ мы уже выше показали, упоминаеть о *мѣдномъ идолѣ Сатурна* у вагровъ. Мы имѣли также случай сообщить любопытное описаніе идола тогоже божества въ *Золотыхъ музахъ*. Въ великолѣпномъ арконскомъ храмѣ, по свидѣтельству Саксона Грамматика, стоялъ *идолъ Святовита*, огромный, выше роста человѣческаго, съ четырьмя головами на че-

⁸¹⁾ II *Helm.* XII.

⁸²⁾ VI *Ghielm.* XVII, 812; «Кончивъ гаданіе.... они (жрецы) выводятъ коня, отличающагося особенно великимъ ростомъ и *почтасмаю у нихъ священнымъ*, и съ благоговѣніемъ и молитвою заставляютъ его переступить черезъ сложенные на крестъ острія двухъ воткнутыхъ въ землю копій» и т. д. *Conf. Saxo* 826: въ Арконѣ содержался въ удивительной чести и холѣ *св. конь Святovitовъ*, бѣлый съ длинными, никогда вестриженными гриввою и хвостомъ... Также гадали этимъ конемъ... Жрецъ, произнеся торжественную молитву, выводилъ коня за уду изъ сѣней храма и велъ на скрещенныя копыя.

⁸³⁾ I *Helm.* XXXVIII.

⁸⁴⁾ *Hist. eccles.* LXV, 312.

тырехъ отдѣльныхъ шейхъ, смотрѣвшими врознь, съ обрѣтыми бородами и остриженными волосами, по обычаю райскаго народа. Въ правой рукѣ онъ держалъ рогъ, выложенный разными металлами, который ежегодно наполнялся виномъ; лѣвая изогнута была дугою и опиралась въ бокъ. Одежда спускалась до голеней, которая, будучи сколочена изъ разныхъ кусковъ дерева, тѣтъ плотно соединялись съ колѣнами, что только при весьма тщательномъ разсмотрѣннн можно было примѣтить искусственную связь. ⁸⁵⁾ По словамъ Массуди, посреди одного изъ храмовъ славянскихъ стоялъ *идоль*, члены котораго были сдѣланы изъ разноцвѣтныхъ камней... а голова изъ золота. Супротивъ его стоялъ другой *идоль*, *изображающій дьву*. ⁸⁶⁾

О существованнн идоловъ у русскихъ мы знаемъ изъ Ибнъ-Фодлана и лѣтописей. Были ли идолы у славянъ южныхъ, у поляковъ и чеховъ, намъ неизвѣстно: въ источникахъ нѣтъ на это ни малѣйшаго намека, а потому мы склоняемся къ отрицательному отвѣту. Легко могло случиться, что славяне балтійскіе и русскіе опередили своихъ соплеменниковъ въ религіозномъ развитнн, и что, когда первые поклонялись богамъ, имѣвшимъ уже опредѣленный человѣческій образъ, послѣдніе оставались еще при безличныхъ стихійныхъ божествахъ.

4. Хотя антропоморфизмъ *уже господствовалъ* въ религіи балтійскихъ славянъ, однако онъ еще не вытѣснилъ совершенно *стихійнаго поклоненнн*, и во многихъ краяхъ славяне продолжали обоготворять *рощи, источники и скалы*. Гельмольдъ, говоря объ идолахъ славянскихъ, прибавляетъ: *«другн божества обитаютъ въ лѣсахъ или роцахъ, какъ Перунъ, богъ старогардскій, и эти не*

⁸⁵⁾ *Saxo* 823.

⁸⁶⁾ *Chormou* 321. *Эрбенъ* (86) отождествляетъ мужской идоль у Массуди съ истуканомъ Святовита арковскаго.

«*малютъ видимыхъ изображеній.*»⁸⁷⁾ Этому Перуну, по сказанію тогоже летописца, «была посвящена *роща*, единственная во всей Вагрии, голой равнинѣ; въ этой рощѣ стояли между вѣковыми деревьями *дубы*, посвященные богу вагрской земли, *Перуну*, не имѣвшему никакого видимаго образа. . . . Эта роща, посвященная бо- жеству, была для всей страны общимъ святилищемъ, при которомъ находился жрецъ для совершенія торжест- венныхъ обрядовъ и для жертвоприношеній.»⁸⁸⁾ Обога- твореніе *рощей* удержалось у чеховъ до временъ Космы пражскаго.⁸⁹⁾ Константинъ Порфиrogenетъ упоминаетъ о св. *дубѣ* на островѣ св. Георгія, которому руссы при- носили жертвы.⁹⁰⁾ Уставъ Св. Владимира запрещаетъ молиться *вощенымъ*.⁹¹⁾ О водопоклоненіи мы уже имѣли случай говорить.⁹²⁾

Касательно же почитанія славянами *скаль* и *горъ* я за- мѣчу, что чехи, по словамъ краледворской рукописи, приносили жертвы богамъ *на скалахъ*, что идолъ Перуна въ Кіевѣ стоялъ *на холмѣ* и что обыкновенно славянскіе храмы строились *на горы*. На *горы*, какъ на *жилище боговъ*, указываетъ пословица: «горы да овраги — чортово житье.»

§ 5. У *Кбнь-Фодлана* изъ описанія обряда сожженія

⁸⁷⁾ I Helm. XXXVII, Cnf. XLVII; Incorum et fontium caeterarumque superstitionum multiplex error apud eos.

⁸⁸⁾ ibid LXXXIII. *Дубъ* былъ по преимуществу св. *деревомъ*; сербы называетъ его *вражьимъ* т. е. посвященнымъ бѣсу; «набы великій донъ былъ божить, то не стало бы вражьаго дуба.» *Ара. Калаа.* II т. 2 ч. стр. 5.

⁸⁹⁾ Scriptor. rer. Bohem. I, 20, 197, 199.

⁹⁰⁾ De admin. imp. IX 77.

⁹¹⁾ Доп. къ А. И. т. I, № 7. «У насъ»—говоритъ *Ф. Я. Булаговъ* «лѣса заповѣдныя или обреченныя богамъ назывались *божьимъ* или *лѣса божьимъ*.» *Арх. В.* 2, стр. 5.

⁹²⁾ См. § 2, Д.

мертвыхъ видно, что славяне вѣрили въ *загробную жизнь*: «Это было въ пятницу послѣ объѣда. Жену подвели къ чему-то сдѣланному на подобіе колодезнаго сруба; она стала на руки мушницъ, заглянула въ срубъ и произнесла какія-то слова. Ее спустили съ рукъ и снова подняли въ другой и въ третій разъ. Въ первый разъ она сказала: *вижу адсья отца и мать свою!* Въ другой разъ: *теперь вижу всѣхъ своихъ умершихъ родственниковъ!* Въ третій разъ: *вотъ господинъ мой! онъ сидитъ въ раю прекрасномъ, зеленомъ. Съ ними мужи и юноши! Онъ зоветъ меня: пусть меня къ нему!*»⁹³⁾ Нѣсколько далѣе, Ибнъ-Фодланъ передаетъ слѣдующія слова одного русскаго: «вы, арабы, очень глупы: человекъ, который вамъ былъ милѣе всѣхъ, зарываете въ землю, гдѣ служить онъ пищею червямъ; но мы въ одно мгновеніе сожигаемъ его, чтобы онъ тотчасъ-же перешелъ въ рай. Тутъ русскій захохоталъ во все горло и сказалъ: Владыка въ знакъ любви къ умершему послалъ вѣтеръ, чтобы онъ скорѣе обратился въ пепель.»⁹⁴⁾

Сказаніе Ибнъ-Фодлана подтверждается *Львомъ Дьякономъ*. По его словамъ, воины Святослава, послѣ сраженія, *сожгли убитыхъ своихъ товарищей вмѣстѣ съ множествомъ плѣнныхъ мушницъ и женщинъ.*⁹⁵⁾ Ниже онъ говоритъ, что славяне никогда не отдаются живыми въ руки враговъ, *чтобы не быть ихъ рабами въ будущей жизни.*⁹⁶⁾

Переносъ и въ жизнь загробную тѣ-же отношенія, въ которыхъ они находились до смерти, славяне старались, такъ, сказать, обезпечить будущность почившаго, и по-

⁹³⁾ *Ibn-Fozlan's Berichte*, s. 17.

⁹⁴⁾ *Ibidem*, 21.

⁹⁵⁾ *Leon Diacon. Histor. lib. IX, cap. VI, p. 149.* (ed. Bonn).

⁹⁶⁾ *Ibidem*, cap. VIII, p. 151.

тому сожигали вмѣстѣ съ нимъ не только пищу, одежду, оружіе, коня, но даже и людей, которые должны были служить ему въ раю, какъ служили-бы на землѣ; ⁹⁷⁾ слѣдовательно славяне допускали не только *безсмертіе души, но и воскресеніе тѣла*. Посредствомъ огня тѣло, можетъ быть, очищалось и становилось воспріимчивѣе ко всѣмъ впечатлѣніямъ; но оно не лишалось своей матерьяльности: это не было тѣло *духовное*, по понятіямъ христіанскимъ.

По чешскому повѣрью, *душа, оставивъ тѣло, летаетъ по деревьямъ до тѣхъ поръ, пока сожгутъ мертваго; ⁹⁸⁾* потомъ, вѣроятно, она снова входитъ въ возставшее тѣло.

На *деревья*, какъ на жилище душъ умершихъ, указываетъ житіе мудромскаго князя Константина: » кони закалающе, и по мертвыхъ ременные плетенія древоложная съ ними въ землѣ потребающе, и битвы, и кроеніе и лицъ настреканія и дранія творяще » ⁹⁹⁾ Но души только нѣкоторое время жили на деревьяхъ, именно, *пока сожгутъ мертваго*, по словамъ краледв. рукописи. Это подтверждается Ибнъ-Фодланомъ и Львомъ Дьякономъ, изъ сказаній которыхъ видно, что люди по мнѣнію славянъ, сохраняли послѣ сожженія тѣже способности, которыя имѣли при жизни. До сихъ поръ держится въ народѣ вѣрованіе, что душа, оставивъ тѣло, летаетъ по тѣмъ мѣстамъ, которые посѣщала покойникъ при жизни, *пока предадутъ его погребенію*.

Итакъ, по мнѣнію древнихъ славянъ, когда человекъ умираетъ, душа вылетала у него изъ горла и странствовала по землѣ до тѣхъ поръ, пока сжигали мертваго;

⁹⁷⁾ *Ibn-Fozzlan's* Berichte 15. *Massoudy* chap. XV, p. 317. Dimèchequy (+ 1327), p 353 (ap. Charmoy).

⁹⁸⁾ *Краледв. ркн.* (Забой и Славой). Срв. тамъ-же *Jelen*. О вѣрѣ славянъ въ *переселеніе душъ* см. у Ф. И. *Буслаева*, О вліяніи христ. на слав. яз. 67—74.

⁹⁹⁾ И. Г. Р. I, пр. 236.

затѣмъ посредствомъ священной стихіи—огня, родственнаго съ *крѣтомъ*, тѣло возраждалось въ первоначальномъ видѣ, и душа снова съ нимъ соединялась. Тогда, ставъ полнымъ человѣкомъ, почившій начиналъ вторую жизнь бывшую результатомъ первой; а потому его ожидали не одни радости, но часто и горе, и нужда, и заботы....

Такое представленіе о загробной жизни, какъ оно ни материально, далеко однако не есть полное ея отрицаніе; слѣдовательно должно признать *несправедливыми* бездоказательныя слова нѣмецкаго лѣтописца: «славяне полагаютъ, что временною смертію все оканчивается.» ¹⁰⁰⁾ Нѣтъ, славяне вовсе не полагали этого, и еслибы мы не имѣли *письменныхъ* доказательствъ, то живой бытъ народа изболчилъ бы заблужденіе Титмара. Иначе какъ объяснить *поминки* по усопшимъ? Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи до сихъ поръ держатся повѣрья, что покойники во время поминовенія встаютъ изъ гробовъ и раздѣляютъ пищу вмѣстѣ съ принесшими. ¹⁰¹⁾

Вѣра въ жизнь загробную поэтически выражена въ слѣдующемъ причитаньи: «Ужъ ты солнце, солнце ясное! ты взойди, взойди съ полуночи, ты освѣти свѣтомъ радостнымъ всѣ могилушки, чтобы нашимъ покойничкамъ не во тьмѣ сидѣть, не съ бѣдой горевать, не съ тоской вѣковать. Ужъ ты мѣсяцъ, мѣсяцъ ясный! ты взойди, взойди со вечера, ты освѣти свѣтомъ радостнымъ всѣ могилушки, чтобы нашимъ покойничкамъ не крушить во тьмѣ своего сердца ретиваго, не скорбѣть во тьмѣ по свѣту бѣлому, не проливать во тьмѣ горячихъ слезъ».... ¹⁰²⁾

¹⁰⁰⁾ *Thitmar chron. lib. I, cap. I, p. 734: Slavi, qui cum morte temporali omnia putant finire...*

¹⁰¹⁾ *Снешрева, Русскіе простонародные праздники, III, 52.*

¹⁰²⁾ *Сахарова, Сказанія Русскаго народа, II, 23.*

II. СВАТНИЦА.

§ 6. Ceterum nec cohibere parietibus deos, neque in ullam humani oris speciem adsimulare ex magnitudine coelestium arbitrantur, lucos ac nemora consecrant... (Germ. cap. IX). Эти слова знаменитого римскаго историка могутъ быть отнесены съ такою же справедливостью къ славянамъ, и ко всякому другому народу на первой степени развитія, какъ и къ германцамъ.

Льсь, по изслѣдованіямъ Як. Гримма, ¹⁰³⁾ былъ древнѣйшимъ народнымъ святилищемъ. Тамъ, подъ открытымъ небомъ, у большаго *дерева* или на *скаль*, приносили богамъ жертву. ¹⁰⁴⁾ Только съ развитіемъ антропоморфизма въ религіи, какъ мы уже сказали, появляются *храмы*. Въ источникахъ упоминаются храмы у однихъ *балтійскихъ славянъ*, значительно опередившихъ своихъ родичей въ религіозномъ развитіи.

«Въ странѣ славянъ,» по сказанію *Массуды*, «находятся священныя зданія. Одно изъ нихъ построено на *горѣ*, которую мудрецы причисляютъ къ *высочайшимъ* въ свѣтѣ. Это зданіе замѣчательно по своей постройкѣ, по расположенію различныхъ камней, изъ которыхъ оно сложено, по разнообразію ихъ цвѣтовъ, по отверстіямъ сдѣланнымъ въ крышѣ для наблюденія за восходомъ солнца, по драгоценнымъ камнямъ, тамъ хранящимся, на которыхъ на-

¹⁰³⁾ *Deutsche Mythologie*, 57 sqq. Cnf. *Gesch. d. deutsch. Spr.* cap. VII.

¹⁰⁴⁾ Русскіе, по сказанію Константина Порфирогенета приносили жертву подъ огромнымъ дубомъ, на о-вѣ Св. Георгія. *De admn.* imp. cap. 9. Въ уставѣ св. Владиміра запрещается молиться *въ роценьхъ*. Доп. къ А. И. Т. I, № I. *Титмаръ* упоминаетъ о *себорѣ* (Zutiburg) у балтійскихъ славянъ, *Chron. lib. VI*, cap. XXVI. О жертвоприношеніяхъ чеховъ подъ *деревами* и на *скалахъ*, *въ дубравѣ*, говоритъ краледвор, ркп. Идолъ Перуна въ Кіевѣ стоялъ на *холмѣ*. *Пов. врем. лѣтъ*, Лавр. сп. стр. 26.

чертаны знаки, предвѣщающіе будущее, по звукамъ, исходящимъ съ вершины этого зданія, и какое ощущеніе они производятъ, когда поражаютъ слухъ.»

«Другое зданіе построено однимъ изъ ихъ царей на *черной горѣ*, окруженной цѣлительными водами различныхъ цвѣтовъ и вкуса. Въ немъ находится большой истуканъ Сатурна въ видѣ старца съ палкою въ рукахъ, которою онъ разгребаетъ кости умершихъ. Подъ его правую ногу представлены разные муравьи, а подъ лѣвою черные вороны и другія подобныя птицы. Кромѣ того можно видѣть тамъ странныя изображенія разнаго рода абисинцевъ и эѳіоплянъ.»

«Третье зданіе изъ красныхъ караловъ и зеленыхъ изумрудовъ построено на *горѣ*, омываемой моремъ. Посреди храма стоитъ идолъ, члены котораго сдѣланы изъ разноцвѣтныхъ камней, а именно: изъ зеленого хризолита, красного рубина, желтаго корналина и бѣлаго хрустала; голова его изъ золота. Супротивъ его стоитъ другой идолъ, изображающій дѣву. Ей приносятъ дары и медъ. Постройку этого храма приписываютъ мудрецу, жившему въ древнія времена посреди этого народа»....

Существованіе храмовъ у славянъ подтверждается нѣмецкими лѣтописцами, показанія которыхъ, какъ современниковъ и большею частію очевидцевъ, имѣютъ для насъ большое значеніе.

Въ городѣ Радигощъ, въ области ратарей, у самаго моря, находился, по сказанію *Титмара*, ¹⁰⁶⁾ «храмъ, искусно построенный изъ дерева; основаніе ого было выложено рогами разныхъ звѣрей, вдѣланными такъ, что они точно поддерживали зданіе. Наружные стѣны его

¹⁰⁵⁾ *Золотые луга*, гл. 64. *Charney*, 319—321.

¹⁰⁶⁾ Chron. lib. VI, cap. XVII, Cnf. *Adami Brem.* (+ 1076) Hist. *sceler* lib. II, cap. X. *Helmoldi Chron. Slav. lib. I, cap. II.*

были украшены превосходными изображениями боговъ и богинь; внутри же стояли идолы, и на каждомъ изъ нихъ было нарѣзано его имя; облеченные въ шлемы и латы, они имѣли свирѣпый видъ. Главный изъ нихъ назывался Сварожичь»....

Самое обстоятельное описаніе славянскаго храма со ставлено *Саксономъ Грамматикомъ* (ум. ок. 1203 г.): ¹⁰⁷⁾ на сѣверной оконечности Раны, на косѣ, вдавшейся въ море, стояла высокая гора; на этой горѣ былъ построенъ св. городъ Аркона. На площади, въ центрѣ города, находился храмъ Святовита, деревянный, но весьма изящно построенный. Онъ былъ окруженъ заборомъ, который привлекалъ взоръ тщательно отдѣланными рѣзными изображениями различныхъ предметовъ, но раскрашенными грубо и неискусно. Въ заборѣ были только одни ворота (тогда какъ въ другихъ храмахъ дѣлалось по нѣскольку). Самое капище состояло изъ двухъ отдѣловъ: снаружи ограждали его стѣны и покрывала красная кровля; внутренняя часть отдѣлялась лишь четырьмя столбами и, вмѣсто стѣнъ, прикрыта была завѣсами изъ богатыхъ пурпуровыхъ ковровъ, еще блестящихъ, но столь вѣтхихъ, что нельзя было до нихъ дотронуться: при малѣйшемъ прикосновеніи гнилая ткань разрушалась. Съ наружными стѣнами храма это внутреннее святилище, въ которомъ стоялъ идолъ Святовита и хранились несмѣтныя сокровища, соединялось только кровлею и нѣсколькими поперечными балками.

Въ Щетинѣ, по сказанію *Сефрида*, ¹⁰⁸⁾ было четыре храма (континь), изъ которыхъ главный украшался удивительною рѣзбою и разноцвѣтною живописью.

Было много другихъ храмовъ у балтійскихъ славянъ,

¹⁰⁷⁾ Historia Dan. XIV, 822—3

¹⁰⁸⁾ Vita Ottonis II, 4, 105.

но перечислять ихъ было бы неумвстно. Ограничимся однимъ замѣчаніемъ Титмара, ¹⁰⁹⁾ что у балтійскихъ поморцевъ было *столько же храмовъ, сколько волостей.*

Имѣя столь положительныя свидѣтельства о храмахъ у полабскихъ славянъ, при отсутствіи подобныхъ свѣдѣній о прочихъ племенахъ, ¹¹⁰⁾ нельзя сомнѣваться, что и тѣ *священныя зданія*, описаніе которыхъ оставилъ намъ Массуди, принадлежали не кому либо другому, какъ *балтійскимъ поморцамъ.*

Сравнивая описанія Массуди и нѣмецкихъ летописцевъ, мы должны согласиться, что въ существенномъ они сходны: 1) Въ три храма, по сказанію Массуди, были построены на *горь* и кромѣ того одинъ при *морь*. Что славяне любили строить свои храмы на возвышеніи и у моря или озера, свидѣлствуютъ *Титмаръ, Адамъ бременскій, Гельмольдъ, Саксонъ Грамматикъ, Сефридъ* и другіе. 2) Славянскіе храмы отличались *великолѣпиемъ* и *искусствомъ*: приведенныя свидѣтельства подтверждаютъ и это. 3) Что въ храмахъ ставили *изображенія боговъ*, мы показали выше. 4) Что славяне знали употребленіе *письменъ* (если подъ знаками начертанными на камняхъ, должно разумѣть *письмена*), докажемъ въ своемъ мѣстѣ. 5) Объ идолѣ *Сатурна* мы уже говорили выше. Что же касается до четырехълѣтнаго изображенія бога, поставленнаго въ третьемъ храмѣ, то Эрбенъ отождествляетъ его съ четырехъголовымъ *Святоситомъ* арконскимъ. ¹¹¹⁾ Идолъ *богини-дѣвы*, можетъ быть, изображалъ *Живу*, богиню полабцевъ,

Въ описаніи Массуди остаются необъяснимыми и по-

¹⁰⁹⁾ *Chron.* lib VI, cap. XVIII, p. 812.

¹¹⁰⁾ Слова *капище* и *требище*, упоминаемыя въ отечественныхъ источникахъ, не означаютъ храма: *капище* есть мѣсто, гдѣ стояли идолы (капы), а *требище*-мѣсто жертвоприношеній (треба).

¹¹¹⁾ *Письма о Славян. живологій*, стр. 86.

тому *символическими* слѣдующія мѣста: I) (о первомъ храмѣ) зданіе это замѣчательно по *отверстіямъ*, сдѣланнымъ въ крышѣ для наблюденія за восходомъ солнца,.... и по *звучкамъ*, исходящимъ съ вершины этого зданія, производящимъ какое-то особенное ощущеніе, когда они достигаютъ слуха. ¹¹²⁾ II) (о второмъ храмѣ) тамъ можно видѣть странныя изображенія разныхъ *абиссинцевъ* и *эфиоплянъ*.

Перехожу къ послѣднему вопросу въ религіи славянъ, къ ихъ *богослуженію*.

III БОГОСЛУЖЕНІЕ.

§ 7. Въ сказаніяхъ иностранцевъ VI — X в. упоминается о всѣхъ трехъ видахъ славянскаго богослуженія: о *молитвословіяхъ*, *жертвоприношеніяхъ* и *идавіяхъ*.

«Вошедши въ пристань,» говоритъ *Ибнъ-Фодлакъ* о русскихъ купцахъ, ¹¹³⁾ «каждый отправляется на берегъ, беретъ съ собою *хлѣбъ*, *мясо*, *лукъ*, *молоко*, и *опыляющій камень* и идетъ къ высокому деревянному идолу, окруженному маленькими, *падаетъ* *лицъ* и говоритъ: о *Владыка!* я *пріѣхалъ* *издалека* съ *такимъ-то* *числомъ* *несколькихъ*, *соболей*, *шкуръ*, и, пересчитавъ всѣ привезенные имъ товары, прибавляетъ: *вотъ тебѣ даръ мой!* кладетъ все передъ истуканомъ, говоря: *пошли мнѣ доб-*

¹¹²⁾ Срв. *Ибнъ-Васифъ-Шаха* (+ 1228 г.): У нихъ (славянъ) много городовъ и крѣпостей. а также *храмовъ*, гдѣ (?) висятъ кирпичи (или черепицы?), въ которые они звонятъ вѣсто колоколовъ. *Charney*, 326.

¹¹³⁾ *Ibn-Fozlan's Betichte*, 9.

разу купца съ серебряными и золотыми деньгами, который бы у меня купилъ все, что я могу продать, по цѣль, которую я съ него запрошу. Сказавъ это, онъ уходитъ. Но если торгъ идетъ худо, онъ приходитъ къ идолу съ дарами во второй и третій разъ. Если же и послѣ того онъ встрѣчаетъ затрудненія къ достиженію своихъ желаній, то онъ приноситъ дары одному изъ маленькихъ истукановъ и проситъ его о заступленіи, прибавляя при этомъ: *вѣдь, это все жены и дочери нашего Владыки!* И отправляется далѣе, прося каждого истукана о заступленіи и смиренно кланяясь имъ. Когда же выгодно сбываетъ все съ рукъ, тогда говорить: *Владыка поможь мнѣ; теперь я долженъ заплатить ему. Убиваетъ нѣсколькихъ быковъ, овецъ; раздаетъ мясо бѣднымъ, кладетъ остатокъ предъ большимъ и маленькими истуканами; вѣшаетъ на первомъ головы убитой скотины, и, когда собаки съѣдятъ ночью все мясо, все головы, купецъ говорить: Владыка благоволитъ ко мнѣ, онъ скушалъ даръ мой.*

По словамъ Ибнъ-Фодлана, молившійся кланялся богамъ и билъ челомъ предъ ними, что согласно съ показаніемъ краледворской рукописи (*klanieti bohu, se biti w celo przedi bohu*). ¹¹⁴⁾ О молитвословіяхъ упоминаютъ нѣмецкіе лѣтописцы. Такъ Саксонъ Грамматикъ влагаетъ въ уста жреца святовитова торжественную молитву о благѣ родины и о преуспѣянніи народа въ благоденствіи и побѣдахъ. ¹¹⁵⁾ Косьма пражскій упоминаетъ о частныхъ молитвахъ. ¹¹⁶⁾

Обыкновенно молитва сопровождалась жертвоприноше-

¹¹⁴⁾ Забой и Славой, ст. 231—242- Честміръ и Влаславъ, 126—168.

¹¹⁵⁾ *Saxo* XIX, 324.

¹¹⁶⁾ *Scriptores rer. Bohem.* p. 10: *alius, quae ipse fecit, idola surda et rogat et orat, ut domum suam et se ipsum regant.*

нѣмъ. Самое слово молить, по словамъ *Θ. И. Буслава*, употребляется въ древнѣйшихъ рукописяхъ Вѣтхаго Завета, въ значеніи *приносить жертву, давать обѣтъ*. Срв. вѣт. *молить*—колоть, рѣзать. ¹¹⁷⁾

«Страшный гнѣвъ боговъ,» по сказанію *Титмара*, «смягчается кровью людей и животныхъ.» ¹¹⁸⁾ Особенно была пріятна и усладительна для боговъ, по свидѣтельству Гельмольда, кровь христіанъ, какъ враговъ народной славянской религіи. ¹¹⁹⁾ И у насъ въ Кіевѣ,—согласно показанію летописи,—¹²⁰⁾ были приносимы *человѣческія жертвы*, при Владимірѣ, во время борьбы христіанства съ язычествомъ.

По сказанію *Ибнъ-Фодлана*, въ жертву богамъ приносили: *быковъ, овецъ, хлѣбъ, мясо, лукъ, молоко* и какой-то опьяняющій напитокъ (набизъ). При похоронахъ тотъ-же писатель упоминаетъ о сожженіи *собаки, коней, коровъ и пѣтуха съ курицею*.

Проконій говоритъ о жертвоприношеніи *быковъ*, ¹²¹⁾ *Константинъ Порфирогеннеть*—*хлѣба, мяса и птицъ*. ¹²²⁾

По словамъ *Льва Дьякона*, ¹²³⁾ войны Святослава, при погребеніи убитыхъ своихъ товарищей, погружали въ

¹¹⁷⁾ *Арх. Калачова*, II, 2, стр. 5—6.

¹¹⁸⁾ VI. *Chron.* XVIII, 812.

¹¹⁹⁾ I *Chron.* LII: закалываютъ богамъ свеннъ въ жертву *быковъ* и овецъ, а часто и *людей христіанъ*, увѣряя, что *кровь ихъ для боговъ усладительна*. II *Chron.* XII: Жрецъ иногда приносить въ жертву *кровь христіанина*, утверждая, что богамъ особенно пріятна эта кровь.... Жрецъ созвалъ сходку и объявилъ ранскому царю и народу, что гнѣвъ боговъ надъ ними и можетъ быть умилоствленъ только кровью иностраннаго священника, который дерзнулъ на ихъ землѣ совершать обряды чужеземнаго поклоненія.

¹²⁰⁾ *Лавр.* 48. Срв. *С. М. Соловьева*, *Арх. Калач.* I, 51.

¹²¹⁾ *Bell. Goth.* I, III, cap. XIV, p. 335.

¹²²⁾ *De admin imp.* cap. IX, p. 77.

¹²³⁾ *Histor. lib.* IX, cap. VI, p. 149.

Дунай *младенцевъ* и *пѣтуговъ*, приносили жертвы тѣ-
нѣмъ и совершали *возліанія*.

По сказанію *Гельмольда*,¹²⁴⁾ славяне закалываютъ въ жертву богамъ *быковъ* и *овецъ*. Онъ же говоритъ, что «славяне на своихъ пирахъ и попойкахъ *обносятъ кругомъ чашу* и надъ нею говорятъ слова, не скажу благословенія, а скорѣе проклятія, *помяная боговъ добраго и злаго.*»¹²⁵⁾ Между различными *возліаніями*, по словамъ тогоже летописца, жрецъ иногда приносить въ жертву *кровь христіаника*...¹²⁶⁾ *Саксонъ Грам.*, при описаніи праздника въ честь Святовита арконскаго, упоминаетъ о томъ, что *жрецъ выливаетъ старое вино къ ногамъ кумира, въ возліаніе богу.*¹²⁷⁾

Волю боговъ узнавали посредствомъ *гаданій* «Жрецы (храма радигоща)», по сказанію *Титмара*, «поочередно, бормоча что-то про себя, съ *трепетомъ* *раскапываютъ пальцемъ землю, чтобы по встрѣчающимся приметамъ узнать неизвѣстное.* Кончивъ гаданіе и покрывъ разрытое мѣсто свѣжимъ дерномъ, они выводятъ *кома*, отличающагося особенно великимъ ростомъ и почитаемаго у нихъ *священнымъ*, и, съ благоговѣніемъ и молитвою (*supplicii obsequio*) *заставляютъ его переступить черезъ сложеныя накрестъ острія двухъ воткнутыхъ въ землю копій*; этимъ какъ бы вдохновеннымъ отъ божества конемъ перегадываютъ они то, что найдено было прежнимъ гаданіемъ, и, если выйдетъ одно и то же, исполняютъ задуманное дѣло; въ противномъ случаѣ отказываются отъ своего предпріятія.»¹²⁸⁾ Въ другомъ мѣстѣ тотъ же летописецъ говоритъ: «когда угрожаетъ жестокая война, они предъугадываютъ будущій ея исходъ *по крови и пелю*

¹²⁴⁾ *I Chron.* LII.

¹²⁵⁾ *ibid.*

¹²⁶⁾ *II Chron* XII.

¹²⁷⁾ *Saxo*, XIV, 824.

¹²⁸⁾ *VI Chron.* XVI, 812.

(*sanguine et cinere certum futuri exitus indicium praemonstrat*)¹²⁹⁾.

Итакъ Титмаръ указываетъ на три рода гаданій: 1) *по скрущенностямъ земли*, 2) *св. конемъ* и 3) *по крови и пеплу*. Съ описаніемъ перваго рода гаданій сходно гаданіе ранскихъ женщинъ у *Саксона Грам.*, «Женщины были не менѣ свидуци въ гаданіяхъ; сидя у очага, онѣ безъ счету проводили по пеплу случайныя черты, потомъ сосчитывали, и, если выходилъ четъ, ожидали счастья, если нечетъ, бѣды.»¹³⁰⁾ О гаданіи св. конемъ говорятъ *Саксонъ Грам.* и *Сеффридъ*. Вознамѣрившись предпринять войну, приказывали прислужникамъ воткнуть въ землю предъ храмомъ три пары копій въ одинаковомъ разстояніи: къ каждой парѣ привязывалось третье копьѣ поперекъ. Передъ самымъ началомъ похода, жрецъ, произнеся торжественную молитву, выводилъ коня за узду изъ стѣнъ храма и велъ на скрещенныя копыя; если конь, перешагая каждое поперечное копьѣ, поднималъ сперва правую ногу, потомъ лѣвую, то видѣли въ этомъ счастливое знаменіе и были увѣрены въ успѣхъ войны; если же онъ хотъ одинъ разъ выступалъ лѣвою ногою, то отмѣнялось задуманное предпріятіе. Также морское плаваніе не имене почиталось надежнымъ, какъ если три раза сряду шаги коня предсказывали успѣхъ.¹³¹⁾ Такъ производилось гаданіе конемъ въ Арконѣ; немногимъ отличалось оно отъ того, какое совершали жрецы щетинскіе. Покрывъ коня цопоною и взуздавъ, жрецъ выводилъ его и, держа за узду, велъ чрезъ лежащія копыя по три раза назадъ и впередъ; если конь не задѣвалъ копій ногами, то предвѣщалась удача; если онъ на копыя наступалъ и перемѣшивалъ ихъ, то предпріятіе отмѣнялось.¹³²⁾

¹²⁹⁾ *I Chron.* III, 735.

¹³⁰⁾ *Saxo* 827.

¹³⁰⁾ *Ibidem* 827.

¹³¹⁾ *Sefr.* 107.

Гаданіе *по пеллу* существовало и у ранекаго народа, что видно изъ вышеприведеннаго сказанія *Саксона Грам.* Подъ *гаданіемъ по крови*, вѣроятно, должно разумѣть гаданіе по крови *жертвенныхъ животныхъ*, по которымъ, какъ свидѣтельствуетъ Прокопій, ¹³³⁾ *славяне дѣлали предсказанія.*

Русы, по словамъ *Константина Порфир*, *мѣтають жребій* (*ρίπτοις δε καὶ σαρφία*) о птицахъ, должны ихъ заколоть въ жертву или пустить живыми. ¹³⁴⁾ Гаданіе по жребію, какъ говоритъ Саксонъ Грамматикъ, производилось слѣдующимъ образомъ на островѣ Ранъ: ¹³⁵⁾ «кидали на колѣни три щепки съ одной стороны бѣлыя, съ другой черныя; бѣлыя означали удачу, черныя неудачу.» Это описаніе Саксона грамматика напоминаетъ разсказъ Тацита о германцахъ: *virgam frugiferae arbori decisam in surculas amputant, eosque notis quibusdam discretos super candidam vestem temere ac fortuito spargunt. mox, si publice consultitur, sacerdos civitatis, sin privatim, ipse pater familiae, precatus deos caelumque suspiciens, ter singula tollit, sublatis secundum impressam ante notam interpretatur.* ¹³⁶⁾

§ 8 По сказанію *Ибнъ-Фодлана*, *всякій* русскій кунецъ, прѣзжавшій въ Булгаръ на Волгѣ, первымъ своимъ деломъ считалъ *помолиться богамъ и принести имъ жертву.* ¹³⁷⁾ Въ краледворекой рукописи Воймиръ *«зажигаетъ жертву богамъ своимъ спасителямъ за побѣду назади, за побѣду впереди. Пылала жертва, и приближаются воины къ долинь; изъ долины идутъ вверхъ въ дуброву, воины, окруженные гуломъ; идутъ одинъ за другимъ, неся оружіе; каждый, идя кругомъ жертвы, возлагалъ*

¹³³⁾ III Goth. XIV, 335.

¹³⁴⁾ De admin. imp. cap. 9.

¹³⁵⁾ Saxo 327.

¹³⁶⁾ Germania cap. X.

¹³⁷⁾ Ibn-Fozlan's Berichte 9.

*богамъ славу, и никто, заходя, не медлил стукнуть.»*¹³⁸⁾ Здѣсь еще не видно *жреческаго сословія*: молился богамъ и приносилъ имъ жертву всякій, кто хотѣлъ, и кому было нужно. Первое упоминаніе о *жрецахъ* встрѣчается у *Титмара*: «Для тщательнаго ихъ (знаменъ) сбереженія поставлены *особые жрецы* (*ministri sunt specialiter ab indigenis constituti*) которые, когда народъ соберется въ храмъ для *жертвоприношеній* кумирамъ или для *умилостивленія* ихъ гнѣва, одни имѣютъ право сидѣть, а прочіе стоять. *Жрецы* поочередно, бормоча что то про себя, съ трепетомъ раскапываютъ землю... и т. д,¹³⁹⁾ Въ другомъ мѣствѣ *Титмаръ* упоминаетъ о *жрецахъ боини* лютицкой (*ministri ejus*).¹⁴⁰⁾ По его словамъ, *жрецы* одни имѣли право *приносить богамъ жертву*¹⁴¹⁾ и *гадать*:¹⁴²⁾ они были также *хранителями*, впрочемъ, вѣроятно, не единственными, *святыни*¹⁴³⁾. Позднѣйшіе нѣмецкіе лѣтописцы не только подтверждаютъ, но и во многомъ дополняютъ сказаніе *Титмара*. Не вдаваясь въ подробности, я укажу здѣсь только на права и обязанности жрецовъ, равно какъ и на общественное ихъ положеніе у *балтійскихъ славянъ*. *Жрецъ* былъ обязанъ наблюдать за *чистотою храма*¹⁴⁴⁾, *кормить лошадь*, посвященную божеству,¹⁴⁵⁾ *оберегать св. знамя* и *сокровища* храма,¹⁴⁶⁾ объявлять народу о

¹³⁸⁾ *Честмиръ и Влаславъ* 163—168.

¹³⁹⁾ *VI Chron.* XVII, 812.

¹⁴⁰⁾ *VII Chron.* XLVII, 857.

¹⁴¹⁾ *VI Chron.* XVIII, 812. quae placabilis hostia diis offerri a ministris debeat.

¹⁴²⁾ *VI Chron.* XVII, 812.

¹⁴³⁾ *VII. XLVII, 857.* *Титмаръ* упоминаетъ о *50 воинахъ*, охранявшихъ знамя богини. *Святовиту* арконскому, по свидѣтельству *Саксона Грам.* (825), принадлежало *триста есадииковъ*.

¹⁴⁴⁾ *Saxo* XIV, 824.

¹⁴⁵⁾ *Ibid.* Cnf. *Sefried* 109.

¹⁴⁶⁾ *Sefried* 107.

наступленіи праздниствоа, ¹⁴⁷⁾ приносить жертвы и молиться за народъ, ¹⁴⁸⁾ возвыщать народу волю боговъ ¹⁴⁹⁾ и проповѣдывать правствениость. ¹⁵⁰⁾ Никто, кромѣ жреца, не смѣлъ входить въ святилище и садиться въ храмъ ¹⁵¹⁾; онъ одинъ могъ прикасаться къ святыни ¹⁵²⁾; онъ одинъ распоряжался сокровищами храма. ¹⁵³⁾ Общественное значеніе жреца зависѣло отъ степени популярности святилища, хранителемъ котораго былъ онъ: на островѣ Ранѣ жрецъ былъ выше царя, ¹⁵⁴⁾ у вагровъ жрецъ имѣлъ одинаковую власть съ княземъ... ¹⁵⁵⁾ Пользуясь такимъ почетомъ и обладая огромными богатствами, жрецъ отличался отъ народа и вышними знаками: онъ носилъ бѣлую одежду, длинные волосы и отпущенную бороду. ¹⁵⁶⁾

¹⁴⁷⁾ *I Helm.* ЛП. *Ebbo* 100.

¹⁴⁸⁾ *I Helm.* ЛП, П *Helm.* XII. *Ebbo* 163. *Saxo* X V. 824.

¹⁴⁹⁾ *Saxo* 824, 827. *I Helm.* ЛП, *Helm.* XII.

¹⁵⁰⁾ *Saxo* 824

¹⁵¹⁾ *Saxo* 824. *Thietm.* 812.

¹⁵²⁾ *Saxo* 826.

¹⁵³⁾ *Saxo* 825. *Sefr.* 128, *Ebbo* 64, 65.

¹⁵⁴⁾ П *Helm.* XII.

¹⁵⁵⁾ *I Helm.* LXXXIII.

¹⁵⁶⁾ *Sefr.* 129. *Saxo* 824.

ГЛАВА II.

ОБРАЗЪ ЖИЗНИ.

§ 1. Славяне, не уступая своею многочисленностью ни одному изъ великихъ европейскихъ народовъ, обладая языкомъ, вполне самостоятельнымъ и древнимъ, родственнымъ всей индоевропейской семьѣ, такой великій и самобытный народъ не могъ украдкою и тайно переселиться изъ Азіи въ Европу, а долженъ былъ возрасти на мѣстѣ. И подлинно, уже съ первыхъ вѣковъ по Р. Хр. мы застаемъ славянъ на тѣхъ-же мѣстахъ, гдѣ нашли ихъ впоследствии византійскіе и западные историки.

«За Дунаемъ (говоритъ Иорнандъ) лежитъ Дакія, огражденная, какъ вѣнцемъ, высокими горами, по лѣвой, къ северу обращенной, сторонѣ которыхъ, начиная отъ самыхъ вершинъ Вислы, живетъ на неизмѣримомъ пространствѣ (per immensa spatia) многолюдный народъ виниды (Wininidagum patio populosa). Хотя имена ихъ и измѣняются теперь по различію родовъ (per varias familias) и жилищъ, однако они большею частію называются славинами и антами. Славина обитаетъ отъ города Невѣтунскаго и озера, называемаго Мусіанскимъ, по самый Днѣпръ, а на северъ по Вислу; у нихъ болота и лѣса замѣняютъ города (hi paludes sylvasque pro civitatibus habent). Анты же, храбрѣй-

шіе изъ нихъ, живутъ въ окрестностяхъ Понта, отъ Днѣстра до Днѣпра, рѣкъ отстоящихъ одна отъ другой на нѣсколько дней пути» (1).

По словамъ Прокопія края на сѣверъ отъ Понта занимаютъ *безчисленные народы анты* ("ΕΣνη τὰ Ἀντῶν ἄμετρα 2). Нѣкогда славяне и анты имѣли одно имя: ибо въ древности тѣхъ и другихъ называли *Σποροι* (сербы), потому, какъ я думаю, что *живутъ они разсыянно (σποραδην)*, отъ чего и занимаютъ такія обширныя земли: большая часть страны по лѣвому берегу Истра принадлежитъ имъ 3).

Считая неумѣстнымъ входить въ разборъ сказаній Прокопія и Иорнанда о *многочисленности славянъ*, 4) остаюлюсь на вопросъ о *ихъ жилищахъ*

Славяне селились въ мѣстахъ, укрѣпленныхъ и защищенныхъ самою природою, какъ-то въ *лѣсахъ, у болотъ и горъ*.

«У славянъ», по сказанію Иорнанда, «болота и лѣса *замѣняютъ города*» т. е. защищаютъ ихъ отъ нападеній непріятелей, ибо таково было назначеніе города. По словамъ Маврикія, славяне живутъ *въ лѣсахъ «у рѣкъ, болотъ и озеръ, въ мѣстахъ неприступныхъ»*. 5) Левъ Грамматикъ говоритъ о поселеніи болгаръ въ странѣ, покрытой *лѣсами, горами и болотами* 6). «А Древляне (по сказанію *Повѣсти временныхъ лѣтъ*) живаху звѣринскимъ образомъ.... И Радимичи, и Вятичи, и Сяверъ

1) De Geth. orig. et reb. gest. cap. V, p. 194 (Apud Muratori, scriptor. rer. Italic. tom. I.)

2) Bell. Goth. lib. IV, cap. IV, p. 474. (ed. Bonn.)

3) Ibid. lib. III, cap. XIV, p. 336.

4) Шафарика, Слав. Древн. т. I, кн. I, стр. 116.

5) Maurici Strategic. lib. XI, cap. V, p. 277. (ed. Schœfferi, Upsaliae 1864).

6) Leonis Gram. Chronogr. p. 161 (ed. Bonn.)

одинъ обычайъ имяху: *жмѣху въ лѣсъ*, якоже всякии звѣрь....» ⁷⁾

Изъ того однако, что славяне жили въ лѣсахъ, не слѣдуетъ заключать, что они не имѣли осѣдлости: лѣтописецъ говоритъ далѣе: «игрища бываху *межи селы*.» Сравнивая эти слова съ предъидущими, видимъ, что древляне, радимичи, вятичи и сѣверяне *строили свои села въ лѣсахъ*. Уже во времена Олега и Игоря не замѣтно слѣдовъ кочеваго быта, покрайности, на сколько можно судить о томъ изъ Договоровъ съ греками, въ которыхъ осѣдность славянъ русскихъ доказывается выраженіями: «да идутъ въ *домы своя въ Русь*», «*домовъ*». ⁸⁾

По сказанію Прокопія, «славяне живутъ въ *дрянныхъ избахъ, разбросанныхъ* на большомъ разстояніи одна отъ другой». ⁹⁾ Этотъ древнеславянскій бычай строиться особняками сохраняется до сихъ поръ у сербовъ и латышей, что, по замѣчанію Шафарика, «указываетъ на старинное общеніе и сосѣдство этихъ, столь отдаленныхъ народовъ». ¹⁰⁾

«Славяне», говоритъ Гельмольдъ, «не заботятся о *постройкѣ своихъ домовъ*, а обыкновенно сплетаютъ себя *избушки изъ хвороста*, лишь бы укрыться отъ дожда и непогоды. Едва раздастся кликъ военной тревоги, они поскорѣе заберутъ весь хлѣбъ, спрячутъ его съ золотомъ, серебромъ и всѣми дорогими вещами въ яму, уведутъ женъ и дѣтей въ надежныя убѣжища, въ укрѣпленія, а не то въ лѣса, и не останется на расхищеніе непріятеля ничего, кромѣ однихъ избъ, о которыхъ они не жалѣютъ ни мало» ¹¹⁾.

⁷⁾ Лавр. глѣт. изд. *Тыжковскаго* стр. 8. Срв. стр. 3: «друзини на-рѣкошася Древляне, зане *слѣдша е лѣсъхъ*.»

⁸⁾ *Извѣстія II отд. Акад. Наукъ* т. III, стр. 26.

⁹⁾ *Bell. Goth. lib. III, cap. XIV, p. 335.*

¹⁰⁾ *Слав. Древн.* т. I, кн. I, стр. 103, прим. 10.

¹¹⁾ *Chron. Slav. lib. II, cap. 13.*

«Полеи же жившемъ *шсобль* (такъ читается въ *Полястии* *временныхъ лѣтъ*) и владеющимъ *роды свои* (=по родамъ, каждому родомъ особо), иже и до сее братья бяху Поляне, и живяху *кождо съ своимъ родомъ и на своимъ мѣстѣхъ*, владеюще *кождо родомъ своимъ*. Быша г. братья, единому имя Кия, а другому Щекъ, а третьему Хоривъ, сестра ихъ Лыбедь. Сѣдѣше Кия на горѣ, гдѣ же ныне оувозъ Боричевъ, а Щекъ сѣдѣше на горѣ, гдѣ ныне зовется Щековица, а Хоривъ на третьей горѣ, шъ него же прозвася Хоревица ...» ¹²⁾

Если Поляне жили *особо роды своимъ*, и если *каждый* изъ трехъ братьевъ также жилъ *особо*, значитъ они составляли три особенныхъ *рода*; а это показываетъ, что здѣсь подъ словомъ *родъ* должно разумѣть *семью*. Слѣдовательно и русскіе славяне, подобно южнымъ, жили *особенными семьями*: каждая семья имѣла свою собственную избу, и при отдѣльности семей, избы были разбросаны на известномъ разстояніи одна отъ другой.

Сказанное нами о русскихъ и южныхъ славянахъ слѣдуетъ повторить и о западныхъ, у которыхъ почти всѣ названія деревень суть *отечественныя*, и образованы посредствомъ окончаній *ичи*, *овичи* (какъ и у задунайскихъ сербовъ) отъ именъ лицъ; слѣд. это были *семейныя* деревни; а если такъ, то каждая *семья* селилась на *особомъ участкѣ* ¹³⁾.

Итакъ слова Прокопія: «они живутъ въ *дрянныхъ* ¹⁴⁾ избахъ, *разбросанныхъ* на далекомъ разстояніи одна отъ другой», не подлежатъ никакому сомнѣнію.

«Славяне», по сказанію Маврикія, «дѣлаютъ въ своихъ

¹²⁾ Лаер. 5.

¹³⁾ Бр. Palacký, Dějiny národu českého, dílu I, kn. 2, čl. 6. Bartold, Gesch. von Rügen. u. Pommern I, 483.

¹⁴⁾ Это выраженіе, какъ мы видѣли, оправдывается *Гельмольдомъ*, Chron. Slav. lib. II, cap. 13.

жилищах много выходитъ, на всякій случай». ¹⁵⁾ Такого рода постройки употребляются до сихъ поръ у сербскихъ поселянъ.

§ 2. Семья, разрастаясь въ цѣлый родъ, заселяла довольно большой участокъ земли, который получалъ навазніе *дѣды, веси, деревни* и т. п. О такихъ деревняхъ у дунайскихъ славянъ мы знаемъ съ VI вѣка. Баянъ (ханъ аварскій), по словамъ Менандра, «переправившись чрезъ Дунай (въ 575 г.), опустошилъ огнемъ и мечемъ деревни (*τὰς κώμας*) славянъ съ ихъ окрестностями и расхитилъ все имущество, потому что никто изъ варваровъ не дерзнулъ съ нимъ сражаться, а всѣ скрылись въ дѣбри лѣсовъ» ¹⁶⁾.

Западные лѣтописцы, говоря о славянахъ, противопоставляютъ ихъ городу (*urbs, civitas, castellum*) село, деревню, пригородъ (*villa, vicus, suburbium*) ¹⁷⁾.

О русскихъ селахъ знаемъ изъ лѣтописей, актовъ и Русской Правды. Изъ множества выраженій для различныхъ поселеній упомянемъ о *торгахъ, рядкахъ и посадахъ*, которыя указываютъ на особенный видъ сель *торговель* ¹⁸⁾. О нихъ упоминаетъ и *Ибнъ-Фодлакъ*: «Русскіе купцы приходятъ на ладьяхъ изъ своей страны, останавливаются на большой рѣкѣ Итилъ (Волгѣ) и строятъ на берегахъ ея большіе деревянные дома. Въ такомъ домѣ живетъ ихъ 10 или 20, и болѣе, и менѣе». ¹⁹⁾ Существованіе *торговыхъ пригородовъ* у балтійскихъ славянъ въ всякаго сомнѣнія ²⁰⁾.

¹⁵⁾ *Strateg.* lib. XI, cap. V, p. 277. Здѣсь разумѣется случай войны. Cnf. *Menandri fragm.* 405. *Helmoldi Chron.* I. c.

¹⁶⁾ *Menandri Fragm.* 405.

¹⁷⁾ *Thietmari Chron.* lib. II, cap. XXIII, p. 755; lib. III c. XI, p. 765. *Helm. Chron.* lib. I, cap. XIII, XVIII. *Saxo Gram.* 827.

¹⁸⁾ *Левикова, Рус. нар. и исуд.* М. 1858. стр. 131.

¹⁹⁾ *Ibn-Fozlan's Berichte*, s. 7.

²⁰⁾ *А. О. Гильфердинга, Ист. Балт. Слав.* стр. 79 и 182.

§ 3. Все народонаселение области сосредоточивалось въ деревняхъ и селахъ; центромъ же административнымъ и религиознымъ былъ *городъ*. Первоначальное значеніе славянскаго города видно изъ этимологіи этого слова и изъ живаго его употребленія въ народѣ. *Городъ*, ст. слав. *градъ*, означало не только *огороженное* мѣсто, но и самую *ограду*, *городу* (у южныхъ славянъ и въ нашемъ областномъ языкѣ). У чеховъ и балтійскихъ поморцевъ *городъ* (*hrad, gard*) значить *замокъ*. Въ Новгородской летописи это самое слово встрѣчается въ смыслѣ *укрѣпленія*. И-такъ *городъ* въ противоположность деревнѣ означалъ *огороженное и укрѣпленное мѣсто*. Города были *деревянные* (срубить городъ) и *земляные* (сметать городъ). Не имѣя постоянного народонаселенія, города служили для окрестныхъ жителей надежнымъ убѣжищемъ въ случаѣ неприя-тельскаго нашествія ²¹⁾.

Сюда сходились также для поклоненія и жертвоприношенія богамъ, ²²⁾ равно какъ и для общественныхъ дѣлъ ²³⁾.

Отъ того въ городѣ небыло другихъ построекъ, кромѣ *храма* ²⁴⁾ и княжескаго двора ²⁵⁾.

Въ особыхъ *пригородахъ* жило торговое сословіе. Впослѣдствіи эти пригороды слились въ одно съ городомъ: такимъ образомъ произошли *терювѣе города*.

Обращаясь къ иностраннымъ источникамъ даннаго періода (VI—X в.), мы должны замѣтить, что свѣдѣнія, сообщаемыя ими о славянскихъ городахъ, чрезвычайно

²¹⁾ *Helm. Chron. I, cap. LXII: convocavit universam gentem suam et coepit aedificare castrum Dobin, ut esset populo refugium in tempore necessitatis. Cnf II, c. XIII.*

²²⁾ *Thietm. VI Chron. XVII, 812. Ad. Brem. Hist. II, cap. X. Helm. Chron. I, XVI, XXI etc.*

²³⁾ *Helm. I, c. XVI, LXII, Seft 60.*

²⁴⁾ *Thietm. VI Chron. XVII, 812.*

²⁵⁾ *Bartold I, 486. Palacký. I. c.*

скудны и ограничиваются большею частью простымъ перечнемъ.

У славянскаго царя Аддира (?), по сказанію *Массуди*, было много большихъ городовъ:... «Мусульманскіе купцы посѣщаютъ его столицу, куда возятъ всякаго рода товары. Въ сосѣдствѣ съ нимъ живъ царь *Эль Аванча* (?), который также владѣлъ многими городами ²⁶⁾».

Можно думать, что *Массуди* подъ столицей славянскаго царя Аддира разумѣлъ *Кіевъ*, куда, по словамъ *Истакхари*, ходили мугамеданскіе купцы ²⁷⁾. О *Кіевѣ* называвшемся иначе, по *Константину Порфиррогеннету*, *Εχιβχτάς*, ²⁸⁾ говорятъ *Титмаръ* ²⁹⁾, *Адамъ Бременскій* ³⁰⁾ и *Гельмольдъ*, ³¹⁾ по словамъ которыхъ онъ соперничалъ съ Константинополемъ и былъ украшеніемъ Руси (Греції). Кромѣ *Кіева*, *Константинъ Порфиррогеннеть* упоминаетъ и о другихъ русскихъ городахъ: *Νεμόυαρχα* (Новгородъ), *Μιλινισκή* (Смоленскъ), *Τελισιτζα* (Любечь), *Τζερνιγούα* (Черниговъ), *Βουσιγυραδα* (Вышеградъ), *Βουτιτζιβη* (Витичевъ). Во время Игоря можно насчитать болѣе 20 русскихъ городовъ: ³²⁾ Белоозеро, Витичевъ, Вручевъ, Вышьгородъ, Изборскъ, Кіевъ, Коростень, Ладога, Любечь, Муромъ, Новгородъ, Овручъ, Перемышль, Пересвченъ, Полоцкъ, Пековъ, Родня, Смоленскъ, Туровъ, Червень и Черниговъ.

²⁶⁾ *Золотые луи*, гл. XXXII, Charmoy 314—5.h

²⁷⁾ *Reinaud*, *Aboulféda*, II.

²⁸⁾ *De admin. imp. éar. 9.* (ed Bon.) p. 75: *Σαμβατάς*, по объясненію Добровскаго, знач. сборная пристань (гот. *sat.*, сборъ, *dat* судно: ботъ). *Slav.* I, 246.

²⁹⁾ VIII Chron., XVI, 870: *Urbs autem Kitava nimis valida... 871 In magna hac civitate, quae istius regni caput est, plusquam quadringentae habentur ecclesiae et mercatus 8; populi autem ignota manus...*

³⁰⁾ *Hist eccles* II, c. LXIV, 312: *Cujus metropolis civitas est Chive, aemula sceptri Const., clarissimus decus Graeciae.*

³¹⁾ *Chron. slav.* lib. I, cap. I.

³²⁾ *И. Н. Срезневскій*. О договорахъ, Изв. III, 363.

Такое значительное число русских городов не должно нас удивлять, если вспомним, что у другихъ славянъ было ихъ въ то же время еще больше. Такъ въ Болгаріи византійцы и Повѣсть временныхъ лѣтъ упоминаютъ *Прѣславъ* (у Константина Порфир., Льва Дьякона, Кедрина и др., у рус. Переяславецъ)—столица Болгаріи до 971 г., *Шумень*—резиденція Крума (802 — 15), *Плесковъ* (ок. 971 г. у Льва Дьяк. Кедрина и друг.), *Верна* (678 г. у Теоф., Конст. Порф., Кедрина и др.), *Дичинъ* (у русскихъ Дишія? у Льва Дьяк.), *Дристоръ* (у рус. Дрествинъ, у Льва Грам. Дристра), *Сръдецъ* (809, у Теофана Сердика, 987 г. у Льва Діак. Триадица).

Изъ числа сербскихъ городовъ (въ X в.) извѣстны по византійцамъ: *Десница* (*Δεσνίκον*, *Δεσνίκα*), древняя столица великихъ жупановъ, *Чернабуца* (*Τζερναβουσκεη*), *Медюречь* (*Μεγυρετους*), *Дрежникъ* (Дръникъ?, *Δρεσνεϊκ*), *Льшница* (*Λεσνίκα*), *Солина* (*Σολινές*)—все въ собственной Сербіи (по Констант. Порф.).

Въ Босніи названы у того же писателя два города: *Катера* (*Κάτιρα*) и *Десникъ* (*Δεσνίκα*). Въ княжествѣ *захлумскомъ*, которое начиналось у города *Дубровника* (*Ραγυζα*, у конст. Порф. *τὸ κάστρον τοῦ Ραουσίτου*) и тянулось по морскому берегу до рѣки Неретвы, извѣстны города: *Хлумъ* (*Χλουμ*), *Стагнень* (*Σταγνόν*), *Мокрискикъ* (*Μοκρισικη*, Мокрьскъ?), *Юсли* (*Ίουλί*), *Галумайникъ* (*Γαλουμαϊνικη*, Глу-мникъ?), *Добрискикъ* (*Δοβρισικη*, Дабрьскъ). Въ *Пагани*, поморской области, къ сѣверу отъ рѣки Неретвы, были, по Константину Порфирог. слѣдующіе города: *Острогъ* (*Οστρωκ*), *Лабиница* (*Λαβινετζα*), *Мокро* (*Μοκρόν*), *Вруля* (*Βερωλλια*). Въ *Травуніи* и *Конавлъ* въ это время находились города *Тервунія* (*Τερβουνιά*), *Рисанъ* (*Ρίσενα*), *Ормоъ*, *Лукабете* (Лука?), *Зета* (*Ζετλήβη*). Въ *Дукль*, по сказанію того же императора, лежали большіе города: *Діоклѣя* или *Дукля*, (*Δόκλα*), *Градить* (*Γραδίται*) *Новградъ* (*Νουγραδέ*),

Лонго (*Λόνγο*), *Которь* (*Δεκότερα*), *Будна* (*Βουτσοβα*), *Роса* (*Ρώσσα*). Говоря о славянскихъ городахъ, византійцы называютъ ихъ постоянно словомъ *τὸ κάστρον*, что вполнѣ соответствуетъ нашему *городъ* въ смыслѣ огороженного и укрѣпленного мѣста. У сербовъ до сихъ поръ *городъ* называется *варошъ* (варити — сторожить, охранять) т. е. сторожевой и охранный пунктъ. При отсутствіи иностранныхъ сказаній объ устройствѣ югославянскихъ городовъ, мы можемъ однако, при помощи одного языкознанія съ вѣроятностью заключать, что и здѣсь значеніе города было тоже самое, какое мы видимъ у западныхъ славянъ, о которыхъ сохранились свѣдѣнія болѣе подробныя, хотя изъ позднѣйшаго времени.

О городахъ (*civitates, castella*) у *чеховъ* упоминается въ IX вѣкѣ. ³³⁾ Города деревянные, огороженные валомъ и рвомъ, строились на горахъ или чаще въ равнинахъ, на берегу рѣки, что указываетъ на значеніе ихъ, какъ крѣпостей. Такое назначеніе еще яснѣе выказывается въ постройкѣ такъ называемыхъ *градцовъ* (*hradcové*, напр. *Lewý hradec, Budes, Libušin, Tetin, Zbesno* и другіе), принадлежавшихъ княжескимъ и лѣшскимъ родамъ: построенные на островѣ или полуостровѣ, они были окружены водою и укрѣпленіями; сообщеніе съ берегомъ производилось посредствомъ pontоннаго моста. ³⁴⁾ Неизвѣстный баварскій географъ IX вѣка приписываетъ чехамъ 15 *городовъ*, по мнѣнію Шафарика, *укрѣпленныхъ, оборонительныхъ* ³⁵⁾. Нѣкоторые изъ нихъ упоминаются въ современныхъ франкскихъ лѣтописяхъ, но несравненно большее число именъ сохранилось въ древнѣйшихъ грамотахъ чешскихъ князей и королей и у Косьмы пражскаго ³⁶⁾.

³³⁾ *Annald. Fuld.* ad. ann. 857, 870, 872 etc.

³⁴⁾ *Palacky* d. I, kn. 2, cl. 6.

³⁵⁾ *Beheimare in qua sunt civitates XV. Шафарикъ*, стр. 69 (прилож.

³⁶⁾ Имена ихъ см. у Шафар. II, 2, § 40.

Города у *балтійскихъ славянъ* постоянно сохраняли свой древній характеръ, служа сборнымъ мѣстомъ для сельскаго народа. Значеніе ихъ религіозное и административное. Даже тамъ, гдѣ была развита обширная торговля, городъ оставался незастроенною крѣпостью, а около него лѣпились *природы* или *слободы*, населенные кушцами и промышленниками. Города укрѣплялись деревянными стѣнами или землянымъ валомъ. Нѣкоторые изъ нихъ, по своему положенію, считались весьма важными крѣпостями: таковы Дыминъ, Узноимъ, Аркона и другіе.

О *польскихъ городахъ* (*oppida, civitates, urbes, castella*) мы имѣемъ свѣдѣнія только изъ позднѣйшаго времени, хотя нѣкоторые изъ нихъ существовали издавна: таковы Краковъ, Крушвица, Гнѣзно, Сендомиръ, Плоцкъ, Познанъ, Брацлавъ и нѣкоторые другіе.

§ 4. *Сообщеніе* между селами и городами производилось *водою* или *лѣсомъ*. Сама природа указывала путь по рѣкамъ, и слово *путь*, родственне греческому *ποτος*, латинскому *potius*, свидѣтельствуетъ, что первымъ путемъ былъ водяной. Другое слово *дорога*, ст. слав., серб. *драга* до сихъ поръ у южныхъ славянъ означаетъ путь вдоль источника. Срв. хорв. *драга-яма*, наполн. водою, чеш. *draga*—родъ рва, канава. Третье слово *цѣста* (просѣка, *цѣстити*—*чистити*), встрѣчающееся въ памятникахъ ст. слав. языка и до сихъ поръ употребляемое сербами, хорватами и чехами, обозначаетъ дорогу черезъ лѣсъ.

Первые пути торговли шли по рѣкамъ. Извѣстенъ изъ русской лѣтописи и Константина Порфирогеннета *путь изъ Варягъ въ Греки* по теченію рѣкъ балтійскаго и чер-

номорскаго бассейна ²⁷⁾. Волгою Русь сообщалась съ отдаленнымъ Востокомъ ²⁸⁾.

Въ противоположность Руси, Польша бѣдна рѣками, и потому здѣсь издавна пути торговли пролегали черезъ лѣса. По изслѣдованію *Лелевеля*, ²⁹⁾ они шли въ слѣдующихъ направленіяхъ: 1) отъ Магдебурга и Галла черезъ Познань въ Гнѣзно, 2) отъ Магдебурга и Галла черезъ Бреславль въ Краковъ, 3) отъ Гнѣзна черезъ Сандомиръ въ Перемышль, Самборъ и Галичь, а оттуда по Днѣстру въ Черное море, 4) отъ Кракова черезъ Сандомиръ въ Кіевъ.

Географическое положеніе балтійскихъ славянъ способствовало развитію торговли, а потому они должны были рано подумать о *путяхъ сообщенія*. Имѣя значительный флотъ, они легко пускались въ море и прославились, какъ искусные *мореходцы*: корабли ихъ ходили по дѣламъ торговли въ Швецію, въ Данію (особ. Ютландію), въ

²⁷⁾ *Лавр. 4*: Поляномъ же жившимъ особѣ по горамъ сѣмъ, бѣ путь изъ Варягъ въ Греки; и изъ Грекъ по Днѣпру, и сверхъ Днѣпра волокъ до Ливети внити въ Ілмеръ озеро великое, изъ него же озера потечеть Волховъ, и втечетъ в озеро великое Ново, того озера видѣть оустье в морѣ Варяжское, и потому морю итъ до Рима, а отъ Рима прити потому же морю ко Царюгороду, а отъ Царягорода прити в Понотъ море, въ немже втечетъ Днѣпръ рѣка. Днѣпръ бо потече изъ Оковьскаго лѣса, и потечеть на полъдне; а Двина с того же лѣса потечеть, а илетъ на полунощье, и видѣть въ морѣ Варяжское; ис того же лѣса потече Волга на вѣстокъ, и втечетъ семьюдесять жерелъ в морѣ Хвалиское. Тѣмже и изъ Руси можетъ ити в Болгары и в Хвалисы на вѣстокъ доити въ жребии Симвъ; а по Двинѣ въ Варяги, изъ Варягъ до Рима, отъ Рима до племени Хамова. *Срв. Constant. Porphyg. De admn. imp. cap. 9, p. 74—79 (ed. Bonn)*: Русскіе изъ Новгорода, Смоленска, Полоцка, Чернигова, Вышьгорода сходятся въ Кіевъ, и оттуда ввизъ по Днѣпру, Черному морю и Дуною отправляются въ Византію.

²⁸⁾ *Савелсева*, Мугаммед. Нумизм. LXIII—IV. *Григорьева* О куняч. монетахъ стр. 159—60 (Зап. Одес. Общества кн. 1.)

²⁹⁾ *Ioach. Lelewel*, Géographie du moyen âge, Bruxelles 1852. Commerce, p. 216.

Русь и, можетъ быть, въ Англію. Кромѣ того, славянскіе купцы слѣдовали также рѣчному и сухопутному сообщенію въ торговлѣ съ Германію и отчасти съ Россією.

Что касается до путей сообщенія въ Чехіи и въ Моравіи, то они шли по теченію рѣкъ Влтавы и Моравы, покрайности, на сколько можно судить о томъ по централизаціи народонаселенія.

§ 5. Славяне, жившіе остьдо въ *городахъ* и *селлахъ*, занимались многоразличными *промыслами*. Само собою разумѣется, что географическое положеніе народа опредѣляло характеръ его промышленности: у племенъ приморскихъ преобладала торговля и мореходство, у жителей долинъ—земледѣльскія занятія, и послѣднія были наиболѣе распространены: *славяне—народъ по преимуществу земледѣльскій*. Нѣмецкіе путешественники, пріѣзжавшіе изъ самыхъ обработанныхъ странъ южной Германіи къ славянамъ, удивлялись воздѣланности ихъ земель, изобиловавшихъ всѣми родами произведеній ⁴⁰⁾. «Страстная привязанность славянъ къ земледѣлію», говоритъ Шафарикъ, ⁴¹⁾ «была причиною того, что ихъ всюду охотно принимали, даже самые неблагоприятные къ нимъ. Такъ, большая часть краевъ и областей, занятыхъ ими въ восточной имперіи, по всему уступлена имъ добровольно для обработыванія. Многочисленные толпы ихъ, углубившіяся далеко въ земли нѣмецкихъ народовъ, даже въ самую средину ихъ, не только въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій не подвергались никакой несправедливости и притѣсненіямъ, напротивъ того нѣмцы, уважая ихъ занятія и неутомимое трудолюбіе, старались всѣми силами какъ можно болѣе ихъ заманить къ себѣ. Между прочимъ св. Бонифацій въ началѣ VIII стол. склонилъ многія семей—

⁴⁰⁾ *Аноним.* lib. II, с. 1, р. 648. *Bartold I*, 482.

⁴¹⁾ *Слав. древн.* т. II, кн. стр. 27.

ства славянъ поселиться въ окрестностяхъ Фульды, верхняго Могона, Вирцбурга, Бамберга, Байрейта, гдѣ были вырублены ими лишніе дремучіе лѣса и потомъ обращены въ плодородныя нивы, долго называвшіяся *видскими*. Современные писатели свидѣтельствуютъ, что всѣ эти поселенія, основанныя въ отдаленное время и начинавшіяся отъ Ракусъ, потомъ шедшія по Тиролю до Форальберга и Швейцаріи (Энгадинъ, Валисъ), по верхней и нижней Баваріи, Швабіи, рейнскомъ Палатинатѣ, Франконіи, обѣимъ сторонамъ Могона, Гесіи, Тюрингіи, Брауншвейгъ и т. д. вездѣ сохраняли между нѣмцами свою народность и отечественный языкъ почти до самаго XV стол.» ⁴²⁾

Обращаясь къ нашимъ источникамъ, мы находимъ въ нихъ указанія на распространенность у славянъ земледѣлія. Такъ, по сказанію *Маурикія*, славяне изобиловали различными животными и растеніями, особенно *просомъ* и *пшеницею* (*κέρχρον και ἕλιμον*) ⁴³⁾. *Константинъ Порфирогеннетъ* между промыслами, наиболѣе распространенными у хорватовъ, считаетъ *земледѣліе* и разведеніе *виноградниковъ* ⁴⁴⁾.

По сказанію *Идриси* (+1154) *виноградники* и *маслина* разводились даже въ Польшѣ; ⁴⁵⁾ а *Димѣшки* (+1327) утверждаетъ, что *винодѣліемъ* занимались также южные руссы ⁴⁶⁾. О *земледѣліи* у чеховъ мы имѣемъ свидѣтельство *Пльски о судѣ Любуши* ⁴⁷⁾, о *балтійскихъ славянахъ*

⁴¹⁾ Cnf. ibidem. II, 3, p. 22.

⁴²⁾ *Strategic*. lib XI, cap. V. 275.

⁴³⁾ *De adm. imp.* c. 30, p. 145.

⁴⁴⁾ *Géographie d'Edrisi*, trad. par Jobert, p. Польша, страна наукъ и греческихъ ученыхъ, плодородна, изрѣзана рѣками, покрыта городами и селеніями. Въ ней растутъ *виноградъ* и *маслина*, равно какъ и всѣ роды *плодовыхъ деревьевъ*.

⁴⁵⁾ *Frähn*, p. 28—29.

⁴⁷⁾ Мужіе пашу, женѣ роубы строіа.

говорятъ западные лѣтописцы ⁴⁸⁾. Даже *радимичи* и *вятичи*, стоявшіе, по мнѣнію древняго нашего лѣтописца, на низшей ступени развитія, занимались земледѣіемъ ⁴⁹⁾. Самымъ же неоспоримымъ доказательствомъ привязанности славянъ къ земледѣію служить современный ихъ бытъ и языкъ, богатый выраженіями земледѣльческими.

Скотоводство славяне также занимались съ большимъ успѣхомъ: о разведеніи *барановъ и овецъ* у хорватовъ говоритъ Константинъ Порфирогенетъ ⁵⁰⁾, чешскія *лошади* славилась въ средніе вѣка ⁵¹⁾, на балтійскомъ поморьи разводился *рогатый скотъ* ⁵²⁾.

Пчеловодство принадлежало къ исконнымъ промысламъ славянъ: уже Прискъ зналъ о *медѣ*, этомъ любимомъ славянами напитокѣ; *меда* и *воска* вывозились изъ Россіи въ Грецію ⁵³⁾ и въ Италь ⁵⁴⁾ и составляли весьма обычную дань ⁵⁵⁾.

Славяне, жившіе по большимъ рѣкамъ и у моря, занимались, само собою разумѣется, и *рыболовствомъ*. О хорватахъ мы имѣемъ свидѣтельство Константина Порфирогенета ⁵⁶⁾, о балтійскихъ поморцахъ *Гельмольда* ⁵⁷⁾. По сказанію послѣдняго, у острова Раны (Рюгена) производилась въ Ноябрь мѣсяцъ ловля *сельдей*.

Обширные лѣса, которыми до сихъ поръ такъ богата

⁴⁸⁾ *Bartold*, I, 483. Cnf. *Tietm. Chron.* 735: Cum bona pax est indigenis profutura, suumque haec terra non mentitur fructum, idem tritico et avena ac glandine refertus....

⁴⁹⁾ *Лавр. лѣт.* стр. 35.

⁵⁰⁾ *De adm. imp.* с. XXX, р. 145.

⁵¹⁾ *Лавр. л.* стр. 38.

⁵²⁾ *Лавр. лѣт.* стр. 38.

⁵³⁾ *Лавр. л.* стр. 38.

⁵⁴⁾ *Ибъ-Гаукаль*, *Oriental Geography*, W. Oussley, 155 sqq.

⁵⁵⁾ *Лавр. л.* 30, 33.

⁵⁶⁾ *De adm. imp.* с. XXX, р. 145.

⁵⁷⁾ *Chron. Slav lib II*, cap. XII.

Россія, изобиловали всякаго рода звѣрями, мѣха которыхъ отправлялись во множествѣ за границу ⁵⁸⁾; слѣдовательно необходимо предположить, что охота на пушныхъ звѣрей составляла одну изъ наиболее распространенныхъ отраслей русской промышленности.

Горнымъ промысломъ занимались, сколько извѣстно изъ источниковъ, *цели*, ⁵⁹⁾ *поляны* ⁶⁰⁾ и *русскіе* ⁶¹⁾.

На останавливаясь на нѣкоторыхъ частныхъ видахъ промышленности, каковы выдѣлка полотень, солончарство и нѣк. др., о которыхъ мы находимъ свѣдѣнія только въ позднѣйшихъ источникахъ, обращу вниманіе читателей на *торговый* и *военный* промыслъ.

§ 6. Торговля славянъ имѣла весьма обширныя размѣры: славянскіе купцы посѣщали отдаленнѣйшія страны Востока и Запада. Древнѣйшее сказаніе о торговлѣ славянъ принадлежитъ *Ибнъ-Кхордадъ-бегу*: «Русскіе, изъ племенъ славянъ, вывозятъ мѣха бобровъ и чернобурыхъ лисицъ изъ самыхъ отдаленныхъ краевъ славянской земли и продаютъ ихъ на берегахъ румскаго моря (средиземнаго): тутъ царь румскій (византійскій) беретъ съ нихъ десятину. Когда имъ вздумается, они отправляются на славянскую рѣку (Волгу) и прѣбываютъ въ заливѣ города хазаръ (Итиля): тутъ даютъ они десятину владѣтелю этой страны. За тѣмъ они ѣдутъ въ море джурджанское (кас-

⁵⁸⁾ *Iornand. De reb gest. Goth. cap XVIII, p 201* (ар. Muratori.) *Ибнъ-Кхордадъ-бегъ* (у Срезн. стр. 4—5), *Массуди* (у Сав. LXXXVIII), *Ибнъ-Гаукадъ* (у Фг. 71, 147) и нѣк. др. арабскіе географы говорятъ о вывозѣ изъ Россіи въ Азію пушныхъ мѣховъ, преимущественно бобровъ, лисицъ и соболей.

⁵⁹⁾ *Лаер. лѣт.* стр. 38.

⁶⁰⁾ *Иориси*, trad. de Jobert.

⁶¹⁾ *Массуди*, гл. XVII: Руссы владѣютъ великими серебряными рудниками, которыми можно сравнить съ рудниками въ горѣ Лагжиръ въ Харасанѣ.

пійское) и тамъ пристають къ любому берегу, а это море въ поперечникѣ простирается на 500 фарсаховъ. Иногда случается, что они везуть свои товары изъ Джурджана черезъ Ибиль въ Багдадъ» ⁶²).

Изъ сказанія Ибнъ-Кхордадь-бега узнаемъ, что русскіе купцы уже въ IX вѣкѣ ходили по Волгѣ и каспійскому морю въ Азію, гдѣ они продавали мѣха бобровъ и чернобурыхъ лисицъ. Кромѣ того они возили свои товары на берега средиземнаго моря и въ хазарскую землю, при чемъ они платили таможенную пошлину византійскому императору и хазарскому хану.

I. Возможность русской торговли въ Азій въ IX вѣкѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Незвѣстный авторъ *Книги странъ* говоритъ, что славянскіе купцы торговали въ Джурджанѣ и въ Реѣ (неподалеку отъ Тегерана). ⁶³) Изъ Ибнъ-Кхордадь-бега видно, что они ходили и далѣе, въ Ибиль и Багдадъ. Зная изъ Массуди ⁶⁴), какъ далеко русскіе удалыцы проникали въ глубь Азіи въ 912 году, можно ли сомнѣваться, что наши торговцы бывали около тогоже времени въ Ибиль и Багдадъ?

II. Путь въ Азію Волгою и каспійскимъ моремъ былъ самымъ естественнымъ и удобнымъ путемъ. Ему слѣдовали славянскіе купцы, по словамъ незвѣстнаго автора *Книги странъ*, и русскіе удалыцы, грабившіе берега каспійскаго моря, въ 912 г., по словамъ Массуди ⁶⁵).

III. Русскіе привозили въ Азію, по сказанію Ибнъ-

⁶²) *Срезнев.* стр. 4—5. Срв. сказаніе незвѣстнаго автора *Книги странъ* (X в.), весьма сходное съ Ибнъ-Кхордадь-беговымъ. Перев. его у Срезн. стр. 6 и у Тизенгаузена стр. 46. (Зап. Археол. Общ-ва 1853 кн. VI.)

⁶³) *Срезнев.* стр. 6, Тизенгаузенъ стр. 46.

⁶⁴) Зол. Луга, гл. XIV.

⁶⁵) Срв. *Савельева*, Мугамед. Нумизм. стр. LXIII—IV, *Срезневскаго* стр. 12—15.

Кхордадь-бега и неизвестнаго автора Книги странъ, мѣха, бобровъ и чернобурыхъ лисицъ, — вѣроятно главный вывозной товаръ нашихъ купцовъ, но не единственный. Массуди ⁶⁶⁾, Ибнъ-Гаукаль ⁶⁷⁾, Эль-Истакхри ⁶⁸⁾ и другіе арабскіе писатели говорятъ о вывозѣ изъ Булгаріи и Россіи мѣховъ лисьихъ, собольихъ, бобровыхъ куньихъ, бѣличьихъ, горностаевыхъ и выдровыхъ. Дороже всего цѣнились мѣха чернобурыхъ *буртаскиихъ* лисицъ ⁶⁹⁾. Кроме пушнаго товара, вывозили изъ славянскихъ краевъ *мамонтовыя кости* (Абу-Гамедъ Аль-Андалузи), *янтарь* (Массуди), *цыновки и рогожи* (ковры, по словамъ Истакхри), *сырыя кожи и юфть, оръжи, невольниковъ* (Ибнъ-Фодланъ) ⁷⁰⁾.

IV. Что русскіе купцы ходили къ берегамъ средиземнаго моря и въ хазарскую землю, говоритъ *Константинъ Порфирогеннетъ*: Къ С. отъ Меотиды протекаетъ рѣка Двѣпръ, откуда русскіе (αἱ Ῥῶς) отправляются въ *Черную Болгарію* (πρὸς τὴν μαύρην Βουλγαρίαν), *Хазарію* и *Сирію* (Συρίαν) ⁷¹⁾.

⁶⁶⁾ у *Савельева* стр. LXXIX.

⁶⁷⁾ *Frähn.* 71.

⁶⁸⁾ *Ibid.* 148.

⁶⁹⁾ *Сав.* LXXVIII.

⁷⁰⁾ *ibid.* LXXX—LXXXV.

⁷¹⁾ *De admin. imp.* с. XLII, р. 180. Обыкновенно принимаютъ здѣсь слово *Сирія* за описку вм. *Зихія* (Абхазія) *Спф.* р. 181. *Савельевъ* думалъ что *Συρίαν* написано вм. *Σιρван* (Ширванъ) или означаетъ *Цермъ* (Sygjä). *Муам.* *Нумизм.* CXLV. Сравнивая это мѣсто у Константина Порфирог. съ сказаніемъ [Ибнъ-Кхердадь-бега, смѣю думать, что здѣсь слово *Сирія* можно принимать и не за описку. Что касается до Черной Болгаріи, то о ней вспоминаетъ Порфирогеннетъ еще въ 12-й главѣ своего сочиненія стр. 81: *ὅτι καὶ ἡ μαύρη λεγομένη Βουλγαρία δύνεται τοῖς Χαζαροῖς πολεμῆν.* Въ одной изъ статей *Игорева договора* (944—5) сказано: «А ѡ сихъ, ѡже те приходять чернии *Болгаре*, воюють въ странѣ Корсуньстѣи, и велимъ князю Русскому да ихъ не пуцаеть пакостить странѣ томъ.»

О торговлѣ русскіхъ съ хазарами, кромѣ неизвѣстнаго автора *Книги странъ*, говорятъ: *Ибнъ-Фодланъ и Эль-Истахри*. По словамъ перваго, главную пиццу жителей города Итиля составляли сорадинское пшено и рыба; все же другое привозили къ нимъ изъ Россіи, Буларіи и Кудавы (Кіева) ⁷²). Эль-Истахри торговлю русскіхъ въ хазарской землѣ ограничиваетъ ввозомъ меда и воска ⁷³).

V. Остается рѣшить послѣдній вопросъ о пошлинѣ, которую платили русскіе купцы византійскому императору и хазарскому хану. Въ олеговомъ договорѣ 907 г. сказано о русскіхъ, торговавшихъ въ Византіи: «да творять куплю (торговлю), якоже имъ надобѣ, не платяче мыта ни въ чемъ же.» Эта статья указываетъ на то, что мыто (τέλος, vectigal pro importandis et exportandis mercibus) ⁷⁴) обыкновенно платилось русскими купцами византійскому императору; но что отъ него освободилъ (хотя не надолго) Олегъ. Таможенная пошлина въ Византіи и у хазаръ взималась десятиною ⁷⁵). «Доходы хазарскаго царства», по словамъ Ибнъ-Фодлана и Эль-Истахри, «состояли между прочимъ изъ десятины, взимаемой съ товаровъ, по особенной хазарской системѣ, на всѣхъ дорогахъ, моряхъ и рѣкахъ» ⁷⁶).

Сравнивая рассказъ Ибнъ-Кхордадъ-бега съ *Книгой странъ*, мы должны отмѣтить одно мѣсто у неизвѣстнаго

Запр. 24. Изъ сличенія показаній Константина Порфирогенета и игорева договора слѣдуетъ, что Черная Булгарія была въ соствѣ съ хазарами и корсунскою областью.

⁷²) *Frähn*, De Chazaris Mém. de l'Acad. de SPb. 1822.

⁷³) *Ibn-Fozlan's Berichte* 71.

⁷⁴) *И. И. Срезневская*, Слѣды давн. знак. Рус. съ Ю. Аз. стр. 11. и Изв III, 275. О словѣ мыто см Мысли объ ист. Рус. яз. 206—207.

⁷⁵) *Ibidem.*, 11—12.

⁷⁶) *Mém. de l'Acad. de SPb.* 1822, p. 590. *Céogr. d'Aboulséda* II, 302.

автора, котораго нѣтъ въ *Книжъ дорезъ и провинцій*. Вотъ оно: «Славянскіе купцы ходятъ моремъ къ Самкушу и потомъ сухимъ путемъ въ славянскую землю, и далѣе по славянскому морю къ заливу хазаръ» и т. д. Объ этомъ мѣстѣ, считавшемся до сихъ поръ испорченнымъ и необъясненнымъ, высказана очень остроумная догадка проф. Срезневскимъ: «упомягая о морскомъ пути, авторъ возволяетъ догадываться, что славянскіе купцы ходили къ Самкушу съ тѣмъ, чтобы далѣе пройти на востокъ прямо изъ владѣній Греческаго императора, слѣд. Чернымъ моремъ—куда же, какъ не къ берегамъ Крымскимъ, Азовскимъ? Тутъ гдѣ нибудь было то, что, какъ слѣдуетъ или по опискѣ, названо именемъ Самкуша. Если же вспомнимъ, что очень легки и обычны описки въ рукописяхъ мусульманскихъ, и что Самкушъ — слово нигдѣ ни разу не встрѣтившееся, то безъ труда убѣдимся, что оно написано неправильно. Разсуждая объ этомъ съ м. Казембекомъ и высказывая свою догадку о пристаняхъ крымскихъ, я навелъ его на счастливое воспоминанье о *Самкушъ*, имени, подъ которымъ арабамъ извѣстны были крымскіе еврей-нараимы. Согласно съ нимъ я убѣжденъ, что вмѣсто Самкушъ надобно читать Сіагушъ, и считать несомнѣннымъ, что славяне изъ Греціи ходили въ Крымъ, а потомъ въ Азовское море. Не иначе, какъ ворячаясь на сѣверъ, поднимаясь Дономъ и потомъ спускаясь Волгой, они приходили къ заливу города Хазаръ, Итиля»⁷⁷⁾.

Ибнъ-Кхордадъ-бегъ, какъ видѣли, намекаетъ на *торговлю славянъ въ Византіи*. Самое большое участіе въ этой торговлѣ принимали, если не ошибаюсь, русскіе. О ней

⁷⁷⁾ *Слѣдъ знак. Рус. съ Ю. Азією*, стр. 12—13. Что до пути изъ Дона въ Волгу начальнискимъ волокомъ, то онъ былъ извѣстенъ, безъ сомнѣнія, арабамъ IX и X вѣка подъ вымышленнымъ рѣчнымъ протокомъ. Срв. *Савельева*, Мугам. нумизм. LXIV.

говорять и византийцы и наши отечественные источники. По словамъ *Константина Порфирогеннета*, русскіе не могутъ ходить въ Царьградъ ни для войны, ни для торговли (*πραγματειας χαρις*), если они живутъ не въ мирѣ съ Печенѣгами, которые легко могутъ уничтожить ихъ на пути въ Византию, именно въ днѣпровскихъ порогахъ. ⁷⁸⁾

Левъ Дьяконъ говорить, что при заключеніи Святославомъ мира съ греками, было постановлено, чтобы греки дозволили свободное поаваніе русскимъ кораблямъ и снабжали съѣстными припасами (*ἐπισιτισμόν*), какъ друзей своихъ, приѣзжающихъ въ Константинополь для торговли, какъ было *встарину* (*αρχαῖον*) установлено. ⁷⁹⁾

Когда это было *встарину* установлено, византийцы не говорятъ. Отвѣтъ находимъ въ договорѣ Олега 907 года: «Да приходятъ Русь, сълбное (посольское) емлють, елико хотать, и иже придѣтъ гостье (купцы, торговые люди, *πραγματισταί* у Конст. Порф.), да емлють мѣсячинѣ (*μηνιαίο φόρον*, мѣсячное жалованье) на 6 мѣсяць, и хлѣбъ и вино, и мяса, и рыбы, и овощи; и да творять мовь елико хотать. 2. И пойдуть же Русь домови, да ьемлють у Царя нашего на путь брашьно (*βρωσιν, φαγίνα*) и шкорѣ и шжа (канаты) и прѣ (парусы) и елико надобѣ.... 4. Да творять куплю (торговлю), якоже имѣ надобѣ, не платяче мыта ни въ чемѣ же. ⁸⁰⁾

При повтореніи этихъ статей въ договорѣ 945 года, прибавлено: «якоже уставлено есть; якоже уставлено есть преже,» чѣмъ указывается на договоръ 907 года, такъ какъ въ договорѣ 911 года этихъ статей нѣтъ.

⁷⁸⁾ *De admin. imp.* cap. II, p. 69. Cnf. cap. IX.

⁷⁹⁾ *Histor. lib.* IX, cap. X, p. 156.

⁸⁰⁾ Возстановленный текстъ этого договора изданъ *И. И. Срезневскимъ* въ Изв. II отд. Ак. Н. 1852, т. I стр. 309. Слѣд. статьи этого договора внесены съ нѣкоторыми отмѣнами въ выраженіяхъ въ договорѣ Игоря 945.

Изъ договоровъ видно, что главнымъ товаромъ, привозимымъ изъ Греціи, были паволоки. ⁸¹⁾ О нихъ упоминаетъ и Повѣсть временныхъ лѣтъ: «Рече Святославъ къ матери своей и къ боярамъ своимъ: не любо ми есть в Киевѣ быти, хочю жити в Переяславци в Дунаи яко то есть середѣ в земли моеи, яко ту вся благая сходятся: *оми Грекъ злато, паволоки, вина, овощеве* различныя; из Чехъ же, из Угоръ сребро и комони, из Руси же *скура и воскъ, медъ и челядь.*» ⁸²⁾

Нѣтъ сомнѣнія, что и западные славяне принимали участіе въ византійской торговлѣ: но о нихъ молчатъ источники данной эпохи (VI—X в.).

О торговлѣ южныхъ славянъ, хорватовъ и болгаръ, говорятъ *Константинъ Порфирогенетъ* и *Левъ Грамматикъ*.

«Хорватскіе корабли,» по словамъ современника, «ходятъ по *дьямъ торговли* въ гавани, лежащія въ Паганіи и въ далматскомъ заливѣ, даже до Венеціи.» ⁸³⁾

Зная объ обширной торговлѣ дубровничанъ въ средніе вѣка, ⁸⁴⁾ зная, что морскія силы хорватовъ были весьма значительны, ⁸⁵⁾ мы ни мало не можемъ усомниться въ правдивости вышеприведенныхъ словъ Порфирогенета.

Нельзя сомнѣваться также въ возможности и *болгарской торговли*, о которой вспомнилъ *Левъ Грамматикъ*. По его словамъ, притѣсненіе болгарскихъ купцовъ въ Византіи было одною изъ причинъ разрыва царя Симеона съ греками. ⁸⁶⁾ Зная о позднѣйшей торговлѣ болгаръ, можемъ

⁸¹⁾ Изв. III, 274.

⁸²⁾ Лавр. лѣт. 37—38.

⁸³⁾ De admin imp. сар. XXXI, p. 150.

⁸⁴⁾ О Дубровникѣ см. въ сочин. А. Майкова, Ист. Серб. яз. въ связи съ ист. народа, М. 1855, гл. I, стр. 1—170.

⁸⁵⁾ De admin imp. p. 151.

⁸⁶⁾ Chronogr. p. 266.

ли мы не допустить не только ея возможность, но даже необходимость въ золотой вѣкъ Болгарин, при царь Симеонѣ?

О западно-славянской торговлѣ, мы имѣемъ весьма скудные свѣдѣнія въ VI—X в *Эйнгардъ* упоминаетъ о пошлинахъ, которыя взиmались съ купцовъ, торговавшихъ въ Рарогъ; ⁸⁷⁾ *Фредегаръ* указываетъ на существованіе торговли западно славянской еще въ началѣ VII вѣка; ⁸⁸⁾ *Титмаръ* упоминаетъ объ одномъ изъ торговыхъ городовъ балтійскаго поморья, *Колобремъ* (Colberg), славившемся своими соловарнями. ⁸⁹⁾ Позднѣйшіе лѣтописцы, каковы Адамъ бременскій, Гельмольдъ и другіе сообщаютъ весьма обстоятельныя свѣдѣнія о направленіи и предметахъ торговли западныхъ славянъ. ⁹⁰⁾

§ 7. *Военный промыслъ.* Война не для всехъ славянъ имѣла одинаковое значеніе: для однихъ она была средствомъ къ обогащенію, для другихъ способомъ отстоять свою независимость.

I priide cuzi ūsilno w dedinu,

J cuzimi slowy zapowida

J kak se zdie w cuzej vlasti ot jutra po weber

Тако бе се здіети діеткамъ і ѿнамъ... ⁹¹⁾

Вотъ для чего идетъ чехъ на войну противъ нѣмца.
«Abotriti vero nihilominus bellum, quam pacem elegerunt, omnem miseriam carae libertati postponentes... Transeunt sane dies plurimi, his (Saxonibus) pro gloria et pro mangno latoque imperio, illis (Slavis) pro libertate ac ultima servitate varie

⁸⁷⁾ *Annal.* a. 808. *Ap. Pertz*, I, 195.

⁸⁸⁾ *Chron.* a. 623. *Ap. Bouquet* II, 432: Samo plures secum negotiantes adscivit, ad exercendum negotium in Sclavos.... perrexit.

⁸⁹⁾ *IV Chron.* XVIII, 780; *VII Chron.* LII, 359.

⁹⁰⁾ *Bartold*, I, 540—510 (*Handel der Pommern*). *Gnf.* p. 387 sqq. *Гильбердинъ*, 71—85. *Lelewel. Géogr. dd. moyen âge*, 207—220.

⁹¹⁾ *Wyb. z. liter české* p. 12.

certantibus... Такъ говоритъ Видукинъ. ⁹²⁾ Но, конечно, не свободы отыскивали русскіе въ богатыхъ областяхъ Византіи и за Каспіемъ; ⁹³⁾ не для защиты родины и законовъ, принесенныхъ отцами, переходили почти ежегодно за Дунай болгаре. ⁹⁴⁾ Очевидно, была у нихъ другая цѣль—корысть: война такимъ образомъ становится *промысломъ*, такимъ же промысломъ, какъ и торговля.

Славяне сражались *конные и пѣшіе*. У хорватовъ, по сказанію *Константина Порфирогеннета*, ⁹⁵⁾ было 60,000 *всадниковъ*. Русскіе, по словамъ *Льва Дьякона*, научились отъ грековъ сражаться на коняхъ, во время свято-славова похода 972 г.: «Скиѣы вечеромъ вывели изъ города *конницу*, и тогда впервые они появились на коняхъ, сражаясь обыкновенно *пѣшіе* и не умѣя сидѣть на сѣдлахъ и ходить на войну на коняхъ.» ⁹⁶⁾ Впрочемъ нельзя, кажется, самнѣваться что *дружина* князей русскихъ состояла изъ *всадниковъ*. ⁹⁷⁾ Тоже самое должно сказать и о балтійскихъ славянахъ. ⁹⁸⁾

Выходя на войну большею частію *пѣшіе*, славяне старались защитить себя хорошимъ *вооруженіемъ*. Твердая *броня* прикрывала ихъ тѣло. ⁹⁹⁾ На головѣ былъ *шлемъ*. ¹⁰⁰⁾

⁹²⁾ De reb. Saxon. gest. II, p. 645.

⁹³⁾ Лавр. л. 38. Массуды XIV, Frähn 60 sqq.

⁹⁴⁾ Проконій, II Goth. XXVI, 254—255. III Goth. XIII, 330. XIV, 331, sqq. XXIX, 397—8; XXXVIII, 441 sqq; XL, 454 sqq.: IV Goth. XXV, 491—2.

⁹⁵⁾ De admin. imp. cap. XXXI, p. 151.

⁹⁶⁾ Histor. l. IX, c. 1, p. 142. Cnf. p. 133: Скиѣы, будучи пѣшими (*πετταροί*), не могли выдержать напора неприятельской конницы; ибо они непривычны сражаться на коняхъ и не упражняются въ этомъ.

⁹⁷⁾ Frähn, Ibn-Fozzlan's Ber. p. 21. Срв. Лавр. 35.

⁹⁸⁾ Helm. Chron. lib. I, cap. XVI, XIX, XXV, XXVI, Saxo 825.

⁹⁹⁾ Leon. Diac. Histor 108.

¹⁰⁰⁾ Ibidem. Срв. Слово о Ш. Игоревъ: а моч ти Куряни свѣдоми кѣмети, подъ трубами повати, подъ шеломи възлегѣяны, конецъ кѣмѣя въскрѣмлени, пути имъ вѣдоми, яругы имъ знаени, луцы у

Большой и тяжелый щитъ ¹⁰¹⁾ находился при лѣвомъ бедрѣ. За спиною висѣлъ лукъ со стрѣлами, налитанными ядомъ. ¹⁰²⁾ Широкой, обоюдоострый мечъ, ¹⁰³⁾ скира, ¹⁰⁴⁾ копье ¹⁰⁵⁾ и бердышъ ¹⁰⁶⁾ дополняли вооруженіе славянина.

У славянъ не было постоянного войска. Съ наступленіемъ войны, вооружался всякій, кто могъ носить оружіе, а дѣти и жены вмѣстѣ съ пожитками удалялись въ города или лѣса. ¹⁰⁷⁾ Такимъ образомъ все народонасе-

нихъ напряжены, тули отворены, сабли изострены, сами скачуть, аки сѣрыи вълци въ полѣ, ищучи себѣ чти, а князю славы. Сръ. Ипат. л. 155.

¹⁰¹⁾ *Mauricii Strateg.* 276. *Leon. Gram. Chron.* 310. *Const. Porphy.* De serim. 579. *Leon. D. Histor.* 77, 133, 139, 155. Военны Игоря клялись: «да не щитатся щиты своими, и да посѣчени будутъ мечи своими, отъ стрѣлъ и отъ иного оружья своего».... *Лавр.* 21. При клятвѣ полагали щиты своя, и мечь свое наги, шбругѣ свое, и прочая оружья. 25. Сръ. Изв. III, 270. Кралевъ ркп. подробно описываетъ щитъ. Олегъ повѣсилъ свой щитъ на вратахъ Царяграда, въ знакъ побѣды надъ греками.

¹⁰²⁾ *Mauricii Strat.* 276. *Theoph. Chron.* 271. *Const. Porphy.* De admin. imp. cap. 9, p. *Leon. D.* 135. *Лавр.* 21, 25. Сръ. *Древ. рус. стихотв.* стр. 22, 206, 217.

¹⁰³⁾ *Menandri Eragm.* 406 *Leon. Gram.* 310. *Leon. D.* 77, 155. Русскіе мечи, по словамъ *Ибнъ-Фодлана*, были широкіе, съ волнообразными полосками на клинѣ, и украшались различными изображеніями. *Frähn*, p. 5. Якутъ говорятъ: «всякому новорожденному сыну отецъ подаетъ мечъ, прибавляя при этомъ: твое единственно то, что добудешь мечемъ. Если тяжущіеся не довольны судомъ князя, то онъ говоритъ имъ: судитесь мечемъ. У кого мечъ острѣе тотъ и побѣдитель.» *Frähn* 3. Полянѣ, по требованію хазаръ, едаша отъ дыма мечъ (оружье шбоюду вѣстро). *Лавр.* 10, Сръ. 21, 25.

¹⁰⁴⁾ *Frähn*, 5. (Ибнъ-Фодланъ). *Leon. Diacon.* 148.

¹⁰⁵⁾ *Agath. Hist. lib. IV*, cap. XX, p. 249. *Leon. Gram.* 310. *Mauricii* 276. *Leon, Diac.* 188, 135, 139, *Лавр.* 29, 40. Въ *Слов. о н Игор.* говоритъ Игорь: хошу копіе преломити конецъ поля половецкаго.

¹⁰⁶⁾ *Const. Porphy.* De Serim. 576.

¹⁰⁷⁾ *Procopii Bell. Goth. IV.* c. XIV, p. 331. *Mauricii Strateg.* 279.

леніе области стекалось въ города, стоявшіе прежде пустыми. Подъ прикрытіемъ стѣнъ и неприступной мѣстности, жители мужественно оборонялись до послѣдней крайности. ¹⁰⁸⁾ Тамъ, гдѣ городовъ было мало, жители удалялись въ лѣса и топи. *Маврикій* говоритъ, что славяне отличались особеннымъ искусствомъ прятаться въ рѣкахъ: «Отъ другихъ народовъ они отличаются искусствомъ прятаться въ рѣкахъ, гдѣ могутъ долго оставаться погруженными въ воду; этимъ они пользуются при неожиданномъ нападеніи враговъ на ихъ страну. Они опускаютъ въ рѣку длинные, къ тому приспособленные, камыши, внутри выдолбленные, и лежа держатъ одинъ конецъ во рту, а другой поверхъ воды, такъ что они свободно могутъ дышать, и остаются въ такомъ положеніи до тѣхъ поръ, пока минуетъ опасность. Если и случится, что непріятель увидитъ торчащіе камыши, то, не зная этой хитрости, принимаетъ за простые камыши, какіе обыкновенно растутъ въ рѣкахъ. Если же по разрѣзу или положенію камыша узнаютъ хитрость,

Theophyl. Histor. 257, 279. *Widuk.* I, XXXVI: Inermes urbe egredi jussi: servilis autem conditio et omnis pecunia cum uxoribus et filiis etc. *Helm.* Chron II, XIII: quotiens bellicus tumultus insonuerit, omnem annonam paleis excussam, aurum atque argentum et praeciosa quaeque fossis abundunt, uxores et parvulos munitionibus vel certe sylvis contulant.

¹⁰⁸⁾ Такова была система войны у балтійскихъ поморцевъ. Хотя города ихъ были не велики и не отличались затѣйливыми укрѣпленіями, однако были способны выдержать долгоремennую осаду, чему содѣйствовала и самая мѣстность, которую выбирали славяне для постройки своихъ городовъ: Аркона была выстроена на утесѣ, вдавшемся въ море; Кореница посреди болотъ; Пузна, сильная вагрская крѣпость, построена была на островѣ посреди глубокаго озера; Щетинъ, нахотившійся на возвышеніи и опиравшійся съ одной стороны на озеро, а съ другой на Одру, укрѣпленный высокимъ валомъ, считался современниками неприступнымъ. *Helm. I Chron.* XXV, LXI, LXIII, LXXX; II *Chron.* III, IV. *Saxo* 822, 842, 866. *Widuk.* lib. I, c. XXXV.

то прокалываютъ комышами рты славянъ или вытаскиваютъ камыши изъ воды, а вмѣстѣ съ ними и людей, которые не могутъ больше оставаться въ водѣ. ¹⁰⁹⁾

По сказанію другаго историка, славяне умѣли также скрываться отъ непріятелей въ травѣ; а не то, притаившись гдѣ нибудь за скалою или за кустарникомъ, изумляли враговъ внезапнымъ нападеніемъ и уводили множество въ плѣнъ. ¹¹⁰⁾

Славяне предпочитали сражаться въ *тѣснинахъ* и *ущельяхъ*, чѣмъ въ открытомъ полѣ; ¹¹¹⁾ хотя мы имѣемъ несомнѣнные доказательства ихъ искусства биться и въ мѣстахъ ровныхъ и открытыхъ. Такъ изъ *Феофилакта* видно, что, хотя славяне любили окружать себя *искусственнымъ валомъ изъ теллгъ*, ¹¹²⁾ однако не уступали грекамъ и въ рукопашномъ бою. ¹¹³⁾

При всемъ томъ нельзя не замѣтить, что славяне выбирали обыкновенно для битвы мѣста, укрѣпленная самою природою, ¹¹⁴⁾ или же укрѣпляли ихъ *валомъ* и *засѣкою*. ¹¹⁵⁾ Когда же не было возможности ни того, ни другаго, славяне строили войска въ видѣ *треугольниковъ* (такое построеніе въ русскихъ лѣтописяхъ называется *свиньею*), которые отъ густыхъ рядовъ *коней* и *щитовъ* казались неприступною живою стѣною. ¹¹⁶⁾

Иностранцы удивлялись *храбрости* и *ловкости* славянъ, а потому старались заманить ихъ въ свои войска. Такъ

¹⁰⁹⁾ Strateg. 275.

¹¹⁰⁾ Procopii Bell. Goth. II, XXVI, 254—255. Mauricii Strateg. 278. Cnf. ibid 47, 107. Const. Porphy. De imp. adm. cap. XXIX. p. 127. Leo. Diac. 139. Pauli Warn. 471.

¹¹¹⁾ Mauricii Strat. 277. Leon. Gram. Chron. 240.

¹¹²⁾ Histor. lib. VII, cap. II, p. 271—273.

¹¹³⁾ Ibid. 276—278.

¹¹⁴⁾ Pauli Warn. lib. VI, c. XXIV, p. 498.

¹¹⁵⁾ Theophan. Chron. 761. Leon. Gram. 309.

¹¹⁶⁾ Leon Diac. 139.

мы знаемъ, что тысячи славянъ находились въ войскахъ греческихъ, ¹¹⁷⁾ аварскихъ, ¹¹⁸⁾ хазарскихъ, ¹¹⁹⁾ и арабскихъ. ¹²⁰⁾

Быстрые и стремительные въ нападеніи, мужественные въ защитѣ своихъ городовъ, славяне умѣли также брать чужіе города. Густымъ строемъ, положивъ щиты на спину, шли они на приступъ ¹²¹⁾

Исторія отдѣльныхъ славянскихъ племенъ подтверждаетъ эти отрывочныя сказанія иностранцевъ о военномъ промыслѣ у славянъ: она представляетъ намъ цѣлыя ряды фактовъ, изъ которыхъ мы видимъ, что славяне были также искусны въ наступательной, какъ и въ оборонительной войнѣ. Борьба западныхъ славянъ съ нѣмцами, войны южныхъ славянъ съ византійцами и восточныхъ съ различными сосѣдними народами въ Европѣ и въ Азіи ознаменованы не только мужествомъ и смѣлостью, но также воинскимъ искусствомъ. А потому всякому безпристрастному критику не можетъ не показаться *ложнымъ* извѣстное свидѣтельство Теофилакта о невоинственности западныхъ славянъ. Вотъ оно:

«Въ девятый годъ царствованія Маврикія (590), когда авары грозили новой войной грекамъ, упомянутый императоръ находился во Фракіи и готовился было выступить съ войскомъ своимъ въ походъ; вдругъ попались въ руки императорской стражи три мужа, родомъ славяне, безоружные, съ одними лишь гуслями. На вопросъ императора Маврикія, какого они народа, откуда и зачѣмъ въ греческой землѣ, отвѣчали, что они славяне, живутъ у

¹¹⁷⁾ *Theophan.* 559—61. *Leo Gram.* 163. *Const. Porphy.* De adm. imp. 151.

¹¹⁸⁾ *Fredegar.* cap. XLVIII, p. 432.

¹¹⁹⁾ *Massoudy* XVII, XV.

¹²⁰⁾ *Theophan.* 532, 560.

¹²¹⁾ *Theophyl.* 246. *Leo Diac.* 133.

самаго берега западнаго океана, что ханъ аварскій прислалъ къ начальникамъ ихъ (*τοις ἐδούρχοις*) своихъ пословъ, стараясь значительными дарами склонить ихъ помочь ему противъ грековъ, что князя ихъ взяли дары, но въ помощи, по отдаленности и трудности пути, отказали; а они, плѣнники, отправлены были князьями своими съ извиненіемъ къ хану; что въ пути провели пятнадцать мѣсяцевъ, и что теперь ханъ, вопреки правамъ пословъ, не допускаетъ ихъ, подъ разными предлогами, воротиться на свою родину, а потому они, наслышась много хорошаго о привѣтливости и безмѣрномъ богатствѣ грековъ, воспользовались первымъ случаемъ и бѣжали во Фракію. Далѣе говорили, что они играютъ на гусляхъ, потому что не привыкли обращаться съ оружіемъ, что въ землѣ ихъ нѣтъ желѣза, отъ чего *проводятъ жизнь свою въ тишинѣ и покоѣ*, играютъ на лирѣ, не умѣя трубить въ трубы, и наконецъ, думаютъ что не имѣя никакой опытности въ военномъ дѣлѣ, ничего лучше не могли выбрать, какъ занятія музыкой. Императоръ, слыша этотъ рассказъ, полюбилъ народъ ихъ, угостилъ плѣнниковъ, дивился высокому росту и сильному виду ихъ, и потомъ отправилъ ихъ въ городъ Гераклею» ¹²²).

Шафарикъ, приводя въ своихъ Древностяхъ упомянутый рассказъ Теофилакта дѣлаетъ къ нему слѣдующее примѣчаніе: «Показанія пословъ славянскихъ о невоинственности народа ихъ, не слѣдуетъ принимать слишкомъ строго въ буквальномъ смыслѣ. По собственному признанію ихъ, поляне отказали аварамъ въ помощи, не по причинѣ своей невоинственности и неопытности въ битвахъ, но по отдаленію и трудности пути. Хотя точно въ Лугахъ не родится желѣзо, однако же военное оружіе привозилось

¹²²) *Theophyl. Histor. lid. VI, cap. II, p. 243—4.* Этотъ рассказъ повторенъ у *Теофана* стр. 430.

туда изъ другихъ краевъ и разумѣется, не было недостатка въ немъ ляхамъ, изгнавшимъ недавно передъ тѣмъ изъ надодерскаго края нѣмцевъ и покорившимъ себѣ половину сѣверной Германіи. Вѣроятно, *греческій лѣтописецъ спуталъ рассказъ пословъ о себѣ съ рассказомъ о цѣломъ народѣ*. Можетъ быть, эти послы, отправленные въ двѣ мирномъ, были изъ среды тѣхъ славянскихъ вѣщихъ и мудрецовъ, которые никогда не занимались оружіемъ, но одной лишь поэзіей и музыкой¹²³).

Итакъ, и по мнѣнію автора Славянскихъ Древностей, рассказъ Теофилакта о невоинственности славянъ (цѣлаго народа) ложенъ.

§ 8. Въ связи съ военнымъ и торговымъ промысломъ находится *судоходство*. Изъ византійцевъ видно, какимъ уваженіемъ пользовались у нихъ югославянскіе мореходцы. Во время Константина Порфирогеннета,¹²⁴) *хорваты* обязывались поставлять для императорскаго флота 40 *сагинъ* (*σαγῖνας*)¹²⁵) и 80 *контуръ* (*κοντούρας*)¹²⁶): на каждой сагинѣ было по 40, а на каждой контурѣ по 20 человекъ; слѣдовательно хорваты поставляли 260 гребцовъ. *Руссы*, проживавшіе въ Диррахіи и Далмаціи, по сказанію того же самаго историка, поставляли для греческаго флота 7 *узій* (*οὐσίαι ζ' τῶν Ρουσιῶν ἐν Δυρραχίῳ καὶ ἐν Δαλματία,*)¹²⁷).

¹²³) Слав. Древн. т. II, кн. II, § 37. стр. 143.

¹²⁴) De imp. admin. с. XXXI, р. 151.

¹²⁵) *Саγῖνη*, sagena, navigii genus. Ducangii Glossar. Gr. р. 1316.

¹²⁶) *Κοντούρα*, *кондоура*, по слав. *gundula*. *Banduri* animadv. р. 351. Cnf. Ducangii Gloss.: *κοντούρα*, *кондоура*, genus navigii apud Chorvatos.

¹²⁷) De certim. Aul. Byz. II, с. XLV, р. 664. Cnf. р. 573: для вооруженія 9 *русскихъ кораблей* (*τῶν 9' Ρουσιῶν καραβίων*) издерживалось 24 *литры золота*. О словѣ *карабѣион* Рейске говоритъ: *καράβια* sunt navigia minora, quae majoribus inserviunt. Tale navigium designat vox Arabica *carab*, unde haec orta est. Cnf. Ducangii Glossar р. 590: *κάραβος*, *carabus*, *navicula*, *scapha* ex vimine et corio (*καράβων*). Слово *корабль* встрѣчается во всѣхъ славянскихъ нарѣчіяхъ, и вездѣ оно *свог*.

На службѣ у византійскаго императора состояло 700 *русскихъ гребцовъ* ¹²⁸⁾. Въ 935 году, при Романѣ Лекапинѣ, участвовало въ походѣ противъ лангобардовъ 7 *русскихъ кораблей съ 415 человекъ* ('Ρῶς καράβια ζ' ἑξήκτα ἄνδρες μί) ¹²⁹⁾. Дубровничане, по словамъ *Константина Порфирогеннета*, имѣли *собственный свой флотъ* (τὰ ἴδια αὐτῶν καράβια) ¹³⁰⁾. *Торговые корабли хорватовъ посѣщали гавани адриатическаго моря* ¹³¹⁾. *Ладьи русскія (μονόξυλα)* ¹³²⁾ приходили въ Византію изъ самыхъ отдаленныхъ краевъ Россіи, по дѣламъ торговли ¹³³⁾. Такихъ *судовъ* у Аскольда и Дира было 200, ¹³⁴⁾ а у Игоря 1000, ¹³⁵⁾ во время ихъ походовъ на грековъ. О русскихъ ладьяхъ, военныхъ и торговыхъ, упоминаютъ и арабы ¹³⁶⁾.

Ему родственны греч. *καράβος*, лат. *corbita*, *carabus*, итал. *caravella*, исп. *carabella*. Это слово встрѣчается очень часто въ древнерусскихъ памятникахъ: въ чтеніяхъ Еванг. и Апост. *корабль* = πλοῖον, въ древ. чеш. словахъ *korab* — *liburnus*, *trieris*. См. *Средневекаго*, Изв. III, 266.

¹²⁸⁾ De *cerim.* A. B. H. c. LXIV, p. 654.

¹²⁹⁾ Ibid. 660.

¹³⁰⁾ De imp. adm. XXLX, p. 131.

¹³¹⁾ Ibid. XXXI, 150.

¹³²⁾ *μονόξυλα* sunt lintres minores ex unico ligno confectae... Hae propriae erant Scytharum, Bulgarorum, Russorum ceterarumque ad septemtrionem populorum, quibus Istrum [et majora flumina] trajiciebant... His quoque temporibus lintribus illarum regionum utantur, quos patria lingua golize vocant, ut etiam nostratis. *Banduri animadv.* 307. Cnf. *Ducangii* Glossar. p. 953: *μονόξυλα*, minores lintres ex unico ligno confectae: *λεμβόδια* ξύλου πεποιημένα ενός, quibus fluvii trajiciebantur, vel etiam quaevis maris freta: scaphae ex singulis trabibus excavatae.

¹³³⁾ De *adm. imp.* cap. IX, p. 74—79. Объ этихъ ладьяхъ говорятъ и Договоры. См. Изв. III, 276. Самое слово *ладья* = *лодья* — *лодь* весьма распространено у славянъ. Срв. ст. слав. *адляна*, литв. *eldija*, вст. *lodja*, фин. *lotja*, мадьяр. *ladik*, арг. и дрв. *лѣм*. *lid* — *lith* (сосудъ и судно), греч. *χελάνδιον*.

¹³⁴⁾ *Leo Gram.* 240. (*πλοία διακόσια*).

¹³⁵⁾ И. Г. Р. т. I. стр. 131 (изд. Смирл.)

Leon. Diac. Hist. 106: *συν μυρίοις σκάφραις*.

Какъ рано развилось судоходство у славянъ, видно изъ Теофилакта, по свидѣтельству котораго, уже въ VI вѣкѣ (591) они могли выставять множество судовъ.¹³⁸⁾ Нѣсколько позже, въ 662 г, славяне пристали со многими кораблями (*cum multitudine navium*) къ берегамъ Апуліи¹³⁹⁾. Лютичи еще въ VI вѣкѣ плавали въ Англію¹⁴⁰⁾. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ пресловутыхъ походахъ норманновъ не малое участіе принимали балтійскіе поморцы, славившіеся въ средніе вѣка своимъ удалствомъ¹⁴¹⁾.

¹³⁷⁾ *Ибнъ-Фодланъ* 5. *Массуди* гл. XVII.

¹³⁸⁾ *Theophyl. Histor.* VI, с. III, р. 246. *Cnf. Theophan Chron.* 414.

¹³⁹⁾ *Pauli Warnefr. lib.* IV, с. XLVI., р. 471.

¹⁴⁰⁾ *Слав. Древн.* т. II, кн. 3, стр. 113.

¹⁴¹⁾ *Adami Brem. Hist.* LXXXV, 322. *Helm I Chron.* II, XII, XIV, XV, XXVI, XXXVII, LII, LV, LXXXIII; II *Chron.* XIII.

ГЛАВА III.

БЫТЬ СЕМЕЙНЫЙ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ.

§ 1. «Имяху бо обычаи свои, и законъ отецъ своихъ и преданья, кождо свои нравъ. *Поляне* бо своихъ отецъ обычаи имуть кротокъ и тихъ, и стыдѣнье къ снохамъ своимъ, и къ сестрамъ, и къ матеремъ, и къ родителемъ своимъ, къ свекровемъ, и къ деверемъ велико стыдѣнье имѣху, брачныи обычаи имяху; не хожаше зять по невьсту, но приводяху вечеръ, а завтра приношаху по ней, что вдадуче. А *Древляне* живяху звѣринскимъ образомъ, жиоуще скотски: оубиваху другъ друга, ядяху все нечисто, и брака у нихъ не бываше, но оумыкиваху оуводы дѣвиця. И *Радимичи*, и *Вятчи*, и *Сѣверъ* одинъ обычаи имяху: живяху въ лѣсѣ, якоже всякии звѣрь, ядуще все нечисто, срамословье въ нихъ предъ отьцы и предъ снохами; браци не бываху въ нихъ, но игрища межю селы. Схожахуся на игрища, на плясанье, и на вся бѣсовская игрища, и ту оумыкаху жены собѣ, съ неюже кто съвѣщавшеся; пмяху же по двѣ и по три жены.»¹⁾

1. лѣт. 7—8.

Такъ описываетъ нравы русскихъ славянъ авторъ *По-
вѣсти временныхъ лѣтъ*. По его словамъ, только поляне
брачными обычаями имѣли; у другихъ же племенъ брака не
бывало. Между тѣмъ самъ онъ указываетъ на *игрища*
между селы и на *умыканія невестъ съ ихъ согласія* (съ
неюже кто съвѣщавшися): эти игрища и были брачными
обычаями древянъ, радимичей, вятичей и сѣверянъ.
Только подъ вліяніемъ христіанскаго воззрѣнія, лѣтописецъ
могъ утверждать, что у однихъ полянъ—*моногамистовъ*
существовалъ бракъ; ибо прочія племена признавали *мно-
гоженство*. Притомъ у полянъ, имѣвшихъ болѣе кроткіе
нравы, господствовала *купля невесты*; ²⁾ у древянъ же,
радимичей, вятичей и сѣверянъ—*похищеніе*.

§ 2. Переходя къ сказаніямъ иностранцевъ, мы ука-
жемъ сначала на *отношеніе моногаміи къ многоженству*,
а потомъ на *брачные обычаи славянъ*.

Само, по словамъ *Фредегара*, ³⁾ имѣлъ 12 женъ *сла-
вянскаго происхожденія*. У русскаго князя, по сказанію
Ибнъ-Фодлана, было 40 женъ. ⁴⁾ *Казвичи* (+1283) го-
воритъ, что у славянъ было позволено имѣть 20 и болѣе
женъ. ⁵⁾ О многоженствѣ у балтійскихъ поморцевъ го-
воритъ *Сефридъ* ⁶⁾ у чеховъ— *Косьма пражскій*, ⁷⁾ *Кра-*

²⁾ На куплю невесты указываетъ слово *вѣно*, употреблявшееся первоначально въ смыслѣ цѣны и имѣвшее при себѣ глаголъ *вѣ-
нити*—*полѣтъ*, vendere: не пять ли птицъ вѣнятся пѣвизема дѣвѣ-
ма. вѣнямъ еста двѣ птицы. Cod. Assem. и Серб. Mat. 10, 29. См.
ст. *Θ* *И Буслаева* въ I т. *Арх. Калач.* IV отд. стр. 7.

³⁾ *Chron.* XLVIII, 432: Samo duodecim uxores ex genere Winidorum habebat.

⁴⁾ *Frähn*, 21.

⁵⁾ *Charmoy* 343.

⁶⁾ Vos qui.... fidem uni thoro non servastis, sed, qui voluistis, *plures* habuistis uxores.

⁷⁾ *Script. rer. Bohem.* I, 10.

ледворская ркп. ⁸⁾ и житіе Св. Войтъха. ⁹⁾ У Влади-мира I, по словамъ нашего лѣтописца, было 800 *наложницъ и 6 женъ*. ¹⁰⁾

Сефридъ, свидѣтельствуя о многоженствѣ у балтійскихъ славянъ, говоритъ, что только *одна жена* считалась *законною*; остальные же были *наложницами*. ¹¹⁾ По словамъ *Космы пражскаго*, ¹²⁾ у чеховъ *могло быть двѣ или три жены, но только одна законная*. Авторъ *Повѣсти временныхъ лѣтъ*, какъ мы выше указали, различаетъ *женъ и наложницъ*. У *Шбнь-Фодлана* подъ 40 *женами* русскаго князя должно разумѣть *наложницъ*; ибо въ своемъ описаніи нравовъ русскихъ славянъ онъ постоянно указываетъ на *одноженство*. ¹³⁾ При взаимномъ сравненіи всѣхъ вышеприведенныхъ сказаній, мы прійдемъ, какъ мнѣ сдается, къ слѣд. результатамъ: у славянъ *преобладала моногамія*, хотя было дозволено и *многоженство*; въ послѣднемъ случаѣ однако *число женъ было ограничено*; для союза съ ними необходимо было соблюденіе *брачныхъ обычаевъ*, чего естественно, не требовалось по отношенію къ *наложницамъ*, число которыхъ было неопредѣлено.

По словамъ *Казвини*, дѣвицы у славянъ ходили съ непокрытою головою, такъ что всякій могъ ихъ видѣть; кто чувствовалъ наклонность къ кѣкой-либо изъ нихъ, тотъ

⁸⁾ Wyb. z lit. české 12 (Забой): i jedinu družu nam imēti po rùt všej z Wesny po Moranu.

⁹⁾ Prima et principalis causa propter *plures uxores unius viri*.

¹⁰⁾ *Лавр.* 48.

¹¹⁾ *Sefr.* 83: Dux... 24 concubinas... ritu gentili, suae *legitimas uxori* superduxerat.

¹²⁾ *Script. rer. Bohem.* I. c.

¹³⁾ *Frähn*, 5: У всякой женщины привязана къ грудямъ коробочка, желѣзная, мѣдная, серебряная или золотая, соразмѣрно съ *достаткомъ ея мужа* и т. д. Мужъ заказываетъ для *жены* цѣпь золотую и пд.

бросалъ ей покрывало на голову, и она становилась его женою безъ всякаго прекословія. ¹⁴⁾ Изъ этого разсказа видно, что *бракъ* у славянъ былъ *свободный*; между тѣмъ нѣсколько ниже тотъже самый писатель говоритъ, что *бракъ заключался по волю князя*, а не по выбору: ¹⁵⁾ вѣроятно, оба случая имѣли мѣсто у славянъ.

§ 3. Бракъ освященный обычаемъ, соблюдался у славянъ строго: писатели, самые предубѣжденные, хвалятъ ихъ *супружескую вѣрность*. Такъ *Бонифацій* (745) ¹⁶⁾ говоритъ, что славяне, «народъ мерзвѣйшій и самый дурной, соблюдаютъ однакоже съ такою вѣрностью въ супружескомъ союзъ взаимную любовь, что жена, по смерти мужа, сама отрекается отъ жизни, и та считается между ними славною, которая *своею рукою убьетъ себя, чтобы сгорѣть съ мужемъ на одномъ кострѣ* » ¹⁷⁾ Еще за два вѣка до Бонифація удивлялся супружеской любви славянскихъ женъ *Маврикій*: «Женщины,» по его словамъ, «чрезвычайно цѣломудренны... и большая часть изъ нихъ утѣшаютъ себя въ смерти своихъ мужей собственною своею смертію, добровольно убивая самихъ себя, потому что для нихъ невыносимо вдовство.» ¹⁸⁾

«Если умиралъ мужчина,» говоритъ *Массуди* о славянахъ, ¹⁹⁾ «сжигали съ нимъ его жену живую; но, если

¹⁴⁾ *Chartou* 343.

¹⁵⁾ *Ibid.* 345.

¹⁶⁾ Св. *Бонифацій*, иначе *Варнефридъ*, англосаксъ, апостолъ нѣмецкій, съ 732 г. архіепископъ, старавшійся о поселеніи славянскихъ земледѣльцевъ въ опустошенныхъ краяхъ Туринги и Гессіи.

¹⁷⁾ *S. Bonif. Epist.* ed. Wurtwein, Mog. 1789, № LXXII, pp. 189—125: Et Wenedi, quod est foedissimum genus hominum, tam magno zelo matrimonii amorem mutatum servant, ut mulier, viro proprio mortuo, vivere recuset, et laudabilis mulier inter illas esse judicatur, quae propria manu sibi mortem intulit, ut in una strue pariter ardeat cum viro suo.

¹⁸⁾ *Strategie.* 273.

¹⁹⁾ *Chartou* 318. Cnf. 353; «Славяне сжигаютъ тѣла своихъ

умирала женщина, мужъ ея не былъ предаваемъ пламени. Если умершій былъ холостъ, его женили по его смерти, и женщины охотно обрекали себя на сожженіе, чтобы съ ихъ душами войти въ рай.» Не одна любовь къ мужьямъ заставляла славянокъ обречать себя на сожженіе вмѣстѣ съ ними; были и другія причины: 1) *вдовство было для нихъ невыносимо (Маврикій)*. Дѣвица по выходѣ за мужъ, была уводима въ чужую семью, иногда далеко отъ родныхъ (отсюда понятенъ плачь ея при оставленіи родительскаго дома, сохранившійся, какъ воспоминаніе объ этомъ отдаленномъ времени, въ нашихъ свадебныхъ пѣсняхъ); мужъ былъ естественнымъ и единственнымъ ея защитникомъ и покровителемъ; со смертію его, она лишалася защиты отъ притѣсненій и обидъ со стороны людей ей чуждыхъ, и потому предпочитала умереть вмѣстѣ съ любимымъ ею мужемъ, чѣмъ вести тягостную жизнь въ одиночествѣ. 2) *Женщина, существо слабое и беззащитное, не могла, по понятіямъ славянъ, одна, безъ содѣйствія мужа, войти въ рай (Массуди)*. 3) Переносъ въ жизнь загробную тѣже самыхъ отношеній, въ которыхъ они находились здѣсь, на землѣ, славяне сожигали вмѣстѣ съ умершимъ все, что было необходимо ему въ здѣшней и будущей жизни: пищу, одежду, оружіе, коня, рабовъ и жену, которой предназначено было *улаживать досугъ ея мужа (Ибнъ-Фодланъ, Массуди, Димешки)*. Вотъ почему женили холостыхъ послѣ ихъ смерти. Слова *Массуди*: «но если умирала женщина, мужа ея съ нею не сожигали» изображаютъ отношеніе жены къ мужу; она является существомъ служебнымъ; она жила для мужа, но мужъ не для нея.

умершихъ государей, и вмѣстѣ съ ними сожигаютъ рабовъ обоего пола, ихъ женъ и всѣхъ тѣхъ, которые находятся при особѣ государя, какъ-то секретаря, визиря, любимца и доктора. (Димешки.)

§ 4. Къ сожалѣнію, мы знаемъ весьма мало о *взаимныхъ отношеніяхъ супруговъ и вообще членовъ семьи*: сказанія иностранцевъ даннаго періода вовсе не говорятъ объ этомъ; у позднѣйшихъ же встрѣчаются отрывочныя замѣтки, и то только о балгійскихъ поморцахъ. По сказанію *Сефрида*, жена пользовалась большимъ значеніемъ въ семьѣ: она занималась хозяйствомъ, воспитывала дѣтей и, по смерти мужа, управляла всѣмъ домомъ ²⁰). По отношенію къ дѣтямъ, родители имѣли право умертвить новорожденнаго младенца, особенно дочь, когда изъ воспитаніе отягощало семью ²¹). Отношеніе дѣтей къ родителямъ были почтительны и исполнены нѣжной любви: священнымъ долгомъ, по словамъ *Гельмольда*, считалось у балгійскихъ славянъ окружать родителей самою заботливою попечительностію, кормить и покоить ихъ на старости ²²).

Когда родился у кого-либо сынъ, говоритъ *Ибнъ-Фодланъ*, ²³) «бросаютъ ему мечъ, прибавляя при этомъ: *твое только то, что добудешь мечемъ своимъ.*» Этотъ обрядъ, по словамъ *Казвини*, ²⁴) совершался гораздо позже, когда ребенокъ достигалъ юношескаго возраста: «Если у тамошняго жителя родился сынъ, то отецъ заботится о немъ до тѣхъ поръ, пока онъ достигнетъ юношескаго возраста. Тогда отецъ даетъ ему *лукъ со стрѣлами*, говоря: «ступай, промышляй самъ о себѣ! высылаетъ его вонъ изъ дому и считаетъ чужимъ.» Значеніе этого обряда, напоминающаго *постриги*, ²⁵), понятно: отецъ обяза-

²⁰) *Seifr.* 84, 97, 131—132.

²¹) *Seifr.* 108. *Ekkhardi Chron.* (ap. Pertz VIII), 263.

²²) II *Chron.* XII.

²³) *Frähn* 3. Cnf. 58.

²⁴) *Charney* 343.

²⁵) И. Г. Р. т. III, гл. 3, стр. 142 (изд. Смирдина): «Лѣтописецъ Суздальскій, упоминая о рожденіи каждаго (изъ сыновей) Всево-

вался кормить и воспитывать своего сына до того возраста, когда онъ самъ могъ снискивать себѣ пропитаніе; получивъ полную свободу, юноша избиралъ себѣ жену и становился главою новой семьи. Такъ обр. каждый сынъ, прійдя въ возрастъ, покидалъ родительскій домъ, женился и поселялся съ своею семьею на особомъ участкѣ земли; всѣ такія семьи составляли одинъ *родъ*.

Единство происхожденія было естественною связью членовъ рода. Пока отецъ былъ живъ, къ нему обращались дѣти за совѣтомъ и рѣшеніемъ въ спорныхъ случаяхъ; по смерти же его, они избирали изъ среды своей *старшійшаго*, къ которому обращались какъ къ начальнику своего рода.

«Когда умретъ глава семейства,» говоритъ *Письмъ о судѣ Любуши*, «дѣти владѣютъ имуществомъ нераздѣльно; они выбираютъ изъ среды своей *владыку*, который ходитъ за нихъ на *сеймы*, обязываясь защищать ихъ интересы.» Таково было первоначальное устройство рода.

При множествѣ и разрозненности родовъ, дѣйствовавшихъ каждый согласно своимъ частнымъ интересамъ, неизбежны были между ними столкновенія.

лода III), сказываетъ, что ихъ на четвертомъ или пятомъ году жизни торжественно *остригали и сажали на коней* въ присутствіи Епископа, бояръ, гражданъ; что Всеволодъ давалъ тогда пиры роскошныя, угощалъ князей союзныхъ, дарилъ ихъ золотомъ, серебромъ, конями, одеждами, а бояръ тканями и мѣхами. Сей достопамятный обрядъ такъ называемыхъ *постригъ*, или перваго обрѣзанія волосъ у дѣтей мужскаго полу, кажется остаткомъ язычества: знаменовалъ вступленіе ихъ въ бытіе гражданское, въ чинъ благородныхъ всадниковъ, и соблюдался не только въ Россіи, но и въ другихъ земляхъ *Славянскихъ*; напр. у Ляховъ, коихъ древнѣйшій историкъ пишетъ, что два странника, богато угощенные Піастомъ, *остригли волосы* его сыну-младенцу, и дали ему имя Семовита. Срв. примѣч. 143, 144 и 145 (сказаніе *Мартина Галла*).

²⁰) *Слагтоу* 312.

«Славяне», по словам *Массуди*, ²⁶⁾ «дѣлились на множество родовъ, раздираемыхъ усобицами, и имѣвшихъ каждый своего князя.» *Абу-Обейдъ-Аль-Бекри* (†1094) говоритъ: «славяне народъ столь могущественный и страшный, что, если бы они не были раздѣлены на множество поколѣній и родовъ, никто бы въ мѣръ не могъ имъ противустоять» ²⁷⁾.

Эта враждебность славянскихъ родовъ не ускользнула отъ вниманія *Маврикія*. «Между ними,» говоритъ онъ о славянахъ и актахъ, «господствуютъ постоянныя несогласія, что положить одни, на то не рѣшатся другіе, и ни одинъ не хочетъ повиноваться другому... Такъ какъ у нихъ много царьковъ (*πολλῶν δὲ ὄντων ρηῶν*), и эти царьки между собою несогласны, то полезно привлекать нѣкоторыхъ изъ нихъ на свою сторону» ²⁸⁾.

По словамъ *Феофана*, болгаре дѣлились на семь родовъ ²⁹⁾. О родовыхъ князьяхъ у русскихъ говоритъ *Повесть временныхъ лѣтъ*: «И по сихъ братьи начаша родъ ихъ княжене въ Поляхъ; въ Деревъхъ свое, а Дреговичи свое, а Словѣни свое въ Новѣгороди, а другое на Полотѣ, иже Полочане» ³⁰⁾.

Этихъ родовыхъ князей византійцы называютъ *ἄρχοντες*, *κατάρχοντες*, *ἀρχηγοί*, *ἡγεμόνες*, *γερόντες*, *βασιλεῖς* и *ρῆγες*, а западные лѣтописцы—*duces*, *primores*, *reges* и *reguli*; сами же славяне обыкновенно называли ихъ князьями.

§ 6. Слово князь=кнѣзь, родственное герм. *konungr*=*konung*=*koning*=*könig*, находится во всѣхъ славянскихъ нарѣчійхъ: серб. хорут. *knez*, чеш. *kníže*, пол. *książe* ozn. владѣтеля; серб. *knez*, луж. *knez*—господинъ вообще; серб.

²⁷⁾ D'Ohsson, Peuples du Caucase 237.

²⁸⁾ *Strategic*. XI, 277, 280. Cnf. *Leonis Imper. Tactica* XVIII, 99

²⁹⁾ *Chronogr* 558.

³⁰⁾ *Лавр.* л. 6.

и хорв. *кнез*—сельскій староста, чеш. *knez*, пол. *ksiądz* священникъ. Корень его *кън*—*кон* (Конъ—на-ча-ло) ²¹⁾.

Съ словомъ *князь* древніе славяне соединяли понятіе о *старшемъ въ родѣ, о старостѣ* — *старѣйшимъ* (*γερωντες* Конст. П.); впрочемъ *староста* имѣлъ и болѣе тѣсное значеніе. Всякій князь, по словамъ *Палацкаго*, былъ старостою, но не всякій староста княземъ. Князья имѣли обширныя помѣстья, между тѣмъ какъ старосты владѣли только такимъ пространствомъ земли, которое могло быть обработано ихъ семьею. Князь *чешскій* былъ *старостою всего народа*, подобно тому, какъ у сербовъ еще во время Георгія Чернаго каждый воевода былъ старостою своего края, а Георгій былъ старостою всей Сербіи ²²⁾.

Княземъ обыкновенно былъ *старшій въ родѣ*; ²³⁾ впрочемъ этотъ обычай не всегда соблюдался строго у славянъ: не рѣдко личныя достоинства предпочитались старшинству возраста. Такъ чехи избрали княгинею младшую дочь Крока, *Любушу*; такъ Милегастъ, младшій сынъ Люба, князя лютицкаго, предпочтенъ старшему Челедрагу ²⁴⁾.

Достоинство княжеское первоначально не было наследственно, ни даже пожизненно: народъ свободно избиралъ и низлагалъ своего князя. Князь былъ только *первымъ мужемъ* въ государствѣ ²⁵⁾. Не народъ повиновался князю, а князь народу; по этому совершенно правы *Проконій* ²⁶⁾

²¹⁾ И. И. Срезневскаго, Мысли объ Ист. рус. яз. 200—205.

²²⁾ *Dějiny nár. česk. dílu I, s. 1. kn. II, cl. 6.*

²³⁾ *De admin. imp. XXX, 143; XXXII, 153; XLI, 185—6. Theoph. Chronogr. 545—50, 687 spp.*

²⁴⁾ *Einhardi annal. 210, ad ann. 823 (Pertz I).*

²⁵⁾ *Ibid. 175: Dragowit ceteris Wiltzorum regulis et nobilitate generis et auctoritate senectutis longe praeminebat, quem ceteri Sclavorum primores ac reguli omnes secuti etc. Annal. Fuld. ad ann. 895. p. 411: Ibi de Slavania omnes duces Boemaniaorum, quorum primores erant Spitignewo, Wratislav, ad regem venientes....*

²⁶⁾ III *Goth. XIV, 334: Славяне не повинуются одному мужу, но издревль живутъ при народномъ правленіи (in δημοκρατία).*

и *Маерикій* ³⁷⁾, говоря, что *славяне не повинуются одному властителю, и что их трудно принудить къ повинностию*. Тоже самое повторяютъ *Титмаръ* ³⁸⁾ и *Богушваль* (+1253) ³⁹⁾. По словамъ перваго, у Лютичей нѣтъ никакого особеннаго властителя (*dominus specialiter non praesidet ullus*). *Ляхи*, по сказанію польскаго лѣтописца, не признавали надъ собою власти короля или князя, считаясь братьями, происходящими отъ одного отца.

Кромѣ князя, въ сказаніяхъ иностранцевъ даннаго времени упоминаются: *жупанъ*, ⁴⁰⁾ *банъ* ⁴¹⁾ и *воевода* ⁴²⁾. Первые два управляли областями, вѣроятно, въ зависимости отъ князя ⁴³⁾, послѣдній же, какъ кажется, былъ военачальникомъ ⁴⁴⁾.

Сеймъ (или *вльче*) имѣлъ власть законодательную и исполнительную ⁴⁵⁾. У сербовъ были *народныя*, и *городскія собранія*, у чеховъ—*земскія* и *жупныя сеймы*, у поляковъ *городское* и *сельское вльче*. О русскихъ вѣщахъ извѣстно изъ нашихъ лѣтописей. Описаніе земскаго сейма въ *Пьени о судъ Любуши*: княгиня отправляетъ пословъ ко всѣмъ *кметамъ, лѣхамъ и владыкамъ*; она предсѣдательствуетъ на сеймѣ и предлагаетъ вопросы для обсуждения; собраніе рѣшаетъ по большинству голосовъ ⁴⁶⁾.

³⁷⁾ *Strategic*. 273

³⁸⁾ *VI Chron*. XVIII. 812.

³⁹⁾ *Chron*. ap. *Sommersberg* II, 20. Cnf. 21.

⁴⁰⁾ *De admin. imp*. XXIX, 128; XXX, 145; XXXII, 158; XXXIV, 162.

⁴¹⁾ *Ibid*. 146.

⁴²⁾ *Ibid*. 165.

⁴³⁾ Латинскіе лѣтописцы ихъ называютъ *castellani*, *praefecti comites*.

⁴⁴⁾ У запад. лѣт. *capitanei*. *Sefr*. 84.

⁴⁵⁾ *Theophan* 667 sqq. *Conat. P. De adm imp*. 129. *Thietm* VII *Chron*. XLIV; VIII *Chron*. IV. *Helm*. I *Chora*. XVI. *Sefr*. 94 *Ebbo* 65.

⁴⁶⁾ У болгарскихъ славянъ — по единогласію. *Thietm*. VI *Chr*. XVIII, 812.

§ 7. Иностранцы VI—X в., упоминая о *знати* ⁴⁷⁾ *военныхъ людяхъ* ⁴⁸⁾ *купцахъ*, ⁴⁹⁾ *промышленникахъ* ⁵⁰⁾ и *земледельцахъ*, ⁵¹⁾, не говорятъ, составляли они особыя сословія и пользовались-ли какими-либо правами и преимуществами. Всякій пріѣзжій *иностранецъ*, по свидетельству *Адама Бременскаго*, ⁵²⁾ *пользовался всеми гражданскими правами туземцевъ*. Даже *рабы*, по истеченіи извѣстнаго срока, *дѣлались свободными гражданами*, какъ видно изъ *Маврикія*: «Военнопленные содержатся у славянъ въ рабствѣ не на всю жизнь, какъ это дѣлается у другихъ народовъ; но по прошествіи извѣстнаго времени предоставляютъ имъ на выборъ—возвратиться на родину, заплативъ выкупъ, или остаться между ними свободными и друзьями» ⁵³⁾. Такимъ образомъ славяне, извѣстные иностранцамъ своею испоконною *любовью къ свободѣ*, ⁵⁴⁾ уважали ее и въ другихъ; ибо, по слову поэта:

Sám swobody kdo hoden, swobodu zná waziti každou,

Ten kdo do pout jima otroky, sam je otrok.

Столкновенія съ народами, у которыхъ рабство было обычно, осталось не безъ вліянія на славянъ Уже *Левъ VI*,

⁴⁷⁾ У византийцевъ *μεγατανοί, μέγα δυναμένοι, ἐπίστοι, воладеи*; у западныхъ лѣтописцевъ *primates, optimatei, nobiles*.

⁴⁸⁾ См стр. 128 и слѣд.

⁴⁹⁾ *πραγματευται* у Констант. II., *negotiantes* у Иорн.

⁵⁰⁾ См. стр. 120—121.

⁵¹⁾ См. стр. 118—119.

⁵²⁾ *Hist. eccleses* II, 19.

⁵³⁾ *Strat.* 273. Cnf. *Leonis I. Tactica* XVIII, s 104.

⁵⁴⁾ *Mauric. Strateg.* 272: Τὰ ἔθνη τ. Σκλαβῶν κ. Αὐτῶν . . . εἰσι καὶ φιλόφρα, μηδὲν δὲ δουλοῦσθαι ἢ ἀρχιεῖσθαι παρδόμενα. Cnf. *Tactica* 99. *Widukindi* lib. II, 444: Illi (Slavi) nihilominus bellum quam pacem elegerunt, omnem miseriam carae libertatis postponentes . . . Любовь славянъ къ свободѣ была столь общезвѣстна, что въ памятникахъ законодательныхъ встрѣчаются подобныя выраженія: cum esset libera, sicut Sclavi solent esse (грам. 1136. *Lang.* I, 145); *liberi* quoque *hospites*, sicut Sclavi etc. (въ венгер. зак. *Opus tripart.* II, 36).

повторяя сказаніе Маврикія о положеніи военноплѣнныхъ у славянъ, говоритъ объ этомъ въ прошедшемъ времени, давая тѣмъ знать, что съ тѣхъ поръ произошла перемѣна въ славянскихъ нравахъ ⁵⁵). Позднѣйшіе источники указываютъ на *торговлю рабами* и на *суровое обращеніе съ военнопленными*, преимущественно у балтійскихъ поморцевъ. Уводъ невольниковъ, по свидѣтельству *Гельмольда*, былъ для многихъ настоящимъ промысломъ ⁵⁶). Ничто не могло ихъ удержать: «падали плотины, сдерживавшіе море, и прорывалась волна, подымаясь и разливаясь и нанося гибель многимъ датскимъ островамъ и прибрежнымъ землямъ. Исправлены были вновь корабли, и они заняли у датчанъ богатые острова; пресытились славяне, послѣ долгаго лишенія, богатствами датчанъ, упитались ими, утучнились, разжирѣли. Я слышалъ, что въ Мекленбургѣ, въ день торгова, считалось до 700 душъ плѣнныхъ датчанъ, выставленныхъ на продажу, только бы нашлись покупатели» ⁵⁷).

⁵⁵) *Tactica* 104: Εὐδακί δε αὐτοῖς καὶ ἕτερον συμπλαδέσμερον ποιεῖν εἶναι.

⁵⁶) *Helm. I. Chron. Slav.*, LV, XXVI, XXV.

⁵⁷) *Ibid. II Chron.* XIII.

ГЛАВА IV.

П Р А В Ы.

§ 1. «Отправляясь на войну,» говоритъ *Проконій* ¹⁾ о славянахъ, «многіе идутъ на враговъ пѣшіе, имѣя въ рукахъ щиты (*ἀσπίδια*) и дротики (*ἀκόντια*); панцырей (*θώρακα*) не носятъ ²⁾, нѣкоторые же выходятъ въ сраженіе безъ нижней (*χιτώνα*) и верхней одежды (*τριβώνιον*) въ однихъ коротенькихъ портахъ (*ἀναξυρίδας*). У обоихъ народовъ (антовъ и славянъ) одинъ языкъ (*μία φωνή*), совершенно варварскій. Они не различаются наружностью. Всѣ они рослы и сильны, цвѣтъ лица имѣютъ не совсѣмъ блѣдый, волосы ни русые, ни вполне черные, но рыжеватые. Жизнь ведутъ, подобно массагетамъ ³⁾ суровую и грубую и, какъ сіи послѣдніе, всегда покрыты грязью и всякою нечистотою; злые и лукавые попадаются очень рѣдко между ними (*ποῦτροί μὲν τοὶ ἢ κακοῦργοι ὡς ἦκιστα τυγχάνουσιν ὄντες*) но, при своей простотѣ, имѣютъ нравы гунскіе.»

¹⁾ III *Goth.* XIV, 335—336.

²⁾ О вооруженіи славянъ см. II ч. 3. гл. 8.

³⁾ Массагеты у Проконія—гунны. Привѣч. *Шафарика*

Въ этомъ сказаніи можно различить пять положеній:

1) Славяне обыкновенно носили нижнее и верхнее платье и коротенькіе порты; 2) они были рослы и сильны, не отличались близкою лица и волосы имѣли рыжеватые; 3) всегда покрыты были грязью и всякою нечистотою; 4) они не злобны и не лукавы; 5) языкъ у антовъ и славянъ одинъ.

1. Объ одежду славянъ *Ибнъ-Фодланъ* сказываетъ слѣдующее: «Они не носятъ ни камзоловъ, ни кафтановъ. Мущина у нихъ носитъ грубое платье, которое накидываетъ на одинъ бокъ, такъ что одна рука остается у него на волъ. Каждый носитъ при себѣ топоръ, ножъ и мечъ. Безъ этихъ оружій ихъ никогда не увидишь. Мечи ихъ широкіе, съ волнообразными полосками на клинкѣ и европейской работы (ефрандшіе). На одной сторонѣ ихъ изображены отъ конца до рукояти деревья, фигуры и т. п. Женщины носятъ на груди маленькія коробки, желѣзныя, мѣдныя, серебряныя или золотыя, смотря по достатку мужа и обстоятельствамъ. На коробкѣ кольцо, а на кольцѣ ножикъ также виситъ на груди. На шеѣ носятъ они золотыя и серебряныя цѣпи. Когда мужъ имѣетъ 10.000 дирхемовъ ⁴⁾, заказываетъ для жены одну цѣпь, когда имѣетъ 20.000, она получаетъ двѣ цѣпи, и так. обр. какъ только онъ наживетъ еще 10.000 дирхемовъ, жена его получаетъ еще цѣпь на шею. Отъ того на шеѣ у русскихъ женщинъ бываетъ множество цѣпей. Важнѣйшій нарядъ ея состоитъ въ зеленыхъ стеклянныхъ бусахъ въ родѣ тѣхъ, какія находятся на корабляхъ. Они очень до рожать ими, платятъ по дирхему за такую бусу и нанизываютъ ихъ въ ожерелья женамъ» ⁵⁾.

⁴⁾ Дирхемъ, серебряная арабская монета, названіе которой взято съ греч. δραχμή, въсомъ въ одинъ дирхемъ или въ одну драхму. Frähn, Anmerk. 39, ss. 78—86.

⁵⁾ *Ibn-Foszlak's Berichte* 5.

При описаніи обряда погребенія у славянъ, *Ибнъ-Фодланъ* упоминаетъ объ *исподялѣхъ*, *шароварахъ*, *самогахъ* (шубѣ), *курткѣ*, *кафтанѣ* (изъ греческой парчи съ золотыми пуговицами) и о *шанкѣ* (изъ парчи, отороченной соболемъ). На наложницѣ были *запьястья* и *обножья* ⁶⁾.

Ибнъ-Фодланъ различаетъ, очевидно, два наряда у славянъ: одинъ обыденный, другой парадный. Что до золотыхъ украшеній женщинъ, я могу указать въ *pendant* на тѣ массы золота и драгоценныхъ камней, подъ которыми, по словамъ летописца, польскія матроны едва могли двигаться ⁷⁾. Ране, по сказанію *Гельмольда*, употребляли часть золота и серебра, добытаго ими на войнѣ, на украшеніе своихъ женъ ⁸⁾. *Левъ Грамматикъ*, описывая свиданіе болгарскаго царя Симеона съ византійскимъ императоромъ, сказываетъ, что воины, окружавшіе Симеона, имѣли *золотыя* и *серебряныя щиты* ⁹⁾.

Славянинъ, какъ видно изъ *Казвини*, всегда ходилъ съ покрытою головою, и только предъ царемъ снималъ *шанку* ¹⁰⁾.

«Нѣкоторые изъ *руссовъ*», по словамъ *Идриси*, ¹¹⁾, «*бръютъ себѣ бороду другіе собираютъ ее и заплетаютъ на манеръ дуабскихъ арабовъ. Одежда у нихъ короткая, въ родъ куртки*, между тѣмъ какъ одежда хазарь, бул-

⁶⁾ Ibid. 9—18.

⁷⁾ *Martinus Gallus* lib. I, c. VI, p. 39 sqq. Cnf. *Lelewel Géogr.* 207—11.

⁸⁾ *Chron.* XXXVIII.

⁹⁾ *Hist.* 310—314.

¹⁰⁾ *Charitou* 341: «Всѣ входящіе къ царю, большіе и малые, хотя бы даже его дѣти или братья, снимаютъ *шанку*, какъ скоро увидятъ царя, и кладутъ ее подъ мышку; но, уходя, опять надѣваютъ. Если государь выходитъ со двора, то на площадяхъ и на улицахъ всѣ встаютъ, снимаютъ шапки и кладутъ подъ мышку, и надѣваютъ только тогда, когда царь прошелъ.»

¹¹⁾ *Trad. de Jobert.*

гарь и печенѣговъ совершенная куртка, тканая изъ шелку, хлопчатой бумаги, льну или шерсти.» У балтійскихъ славянъ простой народъ брилъ бороду и стригъ волосы ¹²⁾).

2. Всѣ иностранцы удивлялись *величественной наружности* славянъ. «Никогда я не видывалъ,» говоритъ *Ибнъ-Фодланъ*, «такихъ рослыхъ людей: они высоки, какъ пальмы, и всегда румяны» ¹³⁾). По свидѣтельству *Казвини*, «славяне имѣютъ рыжіе волосы, цвѣтъ тѣла красноватый, и отличаются большою живостью.» ¹⁴⁾ Срв. *Якута* (+1229) *Словарь мѣсть*: «Слово *саклабъ*, по свидѣтельству *Ибнъ-уль-Араби*, значить бѣлый человѣкъ, а, по свидѣтельству *Абу-Амра*, употребляется для значенія краснокожаго человѣка. Славяне, говоритъ *Абу-Мансуръ*, народъ съ краснымъ цвѣтомъ лица и съ рыжими волосами, живущій на верхахъ горъ румскихъ, на предѣлахъ земли хазаръ. *Краснаго человѣка называютъ саклабъ*, по сходству съ цвѣтомъ славянъ» ¹⁵⁾). Византійцы и нѣмцы удивлялись не менѣе арабовъ *высокому росту, и крѣпкому тѣлосложенію* славянъ ¹⁶⁾, ихъ *силъ и ловкости* ¹⁷⁾).

3. О *неопрятности* славянъ (русскихъ) *Ибнъ-Фодланъ* говоритъ слѣдующее: «Они самые неопрятные люди, какихъ только создавалъ Богъ: не обтираются никогда, исправивъ естественныя потребности, и не обмываются послѣ ночнаго оскверненія, какъ дикіе ослы ¹⁸⁾». Постоянно вся-

¹²⁾ См. стр. 106.

¹³⁾ *Frähn*. 5.

¹⁴⁾ *Charmoy* 340.

¹⁵⁾ *Charmoy* 239.

¹⁶⁾ *Theophyl.* VI. Hist. II, 244. *Einb.* II Vita Car. 29. Cnf. *Widuk.* II Gest. Saxon. XX, 444.

¹⁷⁾ *Procop.* II Goth. XXV, 254. *Maur.* XI Strat. V.

¹⁸⁾ *Frähn*. 5, 7.

¹⁹⁾ *Ibid.* 92. *Anmerk.* 45. Der Fürst unter den Thieren ist der Löwe, das niedrigste der Geschöpfe der Esel. Wer nur der Befriedi-

кій день они умываютъ лице и голову самую грязною и самую нечистою водою, какая только быть можетъ. Каждое утро приходитъ служанка съ большою чашкою воды, которую ставятъ передъ господиномъ. Онъ моетъ въ ней лице и руки, моетъ и всѣ волосы и вычесываетъ ихъ гребнемъ въ чашку. Потомъ онъ сморкается и плюетъ ту-даже, и не оставляетъ никакой нечистоты, а все спроваживаетъ въ эту воду. Когда онъ исправилъ, что нужно было, служанка переноситъ ту же самую чашку къ ближайшему его сосѣду. Этотъ дѣлаетъ точно тоже, что и первый. А служанка продолжаетъ переносить чашку отъ одного къ другому, пока обойдетъ всѣхъ, находящихся въ домѣ, и всякій изъ нихъ сморкается, плюетъ въ чашку и моетъ въ ней лице и волосы» ²⁰⁾.

4. Всѣ писатели единогласно восхваляютъ *добродушіе* славянъ. «Относительно нравовъ и гостепріимства», по словамъ *Адама бременскаго* ²¹⁾, «не найти людей честнѣе и добродушнѣе». Даже балтійскіе пираты, по сказанію *Гельмольда*, ²²⁾, отличались *гостепріимствомъ* и *щедростью*. Для гостя и странника славянинъ готовъ былъ жертвовать всѣмъ, что у него было лучшаго ²³⁾. Заботиться о *больныхъ* и *престарѣлыхъ*, кормить ихъ и покойть считалось у славянъ священнымъ долгомъ ²⁴⁾.

Отзыву *Прокопія* о *нелюкавствѣ* славянъ повидимому противорѣчатъ словами *Маврикія* ²⁵⁾: «Они *впроломны* (*ἀπίστοι*) и не легко склоняются на мирныя переговоры,

gung der Lüste seines Liebes lebt, der ist Kein Mensch, ist schlechter als ein Ochs oder Esel.

²⁰⁾ Срв. стр. 56. *Геофанъ* называетъ болгаръ *грязнымъ народомъ* (*τὸ μαρὸν ἔθνος*).

²¹⁾ *Hist. eccles.* LXVI, 312. Cnf. *Helmold.* II Chron. Slav. XII. pollebant tamen multis naturalibus bonis.

²²⁾ I *Chron Slav.* XLVII.

²³⁾ *Maur.* XI *Strat.* V. *Helmold* I Chron. LXXXII, LXXXIII.

²⁴⁾ *Helm.* II *Chron.* XII.

²⁵⁾ XI *Strat.* V.

къ которымъ можно скорѣе принудить ихъ страхомъ, чѣмъ дарами». Но далѣе самъ онъ объясняетъ, въ какомъ смыслѣ должно разумѣть здѣсь слово *въроломный*: «Такъ какъ между ними, постоянно господствуютъ раздоры, то они ни въ чемъ между собою не соглашаются; если одни въ чемъ согласятся, другіе тотчасъ же нарушаютъ ихъ рѣшеніе; ибо всѣ питаютъ другъ къ другу вражду, и ни одинъ не хочетъ повиноваться другому». Славянинъ, давъ однажды честное слово, всегда оставался ему вѣренъ, полагая, что *клятвопреступленіе оскорбляетъ божество*²⁶⁾.

Общеніе съ другими народами, особенно многовѣковая вражда балтійскихъ славянъ съ нѣмцами, имѣли не малое вліяніе на славянскіе нравы: по примѣру коварныхъ сосѣдей своихъ, славяне сдѣлались *въроломны и измѣнчивы*²⁷⁾.

5. Выраженію Прокопія: «у славянъ и антовъ *одинъ языкъ*» соответствуетъ у Адама бременскаго: «они (сѣверо-западные славяне) *не различаются ни языкомъ, ни наружностью*»²⁸⁾ Подобныя выраженія слѣдуетъ принимать въ точно-такомъ-же смыслѣ, въ какомъ мы употребляемъ нерѣдко, говоря напр. о языкѣ великоруссовъ и ма-

²⁶⁾ *Helm. I Chron. LXXXIII.*

²⁷⁾ *Thietm. VI Chron. XVIII, 812.* «Сами будучи *въроломны и измѣнчивы*, отъ другихъ требуютъ постоянства и вѣрности. . . Миръ они *утверждаютъ*, обрѣзывая *клокъ волосъ* или *давая пучекъ сорванной травы* или же *руку*. Къ нарушенію же мира ихъ легко склонить даже деньгами». *Волосы, трава и рука* имѣли символическое значеніе святости союза не у однихъ славянъ, но и у многихъ другихъ индоевропейскихъ народовъ. Греки, римляне, нѣмцы и мадьяры, при заключеніи мира, употребляли *комъ земли* или *клокъ сорванной травы*. *Jac. Grimm. D. Rechtsalterthümer, Göttingen 1828. Einleit. cap. IV, s. s. 109—121.* Что договоръ утверждался подачею *руки*, см. тамъ же 138, E. При клятвѣ или присягѣ у многихъ народовъ былъ обычай прикасаться къ *волосамъ* на головѣ и къ *бородѣ*: *ibid. s. 148.*

²⁸⁾ *II Histor. LXIV, 311.*

лороссіянъ; но едва ли было бы справедливо заключать изъ словъ Прокопія, что славянскій языкъ въ VI вѣкѣ еще не дробился на нарѣчія. Въ древнѣйшихъ памятникахъ славянской письменности (IX и X вѣк) уже замѣтны особенности діалектическія, хотя нарѣчія различались между собою еще весьма немногимъ, несравненно менѣе, чѣмъ въ послѣдующія вѣка; въ VI вѣкѣ, само собою разумѣется, различіе было еще незначительнѣе; было время, когда это различіе равнялось 0, когда слѣдов. былъ *одинъ языкъ славянскій*: это было тогда, когда славянскій народъ имѣвшій *одно имя*, не дробился еще на племена; а такое время представлялось уже для Прокопія отдаленною *старинною*.

Выраженія *варварскій языкъ* и *варварскіе нравы* не имѣютъ для насъ никакого значенія: у грековъ было въ обычаѣ называть всѣ другіе народы варварами.

§ 2. Добродушные и челоѡколюбивые дома, славяне отличались на войнѣ *хищностью и свирѣпостью*. «Около того же времени (549 г.),» говоритъ Прокопій, ²⁹⁾ «войска славянъ, переправившись черезъ Дунай, ужаснымъ образомъ опустошили всю Иллирію до Эпидамна; встрѣчныхъ, безъ разбора возраста, частью умерщвляли, частью уводили въ плѣнъ, лишая ихъ и мужества». Подъ 550 г., тотъ же писатель сказываетъ, что славяне въ числѣ только 3,000, безпрепятственно вторгнувшись въ византійскую имперію, истребили или плѣнили греческія войска, взяли въ плѣнъ вождя Аздада и сожгли его на кострѣ. За тѣмъ опустошили безнаказанно всю Фракію и Иллирію... Взавъ приступомъ сильную крѣпость на эгейскомъ морѣ, Топеръ (нынѣ Боаръ-Калеси), умертвили всѣхъ жителей муж. пола (до 15,000), расхитили имущество, а женъ и дѣтей отвели въ рабство... И долго вся Иллирія и Фра-

²⁹⁾ III Goth. XXIX, 307—8.

кія были покрыты трупамі. Встрѣчныхъ они убивали не мечемъ, ни копьемъ, ни другимъ какимъ либо оружіемъ, но *сажали несчастныхъ на колы...* Кромѣ того *распинали на крестъ, били батогами по головь...* Иныхъ заперши въ шатры вмѣстѣ съ быками и овцами, которыхъ не могли увести съ собой, безжалостно *сжигали*. Наконецъ они пресытились кровью, и возвратились домой съ безчисленными тысячами плѣнныхъ » ³⁰⁾

Сказаніе Прокопія подтверждается *Львомъ Дьякономъ* и *нѣмецкими летописцами*. «Святославъ,» говоритъ *Левъ Дьяконъ*, «*посадилъ на колы 20,000 жителей взятаго имъ города Филиппополя.*» ³¹⁾ «Узнавъ, что мизяне (болгаре) перешли на сторону императора, Святославъ приказалъ *отрубить головы 300 знатнѣйшихъ и самыхъ богатыхъ изъ нихъ.*» ³²⁾ По сказанію *Видукинда*, ³³⁾ «славяне *изрубили всѣхъ вооруженныхъ жителей завоеванной ими нѣмецкой крѣпости Кокаресцемъ (?), а женъ и дѣтей увели въ плѣнъ.*»

По смерти Оттона III, по словамъ *Адама бременскаго*, славяне возстали для защиты своей свободы, *опустошили мечемъ и огнемъ всю Нордалбинію, сожгли и сражали съ землею всѣ христіанскіе храмы и, умертвивъ всѣхъ священниковъ и церковно-служителей*, не оставили никакого слѣда христіанства за Лабою. ³⁴⁾ Славяне изъ ненависти къ христіанамъ, *умертвили многихъ священниковъ гамбургской церкви, а другихъ увели въ плѣнъ*. Въ Альденбургѣ 60 священниковъ *погибло въ страшныхъ мученіяхъ, а препозитъ Оддаръ былъ привожденъ ко*

³⁰⁾ Ibid. XXXVIII, 441—4.

³¹⁾ VI *Histor.* IX, 105.

³²⁾ VIII *Histor.* IX, 139.

³³⁾ III *Histor.* LI, 460.

³⁴⁾ II *Histor.* LXXXIII, 320.

кресту. ³⁵⁾ Пираты острововъ Фембры и Раны, по свидѣтельству тогоже писателя, *плыныя не продаютъ, но убиваютъ.* ³⁶⁾

Но особенно много рассказываетъ о хищности и свирѣпости славянъ *Гельмольдъ*. «Въ войнѣ заграничной,» говоритъ онъ о полянахъ и чехахъ, «они храбры при паденіи, но *весьма жестоки въ грабежъ и убійствахъ; они не щадятъ ни монастырей, ни церквей, ни кладбищъ.* Но они не иначе вмѣшиваются въ чужія войны, какъ только при условіи, что имъ будетъ позволено расхищать все, что считается даже священнымъ. Отъ чего случается, что они изъ за корысти добычи обращаются часто съ самыми преданными друзьями, какъ съ врагами; поэтому ихъ весьма рѣдко приглашаютъ быть союзниками на войнѣ.» ³⁷⁾

«*Славянамъ была врождена свирѣпость ненасытная, которая наносила гибель окрестнымъ народамъ на сушѣ и на морѣ... Какими многоразличными родами смерти славяне губили христіанъ, рассказать трудно: однимъ они вытягивали кишки, наматывая ихъ на колъ, другихъ распинали на крестъ, ругаясь надъ знаменіемъ нашего искупленія.* Они полагаютъ, что должно пригвождать ко кресту самыхъ отчаянныхъ злодѣевъ; а *кого они сажаютъ подъ стражу ради денежнаго выкупа, тѣхъ мучатъ столькими пытками и сковываютъ столькими цѣпями, что незнающему и не повѣрить.*» ³⁸⁾

Читая рассказы о свирѣпости и хищности славянъ, невольно изумляешься, какимъ образомъ народъ, столь чело-
ловѣколюбивый и гостепріимный, могъ совершать такіа во-

³⁵⁾ Ibid. LXXXIV, 321.

³⁶⁾ *Descriptio insul.* CCV, 374.

³⁷⁾ I *Chron.* I.

³⁸⁾ Ibid. LI.

піюція жестокости. Но въ сочиненіяхъ тѣхъ самыхъ писателей, которые сказываютъ намъ о безчеловѣчныхъ поступкахъ славянъ, мы находимъ ключъ къ объясненію такого противорѣчія: славяне были жестоки только къ врагамъ своей народности, которые попирали все, что было для нихъ священнаго и дорогаго—свободу, честь и вѣру. Лѣтописи византійскіе и нѣмецкіе представляютъ намъ не одинъ примѣръ самаго безчеловѣчнаго обращенія съ славянами такихъ народовъ, которые считали себя образованными и гуманними, а славянъ варварами. Изъ множества свидѣтельствъ мы приведемъ одно — *Гельмольда*, того самаго, который болѣе другихъ говорилъ о хищности и свирѣпости славянъ; несмотря на мягкость тона, въ его разсказѣ чутся угрызеніе совѣсти и сознание неправды.

«Одержавъ побѣду,» говоритъ онъ, «славяне вооруженною рукою свергли иго рабства и съ такимъ упорствомъ духа стояли за свободу, что скорѣе рѣшились умереть, нежели принять снова наименованіе христіанъ или платить дань начальникамъ саксовъ. По истинѣ, эту бѣду породило несчастное корыстолюбіе саксовъ, которые покуда одарены были силою и возвеличивались частыми побѣдами, не хотѣли признать, что война въ рукъ Божіей и что отъ Бога побѣда, а напротивъ такими налогами угнетали народъ славянскій, который удалось имъ подчинить себѣ войною и договорами, что онъ горькою необходимостью принужденъ былъ сопротивляться Божьему закону и подданству герцогамъ.» ³⁹⁾

§ 3. Всѣ писатели единогласно утверждаютъ, что славяне были народъ *храбрый* и *отважный*. ⁴⁰⁾ Сосѣди и скали союза съ ними. Славяне служили наемниками въ

³⁹⁾ I Chron. XXV. Cnf. II Chron. XII.

⁴⁰⁾ Procop. II Goth. XXVI, 254—5. Leo. D. Histor. IX, 104; IX Histor. VI, 150. Helm. I Chron. XII, в мѣ. др.

ойскахъ греческихъ, арабскихъ, нѣмецкихъ и въ полчищахъ гунновъ и аваровъ. Исторія отдѣльныхъ славянскихъ племенъ съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней представляетъ безчисленное множество примѣровъ геройской стойкости славянъ въ отраженіи непріятеля и неустрашимой отважности въ нападеніи. Гунны, по сказанію *Фредегара*, ⁴¹⁾ ставили славянъ всегда въ первые ряды своихъ войскъ, какъ людей самыхъ отважныхъ и храбрыхъ. Вторженія дунайскихъ славянъ въ Византію, походы русовъ на Востокъ, разбои балтійскихъ поморцевъ ознаменованы отвагою и удалствомъ. Храбрость почиталась у славянъ качествомъ столь превосходнымъ, что отъ нея получили свое имя нѣкоторыя племена, славившіяся воинскими доблестями. Объясненіе нѣсколькихъ таковыхъ племенныхъ названій предложилъ *А. О. Гильфердингъ* въ своей *Исторіи Балт. Славянъ* ⁴²⁾:

«Слово *Ваторъ* объясняется Санскритскимъ *вагара* храбрый, удалой, Нѣмецкимъ *wacker* мужественный, и сохранилось, съ небольшимъ измѣненіемъ начальныхъ звуковъ, въ Русскомъ областномъ (Костромскомъ) выраженіи *угаръ* удалецъ; *Бодричи* очевидно значить люди *бодрые*, *Лютичи* люди лютые, *Ратаре* происходитъ отъ слова *ратъ*, — *ратники*; что *Велеты*, другое названіе Лютичей, также означало храбрость о томъ свидѣтельствуемъ даже древній историкъ: «четыре племени, Кичане, Черезпѣняне, Доленчане и Ратаре, говоритъ Гельмольдъ (I, 2), *прозываются по храбрости* Вильцами (Нѣмецкая форма слова Велеты) или Лютичами:» и дѣйствительно, Велеть тоже, что Русское областное и Бѣлорусское слово *Волоть* т. е. богатырь, и сравнивается съ Санскритскимъ *валита* сильный. Замѣчательно это обиліе воинственныхъ прозвищъ у не-

⁴¹⁾ Chron. XLVIII, 432.

⁴²⁾ Москва 1855 г. т. I стр. 52—3.

редовыхъ Балтійскихъ Славянъ, такъ что одно и то же племя имѣло два такихъ прозвища, а вѣтвь Ратарей даже три, одно частное (*Ратаре*), и два общихъ, племенныхъ (*Велеты и Лютичи*). Наконецъ и другое имя Бодричей, *Рарои*, объясняется Польскимъ и Чешскимъ словомъ *рарогъ* (соколъ), и быть можетъ даже, по аналогіи съ Рарогами, что имя Варновъ не взято отъ рѣки, на которой они жили, а значить *вороны* (Балтійскіе Славяне вмѣсто *вранъ* произносили *варнъ*): по крайней мѣрѣ названіе ихъ рѣки, *Варнова*, своимъ окончаніемъ, кажется, намекаетъ на то, что она прослыла по Варнамъ, а не Варны по ней. »

§ 4. Славяне всегда и вездѣ славились своимъ *гостеприимствомъ*. «Они ласковы къ иностранцамъ,» говоритъ *Маерикій* ⁴³⁾, «и съ большимъ усердіемъ провожаютъ ихъ съ одного мѣста на другое, дабы предохранить ихъ отъ несчастія, и если случится обида гостю, по нерадѣнію хозяина, то сосѣдъ послѣдняго вооружается на него, считая священною обязанностью мстить за странника.» О славянахъ балтійскихъ *Адамъ бреженскій* сказываетъ слѣдующее: «Юлинъ (на островъ противъ устьевъ Одры) самый большой изъ всѣхъ городовъ Европы; въ немъ обитаютъ славяне вмѣстѣ съ другими народами, греками и варварами. *Даже и саксы, пріѣзжающіе туда, получаютъ равныя права съ туземцами, лишь бы во время своего пребыванія, не совершали публично христіанскихъ обрядовъ.* Весь народъ тамъ преданъ еще языческимъ заблужденіямъ; впрочемъ *относительно нравовъ и гостеприимства, не найти людей честнѣе и добродушнѣе*» ⁴⁴⁾.

Гельмольдъ, во время путешествія своего по Вагріи, имѣлъ случай убѣдиться въ справедливости разсказовъ о гостеприимствѣ славянъ: «*Прибыславъ* (князь вагрскій) по-

⁴³⁾ XI *Strateg.* V.

⁴⁴⁾ II *Histor.* LXVI, 312.

просидь насъ завернуть къ себѣ въ домъ, нѣсколько въ сторону отъ дороги, по которой мы ѣхали; онъ принялъ насъ съ великою заботливостью и радушіемъ и приготовилъ богатое угощеніе. Передъ нами помѣстили столъ, уставленный двадцатью кушаньями. Тутъ-то я узналъ на опытъ, о чемъ прежде слышалъ по рассказамъ, что *нѣтъ народа привѣтливѣе славянъ своимъ гостепріимствомъ. Въ приглашеніи гостя они всѣ какъ бы нарочно соревнуютъ другъ другу, такъ что никогда не приходится страннику самому просить у нихъ пріема. Что ни приобрететъ славянинъ своимъ трудомъ, хлѣбъ-ли, рыбу-ли, дичь-ли, онъ все израсходуетъ на угощеніе, и считаетъ того лучшимъ человекомъ, кто щедрѣе.* Случается даже, что эта страсть показаться пышнымъ и расточительнымъ ведетъ къ воровству и грабежамъ. На эти вины смотрятъ, снисходительно, извиняя ихъ долгомъ гостепріимства; у славянъ закономъ поговорка: «что ночью украдешь, завтра раздавай гостямъ.» Если же случится (впрочемъ это бываетъ чрезвычайно рѣдко), чтобы кто-либо отвергъ странника и не принялъ его, то считаютъ дѣломъ правымъ сжечь его домъ и имущество, и всѣ единогласно называютъ такого человѣка безчестнымъ, подлымъ и стоющимъ всякаго поручанія, который бы отказался удѣлить гостю часть своего достатка.» ⁴⁵⁾

«У поморянъ», по свидѣтельству *Сефрида*, «не снимается никогда со стола кушанье; у cadaго хозяина есть отдѣльная изба, чистая и нарядная, которая служить только для стола и угощенія: въ ней стоитъ столъ со всякою ѣдою и питьемъ, всегда покрытый; и когда одно блюдо опорожнится, несутъ другое; отъ мышей покрываютъ блюда скатертью самую чистую; и такъ кушанье всегда готово и ждетъ гостей, и во всякій часъ, когда захотятъ

⁴⁵⁾ I Chron. LXXXII.

повсть, гости-ли придуть, или одни домашніе, то вошедши въ столовую избу, найдуть все готовымъ » ⁴⁶).

§ 5. Славяне, мало заботясь о постройкѣ своихъ домовъ, охотно жертвовали своимъ достаткомъ на украшеніе *храмовъ*, великолѣпію которыхъ удивлялись иностранцы. Храмы строились *изъ дерева*; наружныя стѣны украшались искусною *рѣзбою* и яркою *живописью*; внутри же храма стояли *изображенія боговъ*, большею частію *металлическія* ⁴⁷).

Славяне рѣдко строили изъ камня: вотъ почему сохранилось такъ мало остатковъ славянскаго зодчества. Только по теченію Дуная и его притоковъ, да по хребту Карпатъ и ихъ отроговъ попадается нѣсколько десятковъ развалинъ славянскихъ замковъ, таковы напр. *Велеградъ* къ 3. отъ Пешта и *Дьвинь* на гранцѣ Венгріи и эрц-герцогства Австріи. Въ земляхъ турецкихъ славянъ встрѣчаются особаго рода постройки, извѣстныя подъ именемъ *куль*: это высокія, круглыя башни, безъ крышъ и безъ дверей, имѣвшія, какъ полагають, подземные входы.

Что касается до славянскихъ *городовъ*, то они обыкновенно укрѣплялись деревяннымъ заборомъ или валомъ ⁴⁸).

Кромѣ зодчества, ваянія и живописи, иностранцы (VI—X в.) упоминають еще объ одномъ искусствѣ у славянъ *музыкѣ*. *Феофилактъ* въ извѣстномъ разсказѣ о трехъ плѣнныхъ славянахъ говоритъ о *искусствѣ* ⁴⁹).

Этими отрывочными замѣтками, ограничиваются свѣдѣнія наши объ изящныхъ искусствахъ у славянъ въ данную эпоху; гораздо болѣе мы знаемъ о *письменахъ*.

О *русскихъ* письменахъ свидѣтельствуегь *Эль-Недимъ*.

⁴⁶) Sefr. 119.

⁴⁷) Стр. 89—80, 95—98.

⁴⁸) Стр. 112.

⁴⁹) Стр. 153—134.

«Нѣкто», говоритъ онъ, «словамъ котораго я долженъ вѣрять, сказывалъ мнѣ, что одинъ изъ владѣтелей кавказскихъ посылалъ его къ князю *руссовъ*, и при этомъ случая онъ замѣтилъ, что *сѣи послѣдніе имѣютъ письмена, которыя начертываютъ на деревъ; при этихъ словахъ онъ подаль мнѣ кусочекъ бѣлаго дерева, на которомъ были начертаны письмена, изображавшія цѣлыя-ли слова или отдѣльныя буквы, того я не знаю*»⁵⁰⁾.

По сказанію *Ибнъ Фодлана*, руссы ставили на могилахъ столбы, на которыхъ *написывали имя покойника съ обозначеніемъ, при какомъ князѣ онъ жилъ* ⁵¹⁾. *Массуди*, при описаніи одного изъ славянскихъ храмовъ, упоминаетъ о *знакахъ, начертанныхъ на камнѣ, по которымъ предсказывали будущее* ⁵²⁾.

Титмаръ утверждаетъ, что *на каждомъ изъ идоловъ, украшавшихъ ретрскій храмъ, было нарѣзано имя ея* ⁵³⁾.

Сказанія иностранцевъ о существованіи у славянъ особыхъ письменъ подтверждаются источниками славянскими. *Письмъ о судѣ Любуши* упоминаетъ о *доскахъ законовъ*.⁵⁴⁾ Монахъ Храбръ, современникъ болгарскаго царя *Симеона* (+927), говоритъ: «Прежде оубѡ Словене не имѣхъ книгъ, нж чрѣтами и рѣзми чѣтъхъ и гатаахъ, погани сажце.»⁵⁵⁾ Во второмъ *олеговомъ договорѣ* упоминается о *письменныхъ завѣщаніяхъ* руссовъ: «Ащели створить

⁵⁰⁾ *Mém. de l'Acad. de SPb.* VI s. t. III, p. 516. Эль-Недимъ при своемъ сочиненіи образецъ русскихъ письменъ.

⁵¹⁾ *Frähn.* 21.

⁵²⁾ *Charmony* 340. См. диссерт. стр. 96.

⁵³⁾ VI Chron. XVII, 812: interius. . . dii stant manufacti, *singulis nominibus insculptis.*

⁵⁴⁾ *Wyb. z liter. české, dil I* (Pr. 1845), str. 3:

. dvě wehlasň děwě,
wyučeně weščbám witezowým;
u jednej sú *desky prawodatné.* . . .

⁵⁵⁾ *Калайдовича, Иоаннъ экз. Болг. Прилож. XI, стр. 189.*

ображеніе, таковой возьмет *уряженое* его: кому будетъ *писалъ* наследити имѣнье, да наследитъ е». Въ *игоревомъ договорѣ* встрѣчаемъ постановленіе о *провъжихъ грамотахъ* русскихъ пословъ и гостей: «иже посылаеми бывають сли и гостіе, да приносять *грамоту пишуче* сице...»⁵⁶⁾ По свидѣтельству *паннонскаго житія*, Кирилъ нашель въ Корсунѣ евангеліе и псалтирь *роушькими письмены писано*.⁵⁷⁾

Вопросъ о древнеславянскихъ письменахъ занималъ многихъ ученыхъ: одни изъ нихъ сравнивали эль-недимовскую надпись съ *синайскими письменами*⁵⁸⁾ или съ *скандинавскими рунами*,⁵⁹⁾ и на основаніи нѣкотораго сходства заключали о тожествѣ; другіе, слишкомъ осторожные, обвиняя первыхъ въ увлеченіи, утверждали, что, по недостаточности источниковъ, нельзя опредѣлить характеръ древнеславянскихъ письменъ.⁶⁰⁾ Считая неумѣстнымъ здѣсь

⁵⁶⁾ *Изв. II Отд. Ак. Н. т. III, стр.*

⁵⁷⁾ P. Šafařík. *Památky dřevního písemnictví. Jigoslav. Pr. 1851.* str. 8; «*обръть же тоу евангеліе и Фалтирь роушькими письмены писано*, и человекъ обрѣтъ глаголюща тоу бесѣдоу, и бесѣдовавъ съ нимъ, и силу рѣчи приеъмъ, своей бесѣдѣ прикладае различіи письменъ, гласнаа и съгласнаа, и *въскорь начеть чисти* и сказовати.»

⁵⁸⁾ Френъ въ *Mém. de l'Acad. de SPb VI s., t. III, 516—517.*

⁵⁹⁾ Финнъ *Магнусенъ, Runamo og Runerne* (Kjobenhavn 1841), s. 260. Sjögren, *Ueber das Werk des Finn Magnusen Run. og Run. SPb. s. 98. 100:* Auf jeden Fall legt sie (die Schriftprobe) aber doch auch jetzt schon ein unbezweifeltes Zeugnis davon ab, dass die Skandinavischen Runen noch gegen des X Jahrhunderts in Russland gebräuchlich und, selbst auf die slavische Sprache angewendet, ganz nach der älteren nordischen Art, sowol in besonderen Charakteren, als auch in Binderunen, in Holz eingeschnitten werden.» Ф. Кругъ, *Forschungen II, 260—1*, утверждаетъ, что скандинавскія руны, принесенныя будто бы въ Россію варяжскими князьями, употреблялись въ нашихъ дипломатическихъ и юридическихъ актахъ до Ярослава I.

⁶⁰⁾ *Изельдов. о древн. письмен. Славян.* (Журн. Мин. Народ. Просвѣщ. за 1848 г.)

оспаривать мнѣнія тѣхъ и другихъ ученыхъ, я обращаюсь къ источникамъ съ цѣлю представить тѣ результаты, къ какимъ привело меня сравнительное изученіе сказаній иностранныхъ и славянскихъ. Эль-Недимъ, представляя образецъ русскихъ письменъ, прибавляетъ, что онъ не знаетъ изображали ли эти письмена цѣлыя слова, или же отдѣльные звуки русскаго языка; къ прочтенію эль-недимовской написи мы не имѣемъ никакого ключа. Другіе иностранцы, упоминая объ употребленіи письменъ у славянъ, умалчиваютъ о характерѣ этихъ письменъ. Итакъ не въ сказаніяхъ иностранцевъ должно искать отвѣта на занимающій насъ вопросъ. Пересматривая славянскіе источники, мы можемъ остановиться только на сказаніи монаха Храбра, близкаго къ тому времени, когда еще употреблялись особыя письмена у славянъ—язычниковъ. На глазахъ Храбра совершенъ былъ Кирилломъ подвигъ изобрѣтенія славянской азбуки. До Кирилла славяне—христіане принуждены были писать рѣчь свою *безъ устройства* буквами греческими и латинскими, ⁶¹⁾ потому что ни въ той, ни въ другой азбукѣ не было достаточнаго количества знаковъ для выраженія всѣхъ звуковъ богатаго славянскаго языка; стольже неудовлетворительны казались Храбру и тѣ письмена, которыя употребляли славяне — язычники; «*Прѣжде убоу Словѣне не имѣху книгъ, нѣ чрѣтами и рѣзави читааху и гатааху, погани сѣще.*» Но что значить у Храбра слово *книга*? Родственное пол. *księga*, лит. *kninga*, исл. *kening* (*nota, doctrina*), слово это у южныхъ славянъ означ. буква, письмо, бумага, грамота, книга, грамотность.

⁶¹⁾ Болгаре въ 765 г. дали клятву хранить миръ съ греками, и утвердили то *письменнымъ договоромъ*. *Theophan.* 691—2. Хорваты, принявъ крещеніе, покаялись папѣ жить въ мирѣ съ сосѣдами, и подтверждали свое обѣщаніе *рукописаніемъ*. *Constant. Porphyrog. De admin. imp.* XXXI.

Древнѣйшее изъ значеній, какое имѣло слово книга было, мнѣ сдается, знач. буквы (срв. греч. *γραμμα*, лат. *littera* и мн. *γραμματά*, *litterae*), и въ этомъ значеніи я принимаю его у Храбра. Итакъ перелагаю на современный языкъ сказаніе храброво: «Прежде славяне не имѣли *буквъ* (т. е. такихъ письменъ, которыя изображаютъ отдѣльныя звуки языка и образцы которыхъ Храбрь видѣлъ въ греческой и латинской азбукѣ); но *чертами* и *рѣзами* читали и гадали (угадывали, предсказывали будущее. Срв. Сборн. 1073 г. ни птицами гатай), бывши язычниками. Только принимая слово *книга* въ значеніи *буквы*, а не письменъ вообще, сказаніе Храбра даетъ смыслъ. Что касается до *чертъ* и *рѣзовъ*, то подъ ними должно разумѣть ни что иное, какъ способы писанія, *черченіе* и *нарѣзываніе*. Передаю теперь мысль Храбра еще яснѣе: «Славяне во времена язычества имѣли собственные письмена, которыя *чертили* и *нарѣзывали*; *письмена эти отличались отъ кирилловскихъ тѣмъ, что не изображали отдѣльныхъ звуковъ славянскаго языка*».

Если толкованіе мое вѣрно, то храброво сказаніе даетъ намъ отвѣтъ, хотя отрицательный, на предложенный вопросъ о характерѣ славянскихъ письменъ: *онъ не представляли звуковой системы, слѣд. были или образныя. или слововыя*.

Какія же именно?

В. Гумбольдтъ въ изслѣдованіи своемъ *О связи письменъ съ развитіемъ языка* говоритъ: «Сколько ни размышлялъ я о взаимной связи письменъ съ развитіемъ языка, мнѣ всегда казалось, что первыя находятся въ прямомъ отношеніи къ успѣхамъ послѣдняго; и что принятіе того или другаго алфавита и разработка его, равно какъ и способъ начертанія, и, можетъ быть даже изобрѣтеніе письменъ зависятъ отъ степени развитія языка и отъ способностей каждаго народа.» Результатъ изслѣдованія знаменитаго нѣ-

мецкаго филолога былъ слѣдующій: Въ языкѣ въ періодъ творчества господствуетъ образность: слово есть образъ, начертанный въ нашемъ умѣ при первомъ воззрѣніи на предметъ; но тѣмъ не менѣе оно есть только знакъ (понятіе), а не обозначаемое (предметъ). Появляются первыя попытки письменъ, еще весьма несовершенныхъ и неудобныхъ. Письмена изображаютъ предметы: это письмена *предметныя* или *образныя* (*Bildeschrift*). Проходятъ вѣка, и въ языкѣ появляются части рѣчи, каждая съ своею системою измѣненія. Начинается анализъ звуковъ, безъ котораго невозможны ни склоненія, ни спряженія. Этой работѣ языка много содѣйствуютъ письмена: каждый звукъ получаетъ особенный знакъ и так. обр. дѣлается нагляднымъ. Но не тотчасъ же народъ привыкаетъ правильно разлагать звуки: обыкновенно сначала не отдѣляется согласный отъ гласнаго, и потому на пути къ *азбучной системѣ* встрѣчается еще *слоговая*. Но тѣмъ не менѣе объ имѣютъ *одно основаніе*, и могутъ быть обозначены однимъ именемъ *письмена звуковыя* (*Lautschrift*)⁶²).

Славянскій языкъ, какимъ мы знаемъ его по древнѣйшимъ письменнымъ памятникамъ (IX—X в.), отличался правильною системою звуковъ, богатствомъ формъ словообразованія и словоизмѣненія и опредѣленнымъ различіемъ формъ словосочетанія. Этому періоду въ исторіи языка соотвѣтствуютъ, по Гумбольдту, *письмена звуковыя* въ двухъ системахъ *слоговой* и *азбучной*. Но азбучная система у славянъ до Кирилла не существовала; слѣд. *древнеславянскія письмена были слоговыя*: отъ того и сходство ихъ съ скандинавскими рунами и съ синайскими письменами.

⁶²) Для желающихъ познакомиться съ исторіею письменъ укажу на сочиненіе Д-ра Штейнмалла, *Die Entwicklung der Schrift* Berlin 1852.

Изъ эль-недимовской написи видно, что славяне писали отъ правой руки къ левой, чѣмъ подтверждается древность этихъ письменъ, отнюдь же не восточное ихъ происхожденіе: между азійскими письменами имѣютъ направленіе справа на лѣво только тѣ, которыхъ употребленіе восходитъ къ глубокой древности. ⁶³⁾

Материалами для письма служили *дерево* (Эль-Недимъ, Ибнь-Фодланъ), *камень* (Массуди), *металлы* (Титмаръ) и *пергаментъ* (? Договоры Олега и Игоря).

⁶³⁾ Древніе греки и этруски писали справа на лѣво (*De litteris earumque usu apud Graecos et Romanos* disseruit E. L. Klein.) Проф. Петровъ (*О важнѣйшихъ алфавитахъ Восточныхъ языковъ*) указалъ на нѣкоторые восточные языки, въ которыхъ письмена имѣютъ направленіе слѣва на право. См. *Материалы для исторіи письменъ*, Москва 1855.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ ПРИМѢЧАНІЯ.

Къ стр. 88. Нѣкоторыя славянскія племена, по словамъ *Казими* (*Char moy 340*), *обозтворили огонь. Ибнъ-Весифъ-Шахъ* указываетъ на поклоненіе свѣтиламъ у западныхъ славянъ (*ibid. 326*).

Къ стр. 118. *Бартольдъ, Gesch. v. Pommern u. Rügen I, 482*, приводитъ слѣд. свидѣтельства о водѣланности и богатствѣ Помераніи: *Аноним. I. II, с. I, р. 648: Terra vero ipsa (Pomerania) piscium et ferarum copiosam incolis praebet abundantiam, frumentorum ac leguminum sive seminum fertilissima est; nulla mellis feracior, nulla pascuis et gramine fecundior Andreas I. III, р. 182: nennt Pommern opulentissima regio; р. 382: Nam piscium illic tam ex mari, quam ex aquis et lacubus et stagnis, abundantia est incredibilis, carratamque pro denario recentis acciperes allecis. Ferinae cervorum, bubalorum, et equulorum agrestium, ursorum et aprorum, porcorum omniumque ferarum copia redundat omnis provincia; butyrum de armento et lac de ovibus cum adipe agnorum et arietum, cum abundantia mellis et tritici, cum cannabo et papavere et cuncti generis legumine. Atque sivitum et oleam et ficum haberet, terram putaris esse repromissionis propter lignorum abundantiam fructiferorum.*

Славяне, по словамъ *Шпренгелл (Einfluss den die Wendische nation an die Anbau des Deutschlands gehabt habe*), имѣли огром-

ное вліявіе на удлученіе земледѣльческаго быта Германіи. Говоря о старавіи Бонифація заселить Турингію славянами, Шпренгель прибавляетъ: «In ganzen Schaaren zogen die Wenden dahin, wohin sie der fromme Bischof rief. Mit Ausrodung der Wälder, verbunden sie die Kunst des Ackerbaues. Aus Thracien hatten sie den Rocken angeführt: Flachsbaun und Bienenzucht gediehen unter ihrer Pflege. Die thüringischen Pferde, deren Veredlung mit morgenländischen Rassen sich die Wenden vorzüglich angelegen sein liessen, galten für die schönsten, schnellsten und kraftigsten. Die Wenden waren es, welche die Salzquellen an der Saale zu bearbeiten anfangen; sie waren also die ersten Salzwirker, wie die einzigen, Müller und Gärtner, Hirten und Zimmerleute, Schlosser und Goldschmiede waren. Auf den Gütern der Kloster und Geistlichen, wohin sie versetzt worden, verlohren sie auch ihre Freiheit nicht, wie unter den übermüthigen Franken. Sie waren *lidi* (Leute), die ihre mansos tributales (Zinsacker) besaßen, ein agrarium (Ackerzins) zahlten, und angarias cum carra (Landführer) zur Frohne thaten. Sie hiessen *casati* (kassati), wenn sie eigene Häuser besaßen, sonst *gasindi* oder *non casati*: So lebten die Wenden unter der Franken, Thüringen und Sachsen. (Kruse's, *Deutsche Allerthümer oder Archiv. Halle, 1826*).

Славяне, какъ народъ земледѣльческій, платили верѣлко дань натурою: такъ *Кедринъ* (II, 530) говоритъ, что *каждый болгаринъ, имѣвшій двухъ быковъ, платилъ императору византійскому одну мѣру жита, одну мѣру проса и одинъ сосудъ вина*. По словамъ *Гельмольда* (I, 12), вагры и оботриты платили епископу ежегодно съ каждою плуа по мѣрѣ хлѣба, 48 связокъ льну и 12 монетъ чистаго серебра (?). Срв. 28: *Apud Ranos non habetur moneta, nec est in comparandis rebus consuetudo nummorum, sed quicquid in foro mercari volueris, rapto lineo comparabis*.

Къ стр. 126. О торговлѣ русскихъ съ византійцами говоритъ *Кедринъ* (II, 551): «6551 года, янв. 11, мѣсяца Юня, руссы пошли войною на Имперію. До сихъ поръ они соблюдали миръ и дружбы съ греками, и была между ними свободная торговля. . . . Русскіе, по словамъ *Константина Порфир.* (*De admín. imp.* II, 69), торговали также съ печенъгами, отъ которыхъ они приобрѣтали быковъ, лошадей и овецъ. Спф. VI, 71.

668); руссы, ходившіе грабить берега Каспіа, сражались съ мусульманами, по свидѣтельству *Массуди* (XVII, *Frähn* 60), три дня.

Къ стр. 136. Константинъ Порфир. упоминаетъ о *корабляхъ болгаръ* при Симеонѣ. *De admin imp.* LI, 238.

Къ стр. 141. «У кого родился ребенокъ, муж. или жен. пола,» говоритъ *Казвини* (*Chartou* 345), «тотъ получаетъ отъ царя содержаніе; когда же ребенокъ достигъ юношескаго возраста, *государь женить его*, буде онъ мальчикъ, и беретъ отъ отца его *приданое, которое отдаетъ отцу невесты*; ибо у нихъ приданое платится впередъ. У кого родились двѣ или три дочери, тотъ богатѣетъ, между тѣмъ какъ тотъ, у кого два или три сына, бѣднѣетъ. *Бракъ заключается по волю царя, а не по выбору.* Государь беретъ на себя всѣ издержки и онъ тратится на свадьбу. Онъ вѣжнѣйшій отецъ для своихъ подданныхъ; а они въ противность прочимъ туркамъ, очень ревнивы къ своимъ женамъ.»

«*Плотскій грѣхъ,*» по словамъ тогоже *Казвини* (342), «считается у славянъ величайшимъ преступленіемъ. Если кто провинится въ немъ, какого бы ни былъ званія, то втыкаютъ въ землю четыре плуга, привязываютъ къ нимъ виновнаго за руки и за ноги и разсѣкаютъ его топоромъ отъ шеи до лядвей. Тоже самое дѣлаютъ и съ женщиной, и точно также наказываютъ вора.»

Къ стр. 143. Прокопій (III *Goth.* XIV, 332) говоритъ, что раздоры, произошедшія между славянами и антами въ 530 году, дошли до ожесточенія. Руссы, по словамъ *Идриси*, живутъ въ безирестанныхъ койнахъ и спорахъ, то между собою, то съ сосѣдями.

Къ стр. 146. Иностранцы, не находя у славянъ такихъ государей, какими были греческіе и римскіе императоры или арабскіе халифы, не могли приискать въ своемъ языкѣ выраженій, вполне соответствующихъ значенію княжеской власти у славянъ: византійцы называютъ славянскихъ правителей *архуги* (*Genes.* 4, 85. *Cedr.* II, 151, 356, 383), *архонте* (*Me-pand.* 284. *Leo Gr.* 315, 238, 266. *Const. Porph.* *De admin. imp.* 128. *Leo D.* 16 etc.), *вацлус* (*Cedr.* II, 85, 346, 395, 526), *чумонис* (*Men.* 407), *чупторес* (*Leo D.* 77), *каднучмонис* (*Gennes.* 97), *атархонте* (*Leo D.* 77, 103), *хурис* (*Theoph.* 667. *Gennes.* 41), *отраттис* (*Cedr.* I 692, 771), *телдріжи* (*Leo Gr.* 188). Западныя

лѣтописцы ихъ именуютъ *duces* (Fred. 439, 441—2; Einh. а. 818; Thietm. 764), *primores* (Einh. а. 789), *rectores* (Thietm. 799), *reges* (Iorn. 215. Thietm. 870), *reguli* (Einh. а. 789), *subreguli* (Widuc. 463). Такое множество выражений для обозначенія государственной власти у славянъ не доказываетъ ли что си послѣднiе понимали ее иначе, чѣмъ сосѣди ихъ? Славянское понятiе о княжеской власти не подходило ни подъ одну изъ мѣрокъ, имѣвшихся у грековъ, у вѣмцевъ и арабовъ; а потому иностранцы отрицали существованiе государей у славянъ. См *Массуди* гл. XVIII. *Титмара* стр. 812.

По *Констант. Порфир.* (De admin. imp. XXXII, 153), у южныхъ славянъ былъ слѣдующiй порядокъ престолонаслѣдiя: «Когда князь сербовъ, подручникъ греческаго императора, умеръ, *наслѣдовалъ ему сынъ* его, а потомъ *племянникъ*. . . . У западныхъ славянъ во время *Видукинда* княжеская власть была также наслѣдственна, хотя мы не имѣемъ положительныхъ свидѣтельствъ о порядкѣ ихъ престолонаслѣдiя. Cnf. *Widuk II R. G. Sax. XXI, 444*: Fuit autem quidam Slavus, qui *jure gentis paterna successione dominus esset* eorum, qui dicuntur Heveldi, dictus Tugumir. Впрочемъ, кажется, и на балтiйскомъ поморьѣ былъ тотъ же самый порядокъ престонаслѣдiя, какой существовалъ у южныхъ славянъ: у столоранъ, по словамъ *Видукинда* (444), было въ 939 г. 30 князей; когда всѣ они были вѣроломно избиты, остался одинъ браниборскiй князь, который вступилъ на княженiе, потому что законный наслѣдникъ, его дядя, былъ въ плѣну у вѣмцевъ; по возвращенiи же его, народъ призналъ его княземъ, а племянникъ долженъ былъ удалиться. Изъ этого разсказа мы видимъ также, что княжеская власть нуждалась въ санкции народа. Но народъ имѣлъ право не только подтверждать законный порядокъ престолонаслѣдiя, но даже измѣнять его. «У велетовъ», сказываетъ *Эйнгардъ*, (Annal 210), «княжилъ Любы съ братомъ: страна была между ними раздѣлена; но будучи старшимъ Любы имѣлъ верховную власть. Онъ погибъ, и осталось отъ него два сына, Мильгость и Чеддрагъ. Народъ поставилъ княземъ Мильгостя, потому что онъ былъ старшiй братъ: но потомъ, найдя его недостойнымъ, свернулъ и вручилъ власть второму сыну». Нѣсколько ниже 214), лѣтописецъ передаетъ слѣдующее: «Къ императору Людовику Благочестивому пришли въ 826 г. вѣкторые знатные бодричи, и стали вводить разныя вины на своего князя

Чедрага, отецъ котораго постоянно служилъ Карлу Вел. и который самъ былъ сдѣланъ княземъ чрезъ вѣяніе Франкское. Людовикъ вытребовалъ его къ своему Двору, и, удержавъ у себя, отправилъ пословъ къ бодричамъ узнать, *хочетъ-ли у нихъ народъ*, чтобы Чедрагъ продолжалъ княжить; послы, вѣротясь, доложили, что *мнѣнія бодричаго народа на этотъ счетъ различны*, но что всѣ *лучшіе и знатнѣйшіе люди желаютъ Чедрага*, и Чедрагъ былъ утвержденъ въ княженіи.

Къ стр. 147. *Ейшардъ* упоминаетъ о великомъ *жупанѣ* у посавскихъ хорватовъ (Anpal. 206) и о хорватскомъ *банѣ*, завѣдывавшемъ тремя жунами и находившемся подъ властью князя (ib. 213 sqq.). О *воеводѣ* (βοεβόδος) говоритъ *Константинъ Порфир.* (De admin. imp. XXXVII, 165). Cnf. *Ducangii Glossar, Graec.*, p. 207: Βοεβόδος, dignitas apud Servios et Hungarios; capitaneus, tribunus, dux militum. «У далматскихъ славянъ», по выраженію *Константина Порф.*, «не было иныхъ правителей (*архонтовъ*), *кромя жупановъ-старостъ* (πλὴν ζουπάνων γέροντας).. правителей своихъ они избираютъ изъ рода *наиболье имъ любимаго*..... (De admin. imp. XXIX, 128–129). У хорватовъ *одинадцатью* областями управляли *жупаны*, и *трима банъ* (βανος). De admin imp, XXX, 145. Cnf. *Ducangii Glossar* 466: ζουπάνος—dignitas apud Servios, Hungarios et universim apud Sclavos: praefectus provinciae vel civitatis; αρχιζουπάνος—Magnus Zupanus, ζουπανα districtus Zupani.

О болгарскомъ *вѣчьѣ Теофанѣ* сказывается слѣдующее: «Когда новопоставленный князь Сабинъ отправилъ къ императору (754 г.) пословъ для мирныхъ переговоровъ, болгаре, *собравъ вѣчь* (κοινωνίου ποιησαντες), съ дерзостію протестовали противъ этого, говоря: ты хочешь отдать Болгарію въ рабство грекамъ! Сабинъ съжалъ отъ недовольныхъ въ Месемврійскую крѣпость, а оттуда къ императру. Болгаре же избрали другаго князя, по имени Пагана.» *Chron. Theophan.* 668.

«Общимъ совѣтомъ», говоритъ *Титмаръ* о лютичахъ (VI Chron. XVIII, 812), «разсуждая на *сходкѣ* о своихъ нуждахъ, они рѣшаютъ дѣла по *единогласію* (Unanimi consilio ad placitum suimet necessaria discutientes, in rebus efficiendis omnes concordant). Если же кто изъ нихъ на *сходкѣ* противорѣчитъ рѣшенію, то бываетъ битъ батошьемъ; а если и впоследствии станетъ явно противиться, то либо отъ поджоговъ и безвременнаго разграбленія лишится всего своего имущества, либо

должны будутъ предъ народомъ заплатить определенное количество денегъ, сообразно своему значенію.

Sinf. VII Chron. XLVIII, 737: Liutici... a servicio Caesaris; malòrunt instinctu se abalienare nituntur, sed *habito post omnium sinnet placito*, a prioribus suis convertuntur

У щетинцевъ народная сходка бывала по два раза въ неделю, въ торговые дни; на площади собирався народъ разсуждать о своихъ нуждахъ и потребностяхъ; посреди площади стоялъ деревянный помостъ съ ступенями, съ котораго выборные говорили къ народу (*Sefr. 94, 159—160 Eddo 90*).

Кромѣ сейма, на которомъ могли присутствовать и подавать голосъ всѣ граждане безъ разбору состояній, у славянъ была еще *болгарская дума*, состоявшая изъ знатнѣйшихъ людей ихъ земли, родъ государственнаго совѣта.

«Святославъ», по словамъ *Лова Д.* (IX Hist. VII, 150) собралъ *советъ болгаръ* (*βουλὴ τῶν ἀρίστων*), называемый *κοινόν* (т. е. *conventus*, *Ducangii Glossar. 689*). Онъ спрашивалъ у нихъ совѣта, что предпринять. Одни полагали, что слѣдуетъ ночью съѣсть на лодки и тайно уйти, потому что солдаты, потерявъ храбрѣйшихъ вождей своихъ, упали духомъ и не выдержатъ напора греческой конницы; другіе же думали, что слѣдуетъ заключить миръ съ греками, дабы сохранить остальные войска; они говорили, что тайно уйти изъ города нелегко, такъ какъ огненоносныя ладьи греческія сторожатъ переправу черезъ Истръ и тотчасъ-же зажгутъ ихъ, лишь они спустятся по рѣкѣ. Страшно застенялъ тогда Святославъ, и сказалъ: Погибнетъ слава, сопровождавшая русское оружіе, которое безъ труда покоряло сосѣдніе народы и цѣлыя страны обограло кровью, если мы постыдно отдадимся въ руки грековъ. Вспомнимъ доблесть отцевъ нашихъ; вспомнимъ, что сила русская была донынѣ неодолима; сравнимъ мужественно и спасемъ жизнь нашу. Вѣдь мы не привыкли бѣглецами возвращаться на родину; но побѣдимъ или умремъ со славою, какъ герои. Таковъ былъ совѣтъ Святослава.

О болгарской думѣ у болгаръ упоминаетъ *Кедричъ* (II, 307), у поморянъ—*Сефридъ* (169) и *Эббонъ* (93)

Къ стр. 148. Изъ тѣхъ выраженій, подъ которыми извѣстны были иностранцамъ *знатные люди славянскіе*, вниманіе наше останавливается на *βολιάδες* у Теоф. — *βολιάδες* у Константина Порфир.

• Князь болгарскій Паганъ (756 г.) отправился къ императору самъ вмѣстѣ съ своими приближенными (*μετα τῶν βολιβδων αὐτου*) л. *Theophrast 673. Cnf. De Cerim. A. B. XLVII, 681: πῶς ἔχουσιν οἱ ἐξ βολιβδες οἱ μεγάλοι: πῶς ἔχουσιν καὶ οἱ λοιποὶ οἱ ἴσοι καὶ ἕτεροι βολιβδες? Βολιβδες=воллаδες=болларе—болре. О словѣ *болринъ*—*болларинъ* см. *И. И. Срезневскаго Мысли объ Ист. Рус. яз.* стр. 189.*

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловіе I—IV.

ЧАСТЬ I.

Глава I. Византійцы. § 1. Первые столкновения славянъ съ византійцами, стр. 1. § 2. *Прокопій*, общественное его положеніе, 3. Значеніе эпитетовъ: *ρητωρ*, *σχυλαστικος*, 4. Прокопій—христіанинъ, 4. Сочиненія его, 5. Ихъ источникъ, 7. Правдивость Прокопія, 8. § 3. *Агапій*, его образованіе, 10. Агапій—адвокатъ 10, поэтъ 10, историкъ—11. § 4. *Менандръ*, его общественная и литературная дѣятельность, 12. Менандръ — христіанинъ, 13. Его добросовѣтность, какъ историка, 14. Значеніе эпитета: *Προβητωρ*, 14. § 5. *Маврикій*, характеристика его царствованія, 14. *Стратегика*, источникъ свѣдѣній о славянахъ, 15. § 6. *Теофилактъ Симокатта*, его происхожденіе, 16. Время его рожденія, 17. Литературная и общественная его дѣятельность, 18. *Исторія Теофил.*, ея источникъ и достовѣрность, 19. § 7. *Теофанъ Исповѣдникъ*, его подвижническая жизнь, 19. *Хроника Теофана*, степень ея самостоятельности, 20. § 8. *Левъ Философъ*, императоръ и авторъ *Тактики*, 21. § 9. *Иосифъ Генезій*, когда онъ жилъ, 21. Источникъ его *Книжъ о царяхъ*, 21. § 10. *Левъ Грамматикъ* и его *Хроника*, 22. § 11. *Константинъ Порфирогеннетъ*, его образованіе, 23.

Его сочиненія. 24. *De administrando imperio*, 25. *De ceremoniis Aulae Byzantinae*, 26 Источникъ свѣдѣній о славянахъ, 27. Константинъ Порфир. ограниченный географъ и плохой этимологъ, 27 § 12. *Левъ Дьяконъ*, свѣдѣнія о его жизни, 28. Его *Исторія*, источникъ, степень достовѣрности и самостоятельности, 28.

Глава II. *Западные лѣтописцы*. § 1. Поселеніе славянъ между германскими племенами, стр. 31. § 2. *Йорнандъ*, свѣдѣнія о его жизни, 32. Его сочиненія, 32. Источникъ сказаній о славянахъ, 33. § 3. *Фредегаръ Схоластикъ*, его происхожденіе, 33. Когда онъ написалъ свою *Лѣтопись*, 34. Ея источники, 35. Степень достовѣрности, 36. § 4. *Павель Варнефридъ (Дьяконъ)*. его воспитаніе, 37. Литературная его дѣятельность, 37. Степень самостоятельности *Исторіи Лангобардовъ*, 38. Источникъ свѣдѣній о славянахъ, 38. § 5. *Еймардъ*, его происхожденіе и воспитаніе, 39. Еймардъ землемѣръ и ваятель, 39. Отношенія его къ Карлу Великому и жизнь въ монастырскомъ уединеніи, 40. Сочиненія Еймарда 41. *Annales* и *Vita Karoli Magni*, источникъ и степень достовѣрности, 42. § 6. *Видукиндъ*, его происхожденіе 43. *Res gestae Saxonicae*, источники, 43. Другія сочиненія, 43. Степень образованности Видуканда и значеніе его, какъ историка, 44. § 7. *Титмаръ межисборскій*, его происхожденіе и воспитаніе, 44. Отношенія его къ королю Генриху II, 45. *Хроника* Титмара, ея источники, степень самостоятельности и достовѣрности, 46.

Глава III. *Арабы*. § 1. Начало знакомства славянъ съ арабами, 47. Торговля сѣверовосточной Европы съ южною Азією, 48. *Селламъ* и путевыя его записки, 51. § 2. *Ибнъ-Кхордабъ-бей*, его общественная и литературная дѣятельность, 52. Его образованность, 52. *Книга о странахъ и дорогахъ*, источники и степень достовѣрности, 53. § 3. *Ибнъ-Фодланъ*, путешествіе его въ Булгаръ на Волгѣ, 54. Титулъ *Маула халифа* и пр., 55. Источникъ свѣдѣній о русскихъ

III

славянахъ, 56. § 4. *Массуди*, его путешествія, 57. Степень образованности *Массуди* и его сочиненія, 57. Степень достоверности сказаній его о славянахъ, 61. § 6, *Мстакхри*, его путешествія, 62. *Книга климатовъ* и степень ея самостоятельности, 62. § 6. *Ибнь-Гаукаль*, его путешествія, 62. Степень самостоятельности *Книги дорогъ и странъ*, 63. § 7. Неизвѣстный авторъ *Книги странъ*, 64. *Эль-Недимъ*, сказаніе его о славянскихъ письменахъ, 64. Степень достоверности, 65.

ЧАСТЬ II.

Глава I. *Религія*. § 1. О развитіи религіозныхъ вѣрованій вообще 69. § 2. Сказаніе *Прокопія* о вѣрованіяхъ славянъ, 70. Единбожіе, 71. *Прокопій* сѣшалъ *Сварога* съ *Перуномъ*, 71. *Прокопій* ложно приписалъ богу боговъ жертвы, приносимыя *Перуну*, 75. О водопоклоненіи у славянъ 76. Подъ прокопіевыми *нимфами* должно разумѣть югослав. *вилы*, 78 *Роженницы*, дѣвы жизни и судьбы, 80 § 3. *Видукиндовъ* и *массудіевъ Сатурнъ* тождественъ съ слав. *Ситивратомъ Крѣтомъ—Корочуномъ*, 81. § 4. Сказаніе *Титмара* о вѣрованіяхъ славянъ, 83. Отношеніе славянскаго многобожія къ единобожію, 85. *Титмаровъ Сварожичъ* тождественъ съ *гельмольдовымъ Святосытомъ*. 88. Объ антропоморфизмѣ въ славянской религіи, 89. О стихійномъ поклоненіи, 90. § 5. Сказанія *Ибнь-Фодланда* и *Льва Дьлкона* о вѣрѣ славянъ въ безсмертіе души и въ воскресеніе тѣла, 91. § 6. *Светилища* славянъ. 95. § 7. *Богослуженіе*: сказаніе *Ибнь-Фодлана*, 99—100. О молитвословіяхъ и жертвоприношеніяхъ, 100. *Гаданія* 102. § 8. *Жрецы*. 105.

Глава II. *Образъ жизни*. § 1. Сказанія *Йорнанда* и *Прокопія* о многолюдности славянъ и о жилищахъ ихъ, 107. Мѣста, избираемыя славянами для поселенія (*Мазриній* и *Йорнандъ*), 108—109. Славяне живутъ въ дрянныхъ

избавъ, разбросаннымъ и т. д., по *Проконію*, 109—110. Устройство дома, по *Маерикію*, 110—111. § 2. *Жизнь сельская (Менандръ, Ибнъ-Фодланъ)*, 111. § 3. *Жизнь городская*. Значеніе слова *городъ*, 112. Русскіе города, упоминаемые въ сказаніяхъ арабовъ и византійцевъ, 113. Юго-славянскіе города, по византійцамъ, 114. Западославянскіе города, 115. § 4. *Пути сообщенія*, 116. § 5. *Промыслы*, 118. § 6. *Торговля*, 121. Сказаніе *Ибнъ-Кхордадъ-беи* о торговлѣ русскіхъ славянъ съ Востокомъ, 121. Торговля съ Византією, 125. Западно-славянская торговля, 128. § 7. *Военный промыслъ*, 128. Конница и пѣхота, 129. Вооруженіе, 120. У славянъ не было постоянного войска, 130. Искусство прятаться въ рѣкахъ (*Маерикій*), 131. Мѣста, избираемыя славянами для битвы, 132. Приступъ, 133. Сказаніе *Оеофилакта* о невинности полянъ, 133 § 8. *Судоходство*, 135.

Глава III. *Бытъ семейный и общественный*. § 1. Сказаніе *Пов. врем. лѣтъ* о бытѣ семейномъ русскіхъ славянъ, 138. § 2. Отношеніе *моногаміи* къ *многоженству*; *брачные обычаи*, 139. § 3. *Цѣломудріе* слав. женъ, 141. § 4. Взаимныя отношенія членовъ семьи, 143. § 5. Родовое устройство, 144. Родовая вражда, 145. § 6. Этимологія слова *князь*, 145. Значеніе княжеской власти, 146. *Жупанъ, банъ и воевода*, 147. Значеніе славянскаго *сейма* или *вѣча*, 147. § 7. *Сословія*, 148. Общественное положеніе *иностранныхъ и военнопленныхъ*, 148. *Рабы*, 149:

Глава IV. *Нравы*. § 1. Сказаніе *Проконія* о нравахъ славянъ, 150. Одежда, 151. Наружность, 153. Неопрятность (*Ибнъ-Фодланъ*), 153. Добродушіе, 154. Честность, 154. Единство языка, 154. § 2. Хищность и свѣрѣность, 156. § 3. Храбрость и отважность, 159. § 4. Гостепрѣнство, 161. § 5. *Искусства*: *зодчество, вяаніе, живопись, музыка; письмена* 163.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ ИСТОЧНИКОВЪ.

Примѣчаніе. Цифры, напечатанныя крупнымъ шрифтомъ, означаютъ страницы, мелкимъ—примѣчанія.

Абу-Гамедъ Аль-Андалуси 123.

Абульфеда 65.

Абу-Обейдъ Аль-Бекри 145.

Агавий 9—12, 130 (108).

Адамъ бременскій 76 (21), 86, 87 (70), 89 (64), 96 (104),
112 (22, 24), 113 (30), 137 (140), 148, 154, 155,
157, 161, 173.

Annales Fuldenses 115.

Баварскій географъ IX вѣка 115.

Богухваль 147.

Бонифацій 118, 141.

Вацерадъ, Mater verborum 72, 80, 82, 86 (61, 64, 65), 87
(67, 70, 72).

Видукиндъ 43—44, 81, 129, 131 (107, 108), 148 (54),
153 (16), 157, 173, 175.

Гельмольдъ 71, 72, 74, 76 (21, 24), 85, 86 (64), 87 (67,
69, 70, 72), 88 (78), 89 (81, 82), 90, 91, 96 (106),
101, 102, 106 (147, 148, 149, 154, 155), 109, 112 (21,
23), 113 (31), 120, 129 (39), 131 (107, 108), 137 (141),
147 (45), 149, 152, 154, 155, 158, 159 (39, 40),
161, 172, 173.

Григорія Назіанзина (древнеслав. перев.) 77.

- Димѣшки* 93 (⁹⁷), 119, 142.
- Договоры съ греками* 71, 87 (⁶⁷), 123 (⁷¹), 124, 126, 164, 165.
- Древнія русскія стихотв.* 77, 130 (¹⁰²).
- Ейнгардъ* 39—42, 128, 146, (⁸⁴, ⁸⁵), 153 (¹⁶), 174, 175, 176.
- Житіе муром. Кн. Констант. Святосл.* 77, 93.
- Житіе паннонское* (Кирилла Фил.) 165
- Ибнъ Весифъ Шахъ* 99, 171.
- Ибнъ-Гаукаль* 62—64, 120 (⁵⁴), 121 (⁵⁸).
- Ибнъ-Кхордадъ-беиъ* 52—54, 121, 123, 125.
- Ибнъ-Фодланъ* 54—57, 86, 91, 93, 99, 101, 104, 111, 123, 124, 129 (⁹⁷), 130 (¹⁰², ¹⁰⁴), 137 (¹²⁷), 139, 141, 143, 151, 152, 153, 164, 173.
- Идриси* 119, 121 (⁶⁰), 152, 174.
- Истахри* 61—62, 123, 124.
- Иосифъ Геннезій* 21, 174.
- Иорнадъ* 32—33, 107, 121, 174.
- Казвини* 139, 141, 143, 152, 171, 173, 174.
- Кедринъ* 114, 172, 173, 174.
- Книга странъ* (неизвѣстн. авт. X в.) 64, 122, 123, 125.
- Константинъ Парфирогенетъ* 23—28, 76 (²¹), 91, 95 (¹⁰⁴), 101, 113, 114, 119, 120, 123, 126, 127, 128, 129, 130 (¹⁰², ¹⁰⁶), 132 (¹¹⁰), 133 (¹¹⁷), 135, 136, 146, 147, 148 (⁴⁹) 166, 172, 174, 175, 176, 177, 178.
- Косьма пражскій* 72 (⁶), 77, 91, 100, 139, 140.
- Краледворская ркп.* 93 (⁹⁸), 95 (¹⁰⁴), 100, 104, 128, 130 (¹⁰¹), 141 (⁸).
- Левъ Грамматикъ* 22, 108, 114, 127, 127, 130, (¹⁰¹, ¹⁰³, ¹⁰⁵, ¹⁰⁶), 132 (¹¹¹, ¹¹⁵), 133 (¹¹⁷), 136 (¹²⁴), 152, 174.
- Левъ Дьяконъ* 28—30, 76 (²¹), 77, 92, 101, 114, 126, 129 (⁹⁶, ⁹⁹), 130 (¹⁰¹, ¹⁰², ¹⁰³, ¹⁰⁴, ¹⁰⁵), 132 (¹¹⁶),

VII

133 ⁽¹²¹⁾, 136 ⁽¹⁵⁶⁾, 157, 159 ⁽⁴⁰⁾, 173, 174, 177.

Левъ VI Философъ 21, 145, 148 ^(53, 54) 149 ⁽⁵⁸⁾.

Лѣтопись густинская 77.

Лѣт. ипатьевская 72, 86 ⁽⁶⁸⁾, 130 ⁽¹⁰⁰⁾.

Лѣт. лаврентьевская 86 ⁽⁶²⁾, 87 ^(68, 77), 95 ⁽¹⁰⁴⁾, 101, 108, 110, 117, 120, 121 ⁽⁵⁹⁾, 124 ⁽⁷¹⁾, 130 ^(101, 102, 123), 138, 141 ⁽¹⁰⁾, 145.

Лѣт. новгородская 112.

Лѣт. суздальская 143 ⁽²⁵⁾.

Маврикій 14—16, 110, 119, 130 ^(101, 102, 105, 107), 132 ^(110, 111), 141, 145, 147, 148 ^(53, 54), 153 ⁽¹⁷⁾, 154, 161.

Малала 73.

Мартинъ Галль 144 ⁽²⁵⁾, 152 ⁽⁷⁾, 173.

Массуди 57—61, 81, 83, 90, 93, 95, 113, 121 ^(58, 61), 122, 123, 129 ⁽⁹⁸⁾, 133 ⁽¹¹⁹⁾, 137 ⁽¹²⁷⁾, 141, 142, 144 ⁽²⁰⁾, 145, 164, 173, 175.

Менандръ 12—14, 111, 130 ⁽¹⁰³⁾, 174.

Навель Варнефридъ (Дьякопъ) 37—39, 132 ^(110, 114), 137 ⁽¹²⁹⁾.

Прискъ 120.

Проконій 3—9, 70, 71, 101, 108, 109, 110, 128 ⁽⁹⁴⁾, 130 ⁽¹⁰⁷⁾, 132 ⁽¹¹⁰⁾, 146 ⁽⁵⁶⁾, 150, 153 ⁽¹⁷⁾, 156, 159 ⁽⁴⁰⁾.

Письмъ о судѣ Любуши 119, 164.

Русская Правда 111.

Саксонъ Грамматикъ 87 ⁽⁶⁸⁾, 90, 99, 102, 103, 104, 105, 106 ^(148, 149, 150, 152, 153, 156), 129 ⁽⁹⁸⁾, 131 ⁽¹⁰⁸⁾.

Сефридъ 88 ⁽⁷⁹⁾, 97, 103, 105, 106 ^(153, 156), 139 ⁽⁶⁾, 141, 143, 147 ⁽⁴⁵⁾, 162, 177.

Слово о Полку Игоръ 86 ^(62, 63), 87 ^(75, 77), 129 ⁽¹⁰⁰⁾, 130 ⁽¹⁰⁵⁾.

Слово Христолюбца 72, 80, 87 (73, 77).

Тацитъ 95, 104.

Титмаръ 44—46, 73 (12), 76 (21, 25), 83, 86, 89 (82),
94, 95 (104), 96, 98, 99, 108, 105, 113 (29), 120,
128, 147 (36, 45, 46), 155 (27), 164, 173, 174, 175,
176.

Фредгаръ 33—36, 128, 133 (138), 139, 160, 174.

Храбрь 164, 166—167.

Церковный уставъ Владимира I 77, 91, 95 (104).

Теофанъ 19—20, 114, 130 (109), 132 (115), 133 (117,
120), 137 (138), 145, 146 (32), 147 (45), 166, 173,
174, 176, 177.

Теофилактъ 16—19, 131 (107), 133, 134, 137, 153 (16),
163.

Якутъ 130 (102), 153.

Эббопъ 87 (76), 106 (147, 148, 153), 147 (45), 177.

Эль-Недимъ 64, 163.

О П Е Ч А Т К И.

Стр.	Строка.	Напечатано.	Читай.
5	сн. 11	лучше	лучше
8	св. 16	беспристрастіе	беспристрастіе
—	сн. 4	μυθοποιαν	μυθοποιαν
—	— 3	συγγραφῆ	συγγραφῆ
9	св. 4	Procaplus	Procopius
—	— 15	ressoures	ressources
—	— 19	aux quelles	aux quels
—	— 20	640 mille	640 milles
—	— 21	150 mille	150 milles
—	— 23	est paru	a paru
—	— —	Gibbon	à Gibbon
12	сн. 9	его	его
14	св. 15	admodnm	admodum
—	сн. 3	ἄξιος	ἄξιος
17	св. 2	всѣ	все
18	— 8	чѣмъ	чемъ
—	сн. 1	cancellarins	cancellarius
20	св. 9	ομολογήτης	Ομολογητης
21	— 20	Лва	Льва
22	— 16	однаго	одного
24	— 19	ιστορικῆ	ιστορικῆ
—	сн. 13 и 14	tum	tam
23	сн. 16	кармиломъ	кормиломъ
25	св. 19	какъ	какъ
—	— 23	разсматрѣвъ	разсмотрѣвъ

Стр.	Строка.	Напечатано.	Читай.
—	— 1	имперію	имперію
26	— 8	(послѣ слова <i>сочиненія</i> проп) по замѣчанію г. Зернина,	
—	— 14	значительно	значительно
31	сн. 12	пришельцамъ	пришельцамъ
—	— 5	лютичей	лютичей
32	— 10	habeo	habeo
35	св. 15	самостоятельный	самостоятельный
37	сн. 11	мантекасинскомъ	монтекасинскомъ
41	св. 8	quiet	quiet
42	сн. 17	беспристрастнымъ	безпристрастнымъ
43	св. 8	самъ	самымъ
46	— 16	разсказчика	разсказчика
48	— 9	дѣтельность	дѣтельность
—	— 14	и X вѣку	и къ X вѣку
—	сн. 11	результатъ	результатъ
52	св. 12.	Кхордадъ-бегъ	Кхордадъ-бегъ
55	сн. 1	darunter	darunter
57	св. 5	исказать	исказать
60	— 3	изъ которыхъ	изъ которыхъ
61	— 3	важности	важности
—	сн. 7	Charmay	Charmoу
65	— 5	разсказъ	разсказъ
71	— 8	прус.	прус.
72	св. 1	Чехъ	чехъ
73	сн. 5	и сл.	исл.
—	— 14	τῆν Ερμῆν	τὸν Ερμῆν
—	— 13	Ἡρακλῆτος	Ἡρακλῆτος
—	— 10	Ἡρακλῆτον	Ἡρακλῆτον
—	— 3	О Обожаніе	Обожаніе
76	— 10	Chron. slav.	Chron Slav.
77	— 13	жертву	жертву
79	— 19	все	всѣ
82	св. 11	сатурнь ситиврать	Сатурнь Ситиврать
—	— 14	ситиврать	Ситиврать
84	— 19	неприкосновенность	неприкосновенность
89	— 2	тожества	тожествѣ

XI

Стр.	Строка.	Напечатано.	Читай.
94	— 3	дуца	душа
96	— 13	караловъ	короловъ
98	— 18	свидѣтельства	свидѣтельства
102	сн. 13	оспріа	острія
106	св. 1	жертвы	жертвы
108	сн. 7	scriptor	Scriptor
111	— 3	Рус. нар.	Рус. нар.
113	св. 11	Εαμβατάς	Σαμβατάς
—	сн. 5	habentur	habentur
—	— 2	Chron slav.	Chron. Slav.
114	сн. 13	τὸ κἄστρον τοῦ Ραουσιῶν	τ. κ. τοῦ Ραουσιῶν
119	— 6	отрава	страна
121	св. 15	славянъ	славянь
128	сн. 13	enam	ženam
—	— 9	mangno	magno
—	— 6	свлавянъ	славянь
130	— 12	едонственно	единственно
—	— 1	Strateg	Strateg
139	св. 15	многожонству	многоженству
140	сн. 11	puti	puti
142	св. 12	музь	мужь
148	сн. 15	optimatei	optimates
152	св. 16	золотыя серебряныя	золотые серебряные
154	сн. 12	словами	слова
160	св. 1	ойскахъ	войскахъ
164	— 8	отдѣльныя буквы	отдѣльные звуки.
—	— 23	чѣтѣхъ	читаахъ
167	— 7	отдѣльныя	отдѣльные
—	— 18	исображали	изображали
174	сн. 2	αταρχουτες	κатарχουτες

D 147 .M25

C.1

Skazania inostrancev o bytie

Stanford University Libraries



3 6105 037 104 234

D
147
.M25

Stanford University Libraries
Stanford, California

Return this book on or before date due.